

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 мая 2020 года Правдинский районный суд Калининградской области в составе: председательствующего судьи Смирновой И.В., с участием истца Я.Н.А., её представителя Ивановой Е.С., при секретаре Сопляковой В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление представителя ответчика С.Т.А. - Золотарёва Михаила Юрьевича о возмещении судебных расходов по гражданскому делу № 2-239/19 по иску Я.Н.А. к С.Т.А., третьи лица администрация МО «Правдинский городской округ», Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области, Филиал ФГБУ «ФКП Росреестра» по Калининградской области, П.А.В., Д.В.М., С.Н.В., об оспаривании установленных границ земельного участка и исключении сведений о местоположении границ земельного участка из государственного кадастра недвижимости, обязанности убрать ограждения земельного участка,

УСТАНОВИЛ:

Решением Правдинского районного суда Калининградской области от 06.11.2019г. по гражданскому делу № 2-239/2019 по иску Я.Н.А. к С.Т.А., третьи лица администрация МО «Правдинский городской округ», Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области, Филиал ФГБУ «ФКП Росреестра» по Калининградской области, П.А.В., Д.В.М., С.Н.В., об оспаривании установленных границ земельного участка и исключении сведений о местоположении границ земельного участка из государственного кадастра недвижимости, обязанности убрать ограждения земельного участка, исковые требования Я.Н.А. были удовлетворены, признаны недействительными координаты характерных точек границ земельного участка с кадастровым номером 39:11:051001:69, площадью 3335 кв.м., расположенного в Калининградской области, Правдинский район, п. Солдатово, ул. Колхозная, земельный участок находится в центральной части кадастрового квартала, с видом разрешенного использования для ведения личного подсобного хозяйства, и его формирование признаны недействительными, исключены сведения о местоположении границ данного земельного участка из государственного кадастра недвижимости. Также суд обязал С.Т.А. в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу убрать ограждения в виде забора, установленные по границам данного земельного участка с к.н. 39:11:051001:69.

Данное решение суда ответчиком С.Т.А. через представителя Золотарева М.Ю. было обжаловано, апелляционным определением Калининградского областного суда от 12 февраля 2020 года решение отменено и вынесено новое решение, которым Я.Н.А. в удовлетворении исковых требований к С.Т.А. об оспаривании установленных границ земельного участка и исключении сведений о местоположении границ земельного участка из государственного кадастра недвижимости, обязанности убрать ограждение земельного участка, отказано.

Золотарев М.Ю. в интересах С.Т.А. обратился в Правдинский районный суд с заявлением о взыскании судебных расходов в установленном законом порядке, указывая, что за составление апелляционной жалобы на решение суда и представление интересов в суде апелляционной инстанции по делу его доверитель С.Т.А. оплатила ему 10000 рублей, что подтверждается квитанциями на оплату юридических услуг серии АА № 006861 от 15.11.2019г. и серии АА № 006998 от 16.02.2020г. ИП Золотарев М.Ю. понесены расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в размере 150 рублей и расходы за пересылку почтовых отправлений. Считает заявленные требования справедливыми и разумными.

В судебное заседание заявитель Золотарев М.Ю., его доверитель С.Т.А. не явились, о его месте и времени извещены надлежаще.

Истец Я.Н.А. и представитель истца Я.Н.А. - Иванова Е.С. в судебном заседании с заявленными требованиями не согласилась, просили отказать в их удовлетворении, полагали, что сумма расходов на представителя существенно завышена, на апелляционное решение Калининградского областного суда подана кассационная жалоба в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

Рассмотрев заявление Золотарева М.Ю., заслушав мнение истца, представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 103.1 ГПК РФ заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, отнесены, в том числе, расходы на оплату услуг представителей и другие, признанные судом необходимые расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В соответствии с ч. 2 ст. 98 ГПК РФ правила, изложенные в части первой данной статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

В пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» указано, что лицо,

подавшее апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, а также иные лица, фактически участвовавшие в рассмотрении дела на соответствующей стадии процесса, но не подававшие жалобу, имеют право на возмещение судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением жалобы, в случае, если по результатам рассмотрения дела принят итоговый судебный акт в их пользу. В свою очередь, с лица, подавшего апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, в удовлетворении которой отказано, могут быть взысканы издержки других участников процесса, связанные с рассмотрением жалобы. Понесенные участниками процесса издержки подлежат возмещению при условии, что они были обусловлены их фактическим процессуальным поведением на стадии рассмотрения дела судом апелляционной, кассационной или надзорной инстанции.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Часть 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации закрепляет право каждого на получение квалифицированной юридической помощи.

Как следует из материалов дела, на вышеуказанное решение суда Золотарев М.Ю., действуя в интересах С.Т.А. по доверенности от 15 ноября 2019 года серии 39 АА № 1979372, подал апелляционную жалобу с уплатой государственной пошлины 150 рублей; в соответствии с п.2 ч.4 ст. 322 ГПК РФ также были понесены расходы по направлению другим лица, участвовавшим в деле копий апелляционной жалобы в общей сумме 185,64 рублей; в суде апелляционной инстанции по данному делу 12 февраля 2020 года интересы ответчика С.Т.А. представлял Золотарев М.Ю. В связи с рассмотрением дела в апелляционной инстанции ответчиком С.Т.А. были понесены расходы по оплате услуг представителя в сумме 10000 рублей, что подтверждается представленными квитанциями серии АА № 006861 от 15.11.2019г. и серии АА № 006998 от 16.02.2020г. ИП Золотарев Михаил Юрьевич, также понесены расходы по отправке Я.Н.А. заявления о возмещении судебных расходов 189,64 рублей.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ); в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст.ст. 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (п. 11 постановления).

В пункте 13 данного постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 указано, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

По смыслу действующего законодательства, суд не вправе вмешиваться в сферу гражданско-правовых отношений между участником судебного разбирательства и его представителем, однако может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств, используя в качестве критерия разумность понесенных расходов, предусмотренный статьей 100 ГПК РФ.

Доказательств такой чрезмерности не представлено.

Довод истца и представителя истца о том, что поскольку дело находится в Третьем кассационном суде общей юрисдикции, то необходимо отказать в удовлетворении заявленных требований, суд отклоняет, поскольку подача кассационной жалобы не препятствует рассмотрению заявления о взыскании судебных расходов, понесенных стороной при рассмотрении дела, поскольку судебное решение от 06.11.2019г. в соответствии со ст. 209 ГПК РФ вступило в законную силу 12.02.2020г., у ответчика отсутствуют правовые основания возражать против рассмотрения заявления истца о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в связи с тем, что ответчиком подана кассационная жалоба на судебный акт апелляционной инстанций. Как усматривается из сайта указанного суда, кассационная жалоба Я.Н.А. до настоящего времени не принята к рассмотрению.

Учитывая объем выполненной представителем Золотаревым М.Ю. работы: составление и подача апелляционной жалобы, подача в Правдинский районный суд заявлений, связанных с жалобой, ознакомление с материалами гражданского дела 11.02.2020г., его участие в судебном заседании суда апелляционной инстанции 12.02.2020г., руководствуясь принципами действительности, необходимости и разумности судебных расходов, с учетом соразмерности заявленных требований выполненному объему работ по оказанию юридических услуг, суд считает, что требования Золотарева М.Ю. о взыскании судебных издержек по оплате услуг представителя, государственной пошлины и расходов за пересылку почтовых отправлений подлежат удовлетворению, с истца Я.Н.А. в пользу ответчика С.Т.А. к взысканию подлежит сумма по оплате услуг представителя соразмерно выполненному им объему работы в размере 10000 рублей, сумма уплаченной государственной пошлины в размере 150 рублей и расходы за пересылку почтовых отправлений в общей сумме

375,28 рублей, а всего 10525,28 рублей. Сведений о понесенных расходах по отправке подлинников платежных документов, что просил учесть Золотарев М.Ю. в заявлении от 21.04.2020г. не имеется, соответствующая квитанция не представлена.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 94, 98, 100, 224, 225 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление представителя С.Т.А. Золотарева Михаила Юрьевича удовлетворить.

Взыскать с Я.Н.А. в пользу С.Т.А. судебные расходы в сумме 10525 (десять тысяч пятьсот двадцать пять) рублей 28 копейки.

На определение может быть подана частная жалоба в Калининградской областной суд через Правдинский районный суд в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Судья

И.В. Смирнова