

Р Е Ш Е Н И Е**Именем Российской Федерации**

24 ноября 2017 года г.Калининград

Центральный районный суд г.Калининграда в составе:Председательствующего судьи Сергеевой Н.Н., при секретаре Сичкаревой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ш.....а ИАО к УМВД России по Калининградской области, начальнику отдела МВД по Балтийскому району Горлачеву А.Ф., МВД России, Министерству финансов РФ в лице УФК по Калининградской области, третье лицо – Автономная некоммерческая организация «Общественное телевидение России», о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в суд с иском о признании распространенных в новостном сюжете «В Калининградской области фермера заподозрили в незаконной добыче янтаря» телеканала «Общественное телевидение России» начальником отдела МВД по Балтийскому району Горлачевым А.Ф. высказывания : «Были выявлены пять фактов незаконной добычи янтаря, где непосредственно участвовал при двух фактах сам Ш..... И...», не соответствующим действительности, порочащим честь, достоинство и деловую репутацию Ш.....а И.А.О. Просит обязать УВД Калининградской области и Начальника отдела МВД по Балтийскому району Горлачева А.Ф. опровергнуть эти сведения, для чего обратиться к АНО «ОТР» о даче опровержения и дать интервью по согласованию со СМИ об опровержении, а также взыскать с Министерства финансов РФ в лице управления федерального казначейства по Калининградской области компенсацию морального вреда в пользу Ш.....а И.А. О. в размере 01 рубля.

В обоснование требований в исковом заявлении Ш..... И.А.О. и его представитель по доверенности Золотарев М.Ю. указали и в суде пояснили, что изложенные начальником отдела МВД по Балтийскому району Горлачевым А.Ф. оспариваемые сведения являются недостоверной информацией, которая была высказана должностным лицом без учета судебных актов. Так, постановлением мировой судьи 2-го судебного участка Балтийского района Калининградской области от 06 мая 2016 года, дело № 5-105-2м/2016, административное дело в отношении Ш.....а ИАО по ст. 7.5 КоАП РФ, прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения. И решением Балтийского городского суда Калининградской области от 21 июня 2016 года, дело № 12-23/2016 это постановление оставлено без изменения, а жалоба начальника ОМВД России по Балтийскому району - без удовлетворения. Факт незаконной добычи янтаря был установлен только один раз постановлением мировой судьи 2-го судебного участка Балтийского района Калининградской области от 06 июля 2016 года, дело № 5-180-2м/2016, что он, Ш....., 12.05.2016 года якобы участвовал в незаконной добыче янтаря. По причине несогласия как с судебными актами, так и с действиями сотрудников полиции судебные акты были обжалованы и поданы жалобы на действия полиции. В данное время постановление от 06.06.2016 года вступило в законную силу и указывает, что имеется только один факт незаконной добычи янтаря. Считают, что приведенные судебные акты указывают на тот факт, что 15.04.2016 года Ш.....не участвовал в незаконной добыче янтаря, и протокол об административном правонарушении сотрудниками полиции был составлен незаконно и безосновательно. Но гр. Горлачев А.Ф.в своих комментариях, данных корреспонденту АНО «ОТР», заявил обратное и утверждал, что якобы имеются доказанные факты участия истца в двух незаконных добычах янтаря. Такие утверждения должностного лица не соответствуют действительности, что подтверждается судебными актами. То есть должностное лицо - Начальник отдела МВД по Балтийскому району Горлачев А.Ф.распространил о Ш.....е недостоверную ложную информацию широкому кругу зрителей, так как новостной выпуск АНО «ОТР» транслировался не только для зрителей Калининградской области, но и для зрителей всей территории Российской Федерации, что причинило истцу моральный вред в виде нравственных страданий человека и гражданина, обвинённого в системности незаконной добычи янтаря и умалило его труды, как фермера, по целевому использованию арендованного земельного участка для выращивания сельскохозяйственных культур для импортозамещения санкционных продуктов. Тем самым сведения, распространенные в оспариваемом высказывании должностного лица, создали негативный образ истца как недобросовестного и нерадивого человека и гражданина, и нанесли ему моральный вред, который оценен в размере 01 рубля. Указывают, что позиция истца аналогична позиции в данном вопросе бывшего губернатора Калининградской области Николая Цуканова, а сейчас полномочного представителя Президента РФ по Северо-Западному Федеральному округу, о чем 24 мая 2012 года сообщил портал «Руград» «Цуканов взыскал с новостного портала 1 рубль компенсации морального вреда»

Определением суда от 05.10.2017 года в порядке ст. 40 ГПК РФ в качестве соответчика по делу привлечено МВД России.

В судебном заседании представитель УМВД России по Калининградской области и МВД России по доверенностям Мороз А.И. просила в удовлетворении заявленных требований отказать, сославшись на доводы, изложенные в письменных возражениях.

Ответчик - начальник отдела МВД по Балтийскому району Горлачев А.Ф. полагал исковое заявление не подлежащим удовлетворению, сославшись на то, что, давая интервью, он сослался на пять фактов незаконной добычи янтаря по количеству составленных административных протоколов, что подтверждено материалами

пяти административных дел, по двум фактам было составлено два протокола на истца, но в его высказываниях не было сказано о привлечении истца к ответственности.

Представители ответчика - Министерства финансов РФ в лице УФК по Калининградской области, третьего лица – Автономной некоммерческой организации «Общественное телевидение России» в суд не явились, о существовании спора, дате и времени его рассмотрения извещены надлежаще, представив письменные возражения по делу с просьбами о рассмотрении далее без участия и представителей.

Выслушав пояснения участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела и оценив в совокупности по правилам ст. 12, 56 и 67 ГПК РФ собранные по делу доказательства, суд приходит к следующему.

Статьями 21 и 23 Конституции РФ установлено, что достоинство личности охраняется государством. Каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

На основании ст. 14 ГК РФ допускается самозащита гражданских прав. Способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения.

Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (ст. 10 ГК РФ).

Согласно положениям ст. 150 ГК РФ, достоинство личности, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, защищаются в соответствии с Гражданским Кодексом РФ и другими законами в случаях, и в порядке ими предусмотренных, а также в случаях и тех пределах, каких использование способов защиты гражданских прав (ст. 12 ГК РФ) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера вследствие этого нарушения.

В соответствии со ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности, а также вправе требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

В силу ст. 1100 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

Согласно п. п. 7, 9 Постановления Пленума Верховного суда РФ "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" № 3 от 24 февраля 2005 г., по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Исходя из смысла приведенных норм, обязанность доказывать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, равно как и порочащий характер этих сведений, лежит на истце. На ответчике лежит обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений, либо наличие оснований для выраженного мнения.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Несоответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина.

По смыслу действующего гражданского законодательства, критерием отличия имеющих место утверждений о фактах и событиях от оценочных суждений (мнений, убеждений) является возможность проверки таких сведений на предмет соответствия их действительности, истинности или ложности.

Согласно пунктам 4 и 7 «Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016 отсутствие хотя бы одного обстоятельства из обязательной совокупности условий для удовлетворения иска (сведения должны носить порочащий характер, быть распространены и не соответствовать действительности) является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований (4), лицо, распространившее те или иные сведения, освобождается от ответственности, если докажет, что такие сведения в целом соответствуют

действительности. При этом не требуется доказывать соответствие действительности каждого отдельно взятого слова или фразы в оспариваемом высказывании (7).

Обращаясь с иском в суд, Ш..... И.А.О. сослался на то, что в новостном сюжете «В Калининградской области фермера заподозрили в незаконной добыче янтаря» телеканала «Общественное телевидение России» начальник отдела МВД по Балтийскому району Горлачев А.Ф. в своем комментарии заявил, что: «Были выявлены пять фактов незаконной добычи янтаря, где непосредственно участвовал при двух фактах сам Ш..... И.А.О....».

Приведенные сведения, по утверждению истца, не соответствуют действительности и порочат его честь, достоинство и деловую репутацию, поскольку содержат обвинение в совершении двух нарушений вместо одного.

В ходе судебного разбирательства в результате просмотра названного видеосюжета всеми участниками процесса, нашел подтверждение факт изложения вышеназванной информации ответчиком Горлачевым А.Ф. при указанных истцом обстоятельствах.

Разрешая вопрос соответствия действительности оспариваемых сведений и порочащего характера, суд исходит из следующего.

Из письменных доказательств, полученных судом в порядке ст. 57 ГПК РФ по ходатайству ответчика Горлачева А.Ф., а именно пяти дел об административном правонарушении, предоставленных мировым судьей 2-го судебного участка Балтийского района Калининградской области, установлено следующее.

Согласно делу №5-105-2м/16 - 15.04.2016 г. в 10:30 час в г. Балтийск инспектором ИАЗ ОМВД России по Балтийскому району составлен протокол об административном правонарушении БР № в отношении Ш.....а ИАО, согласно которому 15.04.2016 года около 01:30 час., находясь на участке с местности в 240 м от автодороги №192 и в 10 м от реки Приморка в р-не пос. Парусное БМР Калининградской области, гр-н Ш..... И. с помощью заводской мотопомпы, 3-х сачков, 4-х металлических труб, шланга, пожарного рукава длиной 20м производил незаконную добычу янтаря, т.е. самовольно размывал землю и тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 7.5 КоАП РФ

Постановлением мирового судьи 2-го судебного участка Балтийского района Калининградской области от 06.05.2016 года по делу № 5-105-2м/16 на основании исследования названного протокола и представленных к нему доказательств административное дело в отношении Ш.....а ИАО по ст. 7.5 КоАП РФ прекращено на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения. Постановление обжаловалось начальником ОМВД России по Балтийскому району Горлачевым А.Ф., однако, решением судьи Балтийского городского суда Калининградской области от 21.06.2016 года постановление оставлено без изменения, жалоба - без удовлетворения по основаниям отсутствия убедительных доказательств виновности именно Ш.....а И.А.О. в совершении вменяемого правонарушения, поскольку за названные действия по самовольной добыче 93 граммов янтаря постановлениями мирового судьи от 06.05.2016 года привлечено к административной ответственности 2 лица: Ш..... И.А.О. и ШФАО., не отрицавших свою вину.

Согласно делу №5-106-2м/16, - 15 апреля 2016 года в 10:00 час в г. Балтийск инспектором ИАЗ ОМВД России по Балтийскому району составлен протокол об административном правонарушении БР № в отношении Ш.....а ИАО, согласно которому последний 15.04.2016 года около 01:30 час., находясь на участке местности в 240 м от автодороги А192 и в 10 м от реки Приморка в р-не пос. Парусное БМР Калининградской области с помощью заводской мотопомпы, 3-х металлических труб, шланга, пожарного рукава длиной 20 м производил незаконную добычу янтаря, т.е самовольно размывал землю и тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 7.5 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи 2-го судебного участка Балтийского района Калининградской области от 06.05.2016 года по делу № 5-106-2м/16 на основании названного протокола и представленных к нему доказательств Ш..... ИАО признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.5 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 4000 рублей без конфискации орудий совершения правонарушения. Постановление вступило в законную силу, штраф оплачен 24.05.2016 года.

Согласно делу №5-107-2м/16 - 15 апреля 2016 года в 08:50 час в г. Балтийск инспектором ИАЗ ОМВД России по Балтийскому району составлен протокол об административном правонарушении БР № в отношении ШФА ФИО6 ФИО1, согласно которому последний 15.04.2016 года около 01:30 час., находясь на участке местности в 240 м от автодороги А192 и в 10 м от реки Приморка в р-не пос. Парусное БМР Калининградской области с помощью заводской мотопомпы, 3-х сачков, 4х металлических труб, шланга, пожарного рукава длиной 20 м производил незаконную добычу янтаря, т.е самовольно размывал землю и тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 7.5 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи 2-го судебного участка Балтийского района Калининградской области от 06.05.2016 года по делу № 5-107-2м/16 на основании названного протокола и представленных к нему доказательств ШФА признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.5 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 4000 рублей с конфискацией янтаря массой 93 грамма, орудий совершения правонарушения – мотопомпы «Robbux», и шланга к ней. Постановление вступило в законную силу, штраф оплачен 24.05.2016 года.

Согласно делу №5-137-2м/16, - 13 мая 2016 года в 07:10 час в г. Балтийск УУП ОМВД России по Балтийскому району составлен протокол об административном правонарушении БР № в отношении ШФА ФИОб ФИО1, согласно которому последний 13.05.2016 года примерно в 00:20 в районе п. Парусное Балтийского муниципального района при помощи мотопомпы, путем размыва грунта занимался самовольной добычей янтаря, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 7.5 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи 2-го судебного участка Балтийского района Калининградской области от 09.07.2016 года по делу № 5-137-2м/16 на основании названного протокола и представленных к нему доказательств ШФА признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.5 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей с конфискацией орудий совершения правонарушения. Постановление вступило в законную силу, штраф оплачен 06.07.2016 года.

Согласно делу №5-180-2м/16, - 10 июня 2016 года в 17:00 час в г. Балтийск УУП ОМВД России по Балтийскому району составлен протокол об административном правонарушении БР № в отношении Ш.....а ИАО, согласно которому 13.05.2016 года в 00:20 час. гр-н Ш..... И.А., находясь в 1,5 км от п. Парусное Балтийского муниципального района, имея умысел на самовольную добычу янтаря, заведомо зная, что у него не имеется соответствующего разрешения (лицензии), реализуя свой умысел, при помощи автомобиля марки «Мерседес» 410 D-КЛ, г.р.з. В 750 РИ/39 перевез на указанное место мотопомпу марки «Robbux», где с помощью указанной мотопомпы начал размыывать грунт для самовольной добычи янтаря., то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 7.5 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи 2-го судебного участка Балтийского района Калининградской области от 06.07.2016 года по делу № 5-180-2м/16 на основании названного протокола и представленных к нему доказательств Ш..... И.А.о признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.5 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей без конфискации орудий совершения правонарушения. Постановление обжаловалось в Балтийский городской суд и в Калининградский областной суд в порядке ст. 30.13-30.18 КоАП РФ, оставлено без изменения, вступило в законную силу 23.08.2016 года.

Таким образом, нашли подтверждение доводы ответчика о наличии пяти административных протоколов по фактам незаконной добычи янтаря, а также составление двух протоколов в отношении истца.

В силу положений части 2 статьи 61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Проанализировав содержание вышеназванных дел и принятых по ним решений, сопоставив дословное содержание оспариваемого высказывания с установленными при разрешении названных пяти административных дел обстоятельствами, суд приходит к выводу о том, что истцом не доказана совокупность обстоятельств, имеющих значение для установления вины ответчика, поскольку сведения, на которые ссылается истец, не являются порочащими, оскорбительными и ложными.

Достоверность фразы начальника ОМВД по Балтийскому району Горлачева А.Ф. «Были выявлены пять фактов незаконной добычи янтаря, где непосредственно участвовал при двух фактах сам Ш..... И...» подтверждается материалами настоящего дела и самим истцом, она не является утверждением об обстоятельствах, не имевших место в действительности и не относящихся к истцу.

Вопреки доводам иска, оспариваемое высказывание не содержит утверждений о факте привлечения истца дважды к ответственности за незаконную добычу янтаря, поэтому не является порочащим.

Оспариваемая истцом информация не имеет клеветнической направленности, в связи с чем, также не подлежит опровержению. Наличие злоупотребления правом со стороны заявленного ответчика - начальника ОМВД по Балтийскому району Горлачева А.Ф., то есть намерение причинить вред другому лицу, как и факты причинения истцу морального вреда действиями ответчика, также не установлены.

Учитывая изложенное и вышеприведенные нормы права, при отсутствии двух обстоятельств из обязательной совокупности условий для удовлетворения иска, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для судебной защиты в соответствии с положениями ст. 152 ГК РФ и отсутствии оснований для удовлетворения иска Ш.....а И.А.О к ответчикам о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Ш.....а ИАО к УМВД России по Калининградской области, начальнику отдела МВД по Балтийскому району Горлачеву АФ, МВД России, Министерству финансов РФ в лице УФК по Калининградской области, третье лицо – Автономная некоммерческая организация «Общественное телевидение России», о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда, - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Калининградского областного суда через Центральный районный суд г. Калининград в течение месяца с даты изготовления мотивированного решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 29 ноября 2017 года.

Судья: подпись