

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
13 марта 2020 года. Гурьевск

Гурьевский районный суд Калининградской области в составе: председательствующего судьи Олифер А.Г., при помощнике Сараевой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ответчика Ф.....а Д.В. о возмещении судебных расходов по гражданскому делу по иску Б.....а П.Н. к Ф.....у Д.В. о признании недействительным договора купли-продажи жилого помещения, применении последствий недействительности сделки,

**УСТАНОВИЛ:**

Б..... П.Н. обратился с иском к Ф.....у Д.В. о признании договора от 25.01.2019 года купли-продажи квартиры с КН 39:03:080817:3631, расположенной по адресу: Калининградская область, Гурьевский район, пос....., ул....., д....., кв....., заключенного между ним и ответчиком, недействительным, с применением последствия недействительности сделки; признании недействительной записи о государственной регистрации права собственности Ф.....а Д.В. на квартиру.

Решением суда от 23.09.2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением Калининградского областного суда от 25.12.2020 года, в удовлетворении требований иска полностью отказано.

28.01.2020 года представитель ответчика Ф.....а Д.В. - Золотарев М.Ю. обратился в суд с заявлением о взыскании с истца Б.....а П.Н. 18 000 рублей в возмещение расходов, понесенных и ответчиком оплату услуг представителя в связи с участием в настоящем деле.

Ответчик Ф..... Д.В., истец Б..... П.Н., извещенные о времени и месте рассмотрения заявления заблаговременно и надлежащим образом, в судебное заседание не явились; представитель истца Ф.....а Д.В. - Дружинина В.И. по существу вопроса о возмещении ответчику судебных расходов не возражала, полагая, в то же время, из чрезмерно завышенными и подлежащими определению в разумных пределах.

Заслушав пояснения сторон, суд приходит к следующему.

Так согласно ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

Согласно ч. ч. 1 и 2 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 Кодекса. Это правило относится также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной инстанции.

Согласно ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определениях от 24 декабря 2004 года №454-0, от 13 октября 2009 года №1285-0-0, 22 марта 2011 года №437-0-0 и других, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Таким образом, суд обязан установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 2, 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ).

Судебные издержки, понесенные третьими лицами (статьи 42, 43 ГПК РФ, статьи 50, 51 АПК РФ), заинтересованными лицами (статья 47 КАС РФ), участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят итоговый судебный акт по делу, могут быть возмещены этим лицам исходя из того, что их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию данного судебного акта. При этом возможность взыскания судебных издержек в пользу названных лиц не зависит от того, вступили они в процесс по своей инициативе либо привлечены к участию в деле по ходатайству стороны или по инициативе суда (пункт 6 вышеуказанного постановления).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 вышеуказанного постановления).

По смыслу приведенных положений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый

судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

В Определении от 17.07.2007 года №382-0-0 Конституционный Суд Российской Федерации указал, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и интересов сторон; обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции интересы ответчика Ф.....а Д.В. представлял по доверенности Золотарев М.Ю., принявший непосредственное участие в судебных заседаниях, осуществивший подготовку мотивированных возражений по существу иска, а также апелляционной жалобы. Факт заключения ответчиком договора на оказание юридических услуг с Золотаревым М.Ю. и их оплаты подтверждается прилагаемыми к заявлению квитанциями от 01.07.2019 года, от 29.08.2019 года, от 23.09.2018 года, от 11.11.2019 года, от 25.12.2019 года.

Из материалов дела усматривается, что представитель ответчика - Золотарев М.Ю. принял активное участие при рассмотрении дела в трех судебных заседаниях суда первой инстанции и в одном заседании суда апелляционной инстанции.

Несмотря на то, что спор между сторонами носил типовой характер; дело сопровождалось определенной сложностью и длительностью его рассмотрения; участие представителя ответчика выразилось в активном отстаивании позиции своего доверителя; степень процессуального участия в деле представителя ответчика способствовала принятию судом итогового решения.

Учитывая, что инициатором судебного разбирательства являлась сторона истца, что обусловило вынужденность ответчика прибегнуть к помощи лица, обладающего познаниями в области юриспруденции, а, следовательно, несения им соответствующих расходов при том, что в конечном итоге требования иска судом были признаны необоснованными; принимая во внимание объем оказанных представителем заявителя в рамках дела услуг; количество судебных заседаний; степень участия представителя в судебном заседании; сложность и объем дела, исходя из принципа разумности и справедливости, суд определяет размер подлежащего возмещению ответчику Ф.....у Д.В. истцом Б.....ом П.Н. расходов на оплату услуг представителя в сумме 18 000 рублей.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 224 - 225 ГПК РФ, суд  
ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Ф.....а Д.В. удовлетворить.

Взыскать с Б.....а П.Н. в пользу Ф.....а Д.В. 18 000 рублей в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определение может быть обжаловано в Калининградский областной суд путем подачи частной жалобы через Гурьевский районный суд Калининградской области в течение 15 дней со дня вынесения настоящего

Судья А.Г. Олифер