

РЕШЕНИЕ**Именем Российской Федерации**

12 июля 2022 года

Московский районный суд г. Калининграда обл. в составе: Председательствующего судьи Вартач-Вартецкой И.З. При помощнике Пчельниковой В. Л. рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску П.....ой Т.А. к судебным приставам-исполнителям ОСП по ВАП по г. Калининграду Ивченко Елене Геннадьевне, Капица Анне Владимировне, Венцкевич Ольге Александровне, Новиковой Екатерине Сергеевне. Шалминой Татьяне Николаевне, Малыч Жанне Николаевне, УФССП России по Калининградской области об оспаривании бездействия по исполнительному производству

УСТАНОВИЛ:

П.....а Т.А. обратилась в суд с вышеназванным административным иском, указывая с учетом уточнения административного иска (л.д. 128), что решением Московского районного суда г. Калининграда от 03 сентября 2021 года суд в частности, взыскал с П.....а Д.В. в пользу П.....ой Т.А. алименты на содержание двоих несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме в размере на каждого ребенка по 0,9 величины прожиточного минимума для детей, установленного Постановлением Правительства Калининградской области от 01.02.2021 № 4 1 "Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в Калининградской области на 2021 год», что соответствует на момент вынесения решения 10534,50 рублей, ежемесячно, с последующей индексацией пропорционально увеличению величины прожиточного минимума для детей в субъекте Российской Федерации по месту проживания получателя алиментов, начиная с 24 мая 2021 года и до достижения каждым из детей совершеннолетия.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 15 декабря 2021 года решение Московского районного суда г. Калининграда от 03 сентября 2021 года изменено, снижен размер взысканных с П.....а Д.В. алиментов до 0,7 величины прожиточного минимума для детей, на каждого ребенка, что составляет 8 193,50 руб. ежемесячно.

21 сентября 2021 года судебный пристав ОСП по исполнению ИД ВАП по г. Калининграду Малыч Ж.Н. - на основании исполнительного листа от 14.09.2021 года № ФС 039101319 возбудил исполнительное производство № 71895/21/39027- ИП от 21.09.2021 года, которое после находилось на исполнении у СПИ Капица А.В., Ивченко Е.Г.

После поданных в ноябре 2021 года заявления в ОСП по ВАП по г. Калининград приставы начали хоть какие-то действия по исполнительному производству.

Так, 11 марта 2022 г. судебный пристав-исполнитель ОСП по ВАП по г. Калининграду Ивченко Е.Г. вынесла постановление о расчете задолженности по алиментам, которым установила, что на момент взыскания (расчета) задолженности 22.12.2021 задолженность по алиментам составила 55 209, 07 руб. Своим постановлением пристав определила должнику задолженность по алиментам по состоянию на 24.02.2022 г. в размере 90 597,45 руб.

11 марта 2022 г. судебный пристав-исполнитель ОСП по ВАП по г. Калининграду Ивченко Е.Г. вынесла постановление о внесении изменений в постановление о расчете задолженности по алиментам от 21.12.2021 № 39027/21/29533, которым установила, что алименты необходимо взыскивать с 24.05.2021 в размере 0,7 величины прожиточного минимума, установленного для детей в Калининградской области, на каждого из двоих детей. Пристав определила должнику П.....у Д. В. задолженность по алиментам за период с 24.05.2021 по 21.12.2021 на содержание несовершеннолетнего ребенка (детей) по состоянию на 22.12.2021 г. в размере 55 209,07 руб.

То есть на 24.02.2022 года задолженность по алиментам П.....а Д.В. составила 145 806, 52 руб. Но приставы до настоящего времени не взыскали с П.....а Д.В. алименты на сумму 145 806, 52 руб.

При этом в Московском районном суде г. Калининграда рассматривались гражданские дела с участием должника: № 2-2427/2021, № 2-3074/2021, интересы должника в которых представлял адвокат Литвиненко Е.А., состоящий в филиале областной коллегии адвокатов по Московскому району г. Калининграда, на сайте которого приведена стоимость услуг юриста в г. Калининграде в разделе «Семейные споры». Исходя из имеющихся гражданских дел П..... Д.В. в среднем оплатил своему адвокату расходы за представительство в суде не менее 95 000 рублей в период с августа по ноябрь 2021 года, что указывает на имеющиеся дополнительные доходы у П.....а Д.В. и возможность оплачивать алименты на детей установленные судом, которые приставами не взыскивались.

На момент подачи административного искового заявления на официальном сайте УФССП России по Калининградской области отсутствует информация об исполнительном производстве № 71895/21 /39027-ИП от 21.09.2021 года.

Приставы также на основании заявления от февраля 2022 года не провели индексацию алиментов по исполнительному производству № 71895/21/39027-ИП от 21.09.2021 года. До момента подачи административного искового заявления истец не получала постановления от приставов ОСП по ВАП по г. Калининград о проведения индексации присужденных алиментов.

Таким образом, у приставов ОСП по ВАП по г. Калининграду в период с 24 мая 2021 года по момент подачи административного искового заявления имелись основания совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения по взысканию алиментов с П.....а Д.В., а также с 23 декабря 2021 года, по момент подачи административного искового заявления у приставов имелась возможность провести индексацию присужденных алиментов.

Исполнительный лист № ФС 039101319 был отозван судом на основании апелляционного определения от 15.12.2021 года, Московский районный суд г. Калининграда направил исполнительный лист ФС № 039113551 от 16.02.2022 в ОСП по ВАП. Следовательно взыскание алиментов не должно было прерываться.

24.05.2022 судебный пристав-исполнитель Ивченко Е.Г. возбудила исполнительное производство № 34434/22/39027-ИП, при этом платежи по ИП 71895/21/39027-ИП должны были учитываться и должен быть перерасчет, которого не было сделано. В настоящее время исполнительное производство находится у СПИ Новиковой Е. С., которая не направила взыскателю копию постановления о возбуждении исполнительного производства, не провела новый расчет задолженности по алиментам и не представила его взыскателю, не обеспечено поступление денежных средств на счет административного истца.

При этом с апреля 2022 года алименты на счет истца не поступали. При этом в судебном заседании установлено, что работодатель П.....а Д.В. перевел на депозитный счет алименты в размере около 4000 рублей, но указанные денежные средства судебным приставом-исполнителем не были перечислены на счет взыскателя.

Просит: признать незаконным бездействие судебных приставов ОСП по ВАП по г. Калининграду по исполнительному производству № 71895/21/39027-ИП исполнительному производству № 34434/22/39027-ИП связанных: с не взысканием с должника алиментов на несовершеннолетних детей, присужденных судом, не проведения индексации алиментов, присужденных судом на несовершеннолетних детей по ИП № 71895/21/39027-ИП; с не перечислением денежных сумм на счет взыскателя, непроведении нового расчет долга по ИП № 34434/22/39027-ИП; не направлении копий постановлений об окончании ИП № 71895/21/39027-ИП и возбуждении ИП № 34434/22/39027-ИП; обязать устранить допущенные нарушения.

Административный истец П.....а Т.А. в судебное заседание не явилась, о месте и времени судебного заседания извещена надлежащим образом в порядке ч. 7,8 ст. ст. 96, 99 КАС РФ, в том числе посредством размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте суда в информационно-коммуникационной сети «Интернет».

Представитель административного истца по доверенности Золотарев М.Ю. в судебном заседании уточнил, что требования о признании незаконным бездействия в части непроведения индексации алиментов, расчета долга, ненаправления копий постановлений в настоящее время административный истец не поддерживает, в связи с их удовлетворением. В остальной части поддержал иски требования с учетом уточнений. Пояснил, что алименты полностью не взысканы. Должник 17.05.2022 подал исковое заявление о разделе совместно нажитого имущества супругов, в котором просит признать транспортное средство Митцубиси за ним, который находится в розыске, средства для погашения долга по алиментам у должника есть. Он оценивает машину в 260 700 руб., этого хватило бы для погашения задолженности. На сегодняшний день у должника есть деньги для взыскания, не было проверено его имущественное положение.

Административный ответчик судебный пристав-исполнитель ОСП по ВАП по г. Калининграду Ивченко Е.Г. в судебном заседании иски требования истца не признала. На сегодняшний день ИП 71895 окончено, исполнительный лист возвращен в суд, возбуждено новое производство, так же имеется новый исполнительный лист. В рамках ИП №71895 были проведены все меры принудительного взыскания, алименты взыскивались путем удержания из заработной платы, должник уведомлен об ответственности. Пояснила, что первый исполнительный лист возвратили в суд в связи с отзывом, но производство не окончили, когда поступил новый исполнительный лист, она не знала, что исполнительный лист возвращен, думала, что он где-то лежит, т.к. у нее много исполнительных производств, поэтому не возбудила исполнительное производство, отказала, не могла найти исполнительное производство на бумажном носителе. Потом окончили первое производство. Поэтому, когда поступили деньги, они были возвращены должнику, т.к. она не видела в базе ни одного исполнительного производства.

Административный ответчик судебный пристав-исполнитель ОСП по ВАП по г. Калининград Новикова Е.С. ранее в судебном заседании пояснила, что временно исполняла обязанности Ивченко Е.Г., ею было составлено постановление о расчете задолженности для перечисления денежных средств взыскателю, позже в это постановление были внесены изменения.

Административный ответчик судебный пристав-исполнитель ОСП по ВАП по г. Калининграду Малыч Ж.Н. в судебном заседании пояснила, что временно исполняла обязанности Ивченко Е.Г. только в октябре-ноябре 2021 года.

Заинтересованное лицо П..... Д.В. в судебном заседании пояснил, что судебные приставы не бездействовали, к нему были применены все возможные рычаги воздействия: наложен арест на счета, был закрыт выезд за границу. Сейчас он работает в государственном учреждении.

Административные ответчики судебный пристав - исполнитель ОСП по ВАП по г. Калининграда Капица А.В., судебный пристав-исполнитель ОСП по ВАП по г. Калининграду Шалмина Т.Н., Новикова Е. С., заместитель начальника отделения старшего судебного пристава ОСП по ВАП по г. Калининграду,

Венцкевич О.А., УФССП России по Калининградской области в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

Заслушав участников процесса, исследовав собранные по делу доказательства и дав им оценку в соответствии с требованиями ст. 84 КАС РФ, суд приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

При рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет в частности: 1) нарушены ли права, свободу и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; 2) соблюдены ли сроки обращения в суд; 3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; 4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения (пункты 1, 2, 3 и 4 части 9 ст. 226 КАС РФ).

Пунктом 11 ст. 226 КАС РФ установлено, что обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Как следует из правовой позиции, выраженной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства. Например, незаконным может быть признано бездействие судебного пристава-исполнителя, установившего отсутствие у должника каких-либо денежных средств, но не совершившего всех необходимых исполнительных действий по выявлению другого имущества должника, на которое могло быть обращено взыскание, в целях исполнения исполнительного документа (в частности, не направил запросы в налоговые органы, в органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества и (или) прав на него, и т.д.).

Не могут рассматриваться как основания, оправдывающие превышение сроков исполнения исполнительных документов, обстоятельства, связанные с организацией работы структурного подразделения службы судебных приставов, например, отсутствие необходимого штата судебных приставов-исполнителей, замена судебного пристава-исполнителя ввиду его болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке, прекращения или приостановления его полномочий (части 4 и 5 статьи 6.1 ГПК РФ, части 4 и 5 статьи 10 КАС РФ, части 4 и 5 статьи 6.1 АПК РФ).

Бремя доказывания наличия уважительных причин неисполнения исполнительного документа в установленный законом срок возлагается на судебного пристава-исполнителя.

В соответствии с п. 8 ст. 226 Кодекса административного судопроизводства РФ суд проверяет законность решения, действия (бездействия) в части, которая оспаривается, и в отношении лица, которое является административным истцом, или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление.

Федеральный законодатель в части 1 статьи 178 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, определяя круг вопросов, разрешаемых при принятии решения суда, установил обязанность принятия решения исключительно по заявленным административным истцом требованиям, предоставляя право выйти за пределы заявленных требований только в случаях, предусмотренных названным кодексом.

Конституционным судом Российской Федерации в Определении Конституционного Суда РФ от 25.01.2018 N 64-0 определено, что согласно положениям Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации только административный истец определяет, к кому предъявлять административное исковое заявление (пункт 3 части 2 статьи 125) и в каком объеме требовать от суда защиты (часть 1 статьи 178). Вследствие этого суд обязан разрешить дело по тому административному исковому заявлению, которое предъявлено административным истцом, и только в отношении того ответчика, который указан истцом, за исключением случаев, прямо определенных в законе.

Учитывая, что административный истец не поддерживает часть требований, указанных выше, предметом судебного разбирательства являются требования о признании незаконным бездействия, связанного с в не взысканием с должника алиментов на несовершеннолетних детей, присужденных судом, с не перечислением денежных сумм на счет взыскателя.

Обязанность исполнения исполнительных документов возложена на судебных приставов-исполнителей (ст. 2 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве").

Как следует из статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ "Об органах принудительного исполнения Российской Федерации" судебным приставом-исполнителем должны быть приняты все меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В силу статьи 2 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" задачей исполнительного производства является правильное и своевременное исполнение судебных актов, а одним из принципов своевременность совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения (ст. 4 указанного ФЗ), для реализации которых судебный пристав-исполнитель в соответствии со статьями 12 и 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ "Об органах принудительного исполнения Российской Федерации" наделен рядом полномочий, которые он вправе и обязан использовать, в том числе применять исполнительные действия, определенные ст. 64 ФЗ от 02.10.2007 N 229-ФЗ, принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Частью 1 ст. 64 ФЗ "Об исполнительном производстве" предусмотрено, что в процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе совершать следующие исполнительные действия: вызывать стороны исполнительного производства (их представителей), иных лиц в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации; запрашивать необходимые сведения, в том числе персональные данные, у физических лиц, организаций и органов, находящихся на территории Российской Федерации, получать от них объяснения, информацию, справки; в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение; производить розыск должника, его имущества; запрашивать у сторон исполнительного производства необходимую информацию; совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов. Перечень исполнительных действий, приведенный в части 1 статьи 64 указанного Федерального закона, не является исчерпывающим, и судебный пристав-исполнитель вправе совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов, если они соответствуют задачам и принципам исполнительного производства, не нарушают защищаемые федеральным законом права должника и иных лиц.

Как следует из ч. 3, ч. 4 ст. 69 ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях. При отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно находится.

На основании п. 3 ч. 1 ст. 98 ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель обращает взыскание на заработную плату и иные доходы должника-гражданина в случае отсутствия или недостаточности у должника денежных средств и иного имущества для исполнения требований исполнительного документа в полном объеме.

Судом установлено, что в ОСП по ВАП по г. Калининград 21.09.2021 возбуждено исполнительное производство № 71895/21/390027-ИП на основании исполнительного листа № ФС 039101319 от 21.09.2021, выданного Московским районным судом г. Калининграда, предмет исполнения - алименты на содержание детей по делу № 2-2427/2021 с периодическими платежами прожиточный минимум в размере 0,9*2 дохода должника в отношении должника П.....а Д.В. в пользу взыскателя П.....ой Т.А. (л.д. 50-60)

Согласно сводке по исполнительному производству № 71895/21/39027-ИП от 21.09.2021, реестру запросов и ответов на них (л.д. 33-49), судебными приставами-исполнителями ОСП по ВАП по г. Калининграду с момента возбуждения ИП с целью проверки должника и его имущественного положения 21.09.2021 (в день возбуждения исполнительного производства) были направлены запросы о должнике или его имуществе, в ПФР на получение сведений о заработной плате, иных выплатах и вознаграждениях застрахованного лица, в банки и иные кредитные организации, в ГУВМ МВД России, в ФНС о счетах должника, в ГИБДД МВД России на получение сведений о зарегистрированных транспортных средствах; 03.12.2021 направлен запрос в росреестр; в последующем повторно направлялись запросы в ГИБДД 24.12.2021, 25.03.2022 - давшие отрицательный результатов росреестр 04.03.2022; в банки 24.12.2021 года, 25.03.2022 года.

Согласно сводки по ИП 21.12.2021 вынесено постановление о взыскании с должника исполнительского сбора.

21.12.2021 СПИ Малыч Ж.Н. принято постановление о расчете задолженности по алиментам, которым установлена задолженность по состоянию на 21.12.2021 года в размере 127084,97 рублей. 11.03.2022 вынесено постановление о внесении изменений в постановление о расчете задолженности по алиментам от 21.12.2021 год, которым определена задолженность на указанную дату в размере 55209,07 рублей.

21.12.2021 года принято СПИ Малыч Ж.Н. постановление о временном ограничении на выезд из РФ (л.д. 101). Впоследствии аналогичное постановление принято СПИ Ивченко Е.Г.

30.12.2021 года судебным приставом-исполнителем Шалминой Т.В, принято постановление, которым было постановлено удовлетворить ходатайство П.....ой Т.А.: вынести постановление об ограничении в пользовании специальным правом в части водительского удостоверения, после поступления ответа на запрос. Однако данное постановление в рамках № 71895/21/39027-ИП так и не было вынесено, что свидетельствует о бездействии.

Из сводки по ИП и акта приема передачи от 27.04.2022 года следует, что исполнительное производство в период с февраля по 27.04.2022 года находилось на исполнении у СПИ Ивченко Е. Г.

22.03.2022 принято постановление об обращении взыскания на денежные средства должника в ПАО Сбербанк на рублевых и валютных счетах (л.д. 107-110)

07.04.2022 года принято постановление СПИ Ивченко Е. Г. об обращении взыскания на заработную плату должника в МКП Калининградская служба заказчика (л.д. 94).

11.03.2022 вынесено постановление о расчете задолженности по алиментам, которым определена задолженность по алиментам по состоянию на 24.02.2022 90597,45 рублей.

Как указано выше, решением Московского районного суда г. Калининграда были взысканы с П.....а Д. В. алименты в размере по 0,9 прожиточного минимума на каждого из детей, решение было обращено к немедленному исполнению.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 15.12.2021 года (л.д. 63) решение в части размера взысканных алиментов было изменено, со снижением размере до 0,7 прожиточного минимума на каждого из детей.

В связи с изменением решения суда Московский районный суд г. Калининграда сопроводительным письмом, полученным ОСП по В АП 19.01.2022 года отозвал без исполнения исполнительный лист ФС № 039101319. Указанный исполнительный лист поступил в суд 15.02.2022 года, 16.02.2022 года для исполнения в ОСП направлен исполнительный лист ФЫС № 039113551 с измененным размером алиментов (л.д. 245, 248, т. 2 л.д. 34 т. 1 дела 2-2427/2021). Исполнительный лист поступил в ОСП по ВАП по г. Калининграду.

Однако судебный пристав-исполнитель ОСП по ВАП по г. Калининграду данный исполнительный лист к исполнению не приняла, 11.03.2022 года вынесла постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, указав, что исполнительный документ не подлежит исполнению ФССП, при этом мотивов принятия такого решения в постановлении не указано. Постановлено отказать в возбуждении исполнительного производства вследствие п. 8 ч. 1 ст. 31 ФЗ «Об исполнительном производстве» (л. д 164).

Пунктом 8 части 1 статьи 31 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" определено, что судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, если исполнительный документ в соответствии с законодательством Российской Федерации не подлежит исполнению Федеральной службой судебных приставов.

Между тем, в соответствии с частью 5 статьи 30 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство без заявления взыскателя в случаях, когда суд, другой орган или должностное лицо в соответствии с федеральным законом направляют исполнительный документ судебному приставу-исполнителю.

Исполнительное производство возбуждается судебным приставом-исполнителем на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено названным законом (часть 1 статьи 30), при условии отсутствия обстоятельств, указанных в пунктах 1 - 11 части 1 статьи 31 названного федерального закона.

В данном случае исполнительный лист соответствовал условиям федерального законодателя, поскольку был выдан на основании вступившего в законную силу решения, соответствовал требованиям, предъявляемым к исполнительным документам, направлен судом в службу судебных приставов по месту совершения исполнительных действий и в срок предъявления его к исполнению.

Таким образом, исполнительное производство по новому исполнительному листу не было возбуждено 11.03.2022 года.

Тогда как исполнительное производство № 71895/21/39027-ИП 27.04.2022 было окончено заместителем старшего судебного пристава ОСП по ВАП Венцкевич О.В. (которой ИП передано 27.04.2022 года от СПИ Ивченко Е. Г.) в связи с отзывом судом исполнительного документа (л.д. 118), отменены все назначенные меры принудительного исполнения, а также установленные для должника ограничения.

Только 24.05.2022 г. судебным приставом-исполнителем ОСП по ВАП по р. Калининграду Ивченко Е. Г. возбуждено исполнительное производство № 37434/22/39027- ИП на основании исполнительного листа № ФС 039101319 от 21.09.2021, выданного Московским районным судом г. Калининграда, предмет исполнения

- алименты на содержание детей по делу № 2-2427/2021 с периодическими платежами прожиточный минимум в размере 0,7*2 дохода должника в отношении должника П.....а Д.В. в пользу взыскателя П.....ой Т.А.

Т.е. с 27.04.2022 по 24.05.2022 года исполнительный документ о взыскании алиментов не исполнялся в связи с вышеприведенным бездействием судебного пристава-исполнителя.

При этом в судебном заседании установлено, что во исполнение ранее направленной ОСП по ВАП копии постановления от 07.04.2022 об обращении взыскания на заработную плату должника, МКУ «Калининградская служба заказчика» платежным поручением 686858 от 29.04.2022 года направило на депозитный счет ОСП по ВАП по г. Калининграду удержанные из заработной платы П.....а Д. В. алименты и задолженность в размере 19534,00 рублей. Указанные денежные средства поступили на депозитный счет ОСП по ВАП по г. Калининграду, однако 04.05.2022 года возвращены должнику П.....у Д. В. на его счет в ПАО Сбербанк, соответственно взыскателю данные денежные средства направлены, не были, что нарушило право взыскателя на своевременное получение алиментов.

При этом доводы судебного пристава-исполнителя о незнании об отзыве исполнительного листа судом и вследствие этого принятии решения об отказе в принятии второго исполнительного листа несостоятельны, доказательств невозможности совершения исполнительных действий своевременно по объективным причинам судебный пристав-исполнитель не представил. Вследствие чего требования о признании незаконным бездействия по не взысканию алиментов и их не перечислении взыскателю подлежат удовлетворению.

В рамках исполнительного производства № 37434/22/39027-ИП в день его возбуждения были направлены запросы в регистрирующие и контролирующие органы с целью установления имущественного положения должника: в банки, в ПФР о СНИЛС, в ФНС к ЕГРН, в ГИБДД (давший отрицательный результат); 01.06.2022 направлены запросы в ГУМВД МВД России, запрос о счетах должника, запрос об ИНН ФЛ, 08.06.2022 направлен запрос о счетах должника, запрос об ИНН ФЛ; 16.06.2022 направлен запрос в ПФР на получение сведений о заработной плате должника, запрос оператору сотовой связи, запрос в центр занятости населения, запрос в ФНС, запрос в ГИБДД.

06.06.2022 года вынесено постановление о расчете задолженности по алиментам 24.06.2022 года вынесено постановление о внесении изменений в постановление о расчете задолженности по алиментам от 06.06.2022.

08.06.2022 вынесено постановление о временном ограничении на выезд должника, из РФ.

16.06.2022 выставлено требование должнику о явке к судебному приставу-исполнителю на 23.06.2022 года. 23.06.2022 отобраны объяснения у должника.

Бездействия в данной части суд не усматривает.

Доводы стороны административного истца об указании должником в поданном в суд иске имущества в виде транспортных средств, которое должник заявляет к разделу, сами по себе не свидетельствуют о бездействии судебных приставов-исполнителей, поскольку судебными приставами-исполнителями истребовались сведения о зарегистрированных за должником транспортных средствах, давшие отрицательный результат.

Вместе с тем, как следует из справки о движении денежных средств по депозитному счету по ИП № 37434/22/39027-ИП, поступившие 01.06.2022 на депозитный счет денежные средства из заработной платы должника в размере 21976,50 рублей были перечислены взыскателю платежным поручением от 14.06.2022 года № 503.

Тогда как в силу положений ч. 1 ст. 110 ФЗ «Об исполнительном производстве» денежные средства, подлежащие взысканию в рамках исполнительного производства, в том числе в связи с реализацией имущества должника, перечисляются на депозитный счет службы судебных приставов. Перечисление указанных денежных средств осуществляется в порядке очередности, установленной частями 3 и 4 настоящей статьи, в течение пяти операционных дней со дня их поступления на депозитный счет службы судебных приставов в порядке, определяемом главным судебным приставом Российской Федерации.

Порядком перечисления денежных средств с лицевого счета для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение органов принудительного исполнения Российской Федерации, утвержденного Приказом ФССП России от 02.07.2021 N 356 в пункте 4 также установлено, что перечисление денежных средств с депозитного счета производится на основании распоряжения о совершении казначейского платежа в электронной форме в течение пяти операционных дней со дня поступления денежных средств на депозитный счет.

Тогда как поступившие 01.06.2022 года денежные средства перечислены только 14.06.2022 года, тогда как пять операционных дней истекли 08.06.2022 года, что также свидетельствует о бездействии в части своевременного перечисления денежных средств взыскателю в рамках исполнительного производства.

Доказательств объективной невозможности своевременного совершения указанных исполнительных действий за оспариваемый период по причинам, не зависящим от судебного пристава-исполнителя, в материалы дела административными ответчиками не представлено.

Обязанность доказывания обстоятельств законности оспариваемых действий (бездействия) возлагаются на органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие). Таковых доказательств административными ответчиками не представлено.

При указанных обстоятельствах суд полагает, что судебными приставами- исполнителями допущено незаконное бездействие, выразившееся в неприятии своевременных мер по взысканию и перечислению сумм алиментов на счет взыскателя по изложенным выше основаниям в рамках исполнительных производств № 71895/21/39027-ИП, ИП № 37434/22/39027-ИП, а, следовательно, иски в данной части подлежат удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 175-180, 227, 228 Кодекса административного судопроизводства РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП по ВАП по г. Калининграду в рамках исполнительного производства № 71895/21/39027-ИП, № 37434/22/39027-ИП, выразившегося в неприятии своевременных мер по взысканию и перечислению сумм алиментов на счет взыскателя.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Московский районный суд г. Калининграда в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 20 июля 2022 года.

судья

Варгач-Вартецкая И. З.