

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

31 октября 2017 года

г. Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Кулинича Д.Н., при секретаре Ефремовой Ю.И., с участием: прокурора Литасовой О.В., истицы З.....ой А.В., её представителя Минько В.И., ответчика С.....а Е.С. его представителей Золотарева М.Ю. и С.....ой Т.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску З.....ой А.В. к С.....у Е.С. и С.....ой Л.М. о защите жилищных прав, выселении, третье лицо ГУ «Краснознаменное Пограничное управление ФСБ России по Калининградской области»,

УСТАНОВИЛ:

Истица З.....а А.В. обратилась в суд с иском к ответчикам С.....у Е.С. и С.....ой Л.М. в котором указала, что является сонанимателем жилого помещения, расположенного по адресу: г. Калининград, ул., д., кв., предоставленного ей и ответчику по договору социального найма от 3 октября 2007 года, заключенного ГУ «Краснознаменное пограничное управление Федеральной службы безопасности России по Калининградской области».

В указанном жилом помещении зарегистрированы С..... Е.С.; С.....а Р.Е., 2015 года рождения; З.....а А.В.; С..... Г.Е., 2005 года рождения; З.....а Т.А., 2015 года рождения.

Фактически в квартире проживают (пользуются квартирой), кроме зарегистрированных лиц: С.....а Л.М. и её дети: Р.А.П., 2004 года рождения и Р.Н.П., 2006 года рождения.

Свое постоянное нахождение в квартире С.....а Л.М. объясняет необходимостью ухода за малолетней дочерью Радой. Истица полагает, что регистрация в квартире малолетней дочери Рады, учитывая что в квартире № 58 совместно с ребенком зарегистрирован его отец С..... Е.С., не является основанием для проживания (пребывания) в ней С.....ой Л.М. и её детей Р.А.П. и Р.Н.П. Проживание (пребывание) в спорной квартире указанных лиц нарушает права истицы, как нанимателя жилого помещения, возможности пользоваться им для своего проживания с собственными детьми, в связи с чем истица просит суд запретить С.....ой Л.М. проживание (пребывание) в указанной квартире.

Кроме того, истица указывает, что 04.07.2014г. С..... Е.С. вынес из спорной квартиры домашние вещи, принадлежащие истице и её сыну Г.Е. (мебель, одежда, обувь, бытовые и электронные приборы, посуда, предметы личной гигиены, книги, учебники, игрушки и т.п.). Конкретное место нахождения вещей С..... Е.С. указать отказывается и не возвращает их в квартиру на их прежние места. По данному факту истица неоднократно обращалась в полицию УМВД России по г. Калининграду, однако в возбуждении уголовного дела по её сообщению о совершении преступления неоднократно отказывалось.

После вселения истицы в спорную квартиру 29 июня 2017 года истица неоднократно посещала квартиру с целью проживания в ней: 3 июля 2017 года, 6 июля 2017 года, 11 июля 2017 года, 18 июля 2017 года, 08 августа 2017 года, 18 октября 2017 года. В Квартире она находилась от 30 минут до 6 часов. Каждый раз вынуждена была её покидать, поскольку С.....ым Е.С. создавались невыносимые условия для проживания её семьи на фоне крайне конфликтных отношений между ними. Истица указывает, что ответчик ведет себя крайне вызывающе, агрессивно, по-хамски. Постоянно ведет видеосъемку истицы.

Состоявшимися судебными решениями неоднократно подтверждено совершение ответчиком в отношении истицы противоправных действий, направленных на создание ей препятствий в проживании в спорном жилом помещении. Им незаконно снимались с петель межкомнатные двери, загромождалась крупногабаритной мебелью площадью жилых помещений, выносились из квартиры личные вещи, посуда, продукты питания истицы, которые она приносила в квартиру как в 2013 году, так и после своего вселения в 2017 году. Истцом занята большая по площади комната, в которой ранее проживала истица с сыном. В настоящее время ответчиком, без согласования с истицей установлены на окнах квартиры решетки, которые портят эстетический вид из окон, а также внешний вид здания. Указанные действия ответчика носят системный характер и нарушают права истицы и её семьи на проживание в спорной квартире. Она неоднократно предупреждала ответчика о том, что в случае если он не прекратит препятствовать ей в проживании и не вернет на места вещи истицы, она обратится в суд с требованиями о его выселении из спорной квартиры. Поскольку ответчик предупреждение истицы проигнорировал она, с учетом уточнения исковых требований и ссылаясь на положения ст. 91 ЖК РФ просит суд обязать С.....а Е.С. восстановить положение, существовавшего до нарушения её жилищных прав путем возврата на прежние места в жилое помещение по адресу: г. Калининград, ул., д., кв. домашних вещей истицы, а именно: мебельной стенки коричневого цвета; стола журнального; полки деревянной под телевизор; дивана-кровати; стола-книжки, стола письменного, шкафа (пенала), стола кухонного, стульев - 2 шт., стула «Престиж GTS», лампы настольной черного цвета, лампы настольной с плафоном белого цвета, гладильной доски, ковра 174x270, телевизора «THOMSON», SR.NLP1148238, утюга «SCARLETT» MODEL SC-133S, пылесоса «MontenSem 1200» KWG 501, самовара электрического, фотоаппарата «Кенон», фотосумки «Riva», электрочайника «Sinbo», электрофена «I-Star», модель IHD-1600, блендера «Vitek», тостера «SCARLETT», торшера, пароварки, посуды: чайный набор (шесть кружек, сахарница), графин стеклянный для воды, глиняный горшок

для воды емкостью 5л. А также выселить С.....а Е.С. из жилого помещения по адресу: г. Калининград, ул., д., кв. без предоставления другого жилого помещения.

В судебном заседании истица З.....а А.В. и её представитель Минько В.И. заявленные иски требования поддержали по указанным в иске основаниям, привели доводы в целом аналогичные указанным в иске и уточнениях к нему.

Ответчица С.....а Л.М. в судебное заседание не явилась, о месте и времени его проведения извещена надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщила, ходатайств не заявляла.

Ответчик С..... Е.С. и его представители Золотарев М.Ю. и С.....а Т.В. в судебном заседании возражали против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в письменном отзыве на иск. Пояснили, что у истицы отсутствуют какие-либо препятствия в пользовании спорной квартиры, за исключением её собственного нежелания проживать в ней и наличии возможности проживать в гораздо более комфортных условиях в квартире, принадлежащей её родителям. Её визиты в спорную квартиру, видеозапись которых обзвевалась в судебном заседании, носят демонстрационно-провокационный характер и не направлены на реальное проживание в спорной квартире, где для неё имеются все условия. Говоря о намерении реально проживать в спорной квартире со своей семьей, истица ни разу не привела в квартиру своих детей, а их общего ребенка Г.Е. ответчик по вине истицы не видел около трех лет. Всё её вселение заключается во вносе в квартиру ненужных ей, непригодных к использованию вещей, которые она, в отсутствие в квартире ответчика, раскладывает там, где пожелает, разбрасывая с прежних мест, вещи ответчика. Возвращаясь домой после визитов в квартиру истицы, ответчик вынужден тратить длительное время на уборку в квартире и приведение её в прежнее состояние. Вещи истицы сложены им в чистые пакеты и находятся в квартире. Вещи, находящиеся в антисанитарном состоянии, помещены ответчиком на технический этаж дома и у истицы отсутствуют какие-либо препятствия в пользовании ими, приведя их в надлежащее санитарное и гигиеническое состояние. Размещение истицей грязного ковра поверх постеленного на полу жилой комнаты ковролина, по мнению ответчика и его представителей, не только бессмысленно и нелепо, но и опасно для находящихся в квартире детей. Вещи истицы, находясь в пакетах, в которые их сложил ответчик, находятся в гораздо более чистых условиях, чем в мебельной стенке коричневого цвета, в шкафах которой было полно грязи и пыли, зафиксированной на просмотренной в судебном заседании видеозаписи. Ответчик полагает, что поскольку порядок пользования спорной квартирой между сторонами не определен, то нет оснований утверждать что в указанных истицей местах должны находиться её мебель и вещи, а не мебель и вещи ответчика, в связи с чем полагал несостоятельными её требования о возврате её вещей на выбранные ею места. Кроме того, обращал внимание суда на то

обстоятельство, что ответчица была вселена судебным приставом-исполнителем именно по инициативе ответчика, а сама истица от вселения уклонялась, в связи с чем, её приходилось объявлять в розыск. Также ответчик пояснил, что межкомнатная дверь в кухню снята им с петель, поскольку его малолетняя дочь дважды прищемила палец этой дверью. Полагает, что отсутствие межкомнатной двери в кухню никоим образом прав истицы не нарушает. Установка на окнах квартиры декоративных металлических решеток была проведена ответчиком после просмотра ряда новостных сюжетов, в которых сообщалось о вывалившихся из окна детей. Опасаясь за безопасность своих детей, учитывая их активный характер и нахождение квартиры на 10-м этаже, он посчитал необходимым установить решетки. При этом, полагает, что согласие кого-либо на их установку не требуется, и ничьих прав, в том числе истицы, указанные решетки не нарушают. Относительно требований заявленных к С.....ом Л.М. ответчик пояснил, что она является его женой и матерью их совместного ребенка Рады зарегистрированной в спорной квартире. С учетом сложившихся конфликтных отношений с истицей, С.....а Л.М. со своими детьми от первого брака спорной квартире не проживают, а проживают в квартире матери ответчика, расположенной в соседнем подъезде, где его матерью в пользование С.....а Л.М. отведена отдельная комната. В спорной квартире С.....а Л.М. бывает лишь в дневное время и её пребывание обусловлено уходом за её же малолетней дочерью. Ответчики полагают, что отсутствуют законные основания, позволяющие удовлетворить требования истицы и запретить посещать матери её дочь, являющуюся членом семьи нанимателя квартиры и имеющую равные с истицей права на пользование квартирой.

Представитель третьего лица ГУ «Краснознаменное Пограничное управление ФСБ России по Калининградской области», извещенного о времени и рассмотрении дела надлежащим образом, в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело без его участия.

Помощник прокурора Ленинградского района г. Калининграда Литасова О.В. в судебном заседании не поддержала заявленные требования о выселении ответчика, возражала против их удовлетворения, полагая их незаконными и безосновательными.

Заслушав объяснения сторон, заключение прокурора, осмотрев спорную квартиру в ходе выездного судебного заседания, допросив свидетеля Домашенко Д.М., исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу положений ч. 1 ст. 3 ГПК РФ судебная защита прав гражданина возможна только в случае реального нарушения его прав, свобод или законных интересов, а способ защиты права должен соответствовать по содержанию нарушенного права и характеру нарушения.

При этом в соответствии со ст. 11 ЖК РФ защита жилищных прав может осуществляться, в том числе, путем восстановления положения, существовавшего до нарушения жилищного права, и пресечения действий, нарушающих это право или создающих угрозу его нарушения, и данный способ защиты подлежит

применению только в случае, когда имеет место реальное нарушение законных прав и интересов лица, требующего их защиты.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ч.1 ст. 40 Конституции РФ никто не может быть произвольно выселен из жилища.

В соответствии с ч. 1 ст. 91 ЖК РФ, если наниматель и (или) проживающие совместно с ним члены его семьи используют жилое помещение не по назначению, систематически нарушают права и законные интересы соседей или бесхозяйственно обращаются с жилым помещением, допуская его разрушение, наймодатель обязан предупредить нанимателя и членов его семьи о необходимости устранить нарушения. Если указанные нарушения влекут за собой разрушение жилого помещения, наймодатель также вправе назначить нанимателю и членам его семьи разумный срок для устранения этих нарушений.

Если наниматель жилого помещения и (или) проживающие совместно с ним члены его семьи после предупреждения наймодателя не устранят эти нарушения, виновные граждане по требованию наймодателя или других заинтересованных лиц выселяются в судебном порядке без предоставления другого жилого помещения.

Согласно разъяснениям пункта 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации" право обращения с иском о выселении в порядке ч. 1 ст. 91 ЖК РФ принадлежит также нанимателю (как заинтересованному лицу) по отношению к бывшим членам его семьи, проживающим с ним в одном жилом помещении и нарушающим его права своими неправомерными действиями, поскольку они являются друг другу соседями.

Разрешая дела о выселении нанимателя и (или) проживающих совместно с ним членов его семьи из жилого помещения без предоставления другого жилого помещения по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 91 ЖК РФ, суды должны исходить из того, что такое выселение является крайней мерой ответственности и возможно лишь при установлении факта систематичности противоправных виновных действий со стороны нанимателя и (или) членов его семьи, которые, несмотря на предупреждение наймодателя в любой форме (устной или письменной) о необходимости устранить допущенные нарушения, эти нарушения не устранили.

Принимая во внимание, что наймодатель вправе назначить нанимателю и членам его семьи разумный срок для устранения допущенного их действиями разрушения жилого помещения (часть 1 статьи 91 ЖК РФ), суду при рассмотрении дела о выселении необходимо проверить, назначался ли такой срок наймодателем и были ли предприняты нанимателем и членами его семьи какие-либо меры для устранения этих нарушений (приведения жилого помещения в состояние, пригодное для постоянного проживания).

Под использованием жилого помещения не по назначению исходя из положений частей 1-3 статьи 17 ЖК РФ следует понимать использование жилого помещения не для проживания граждан, а для иных целей (например, использование его для офисов, складов, размещения промышленных производств, содержания и разведения животных), то есть фактическое превращение жилого помещения в нежилое. В то же время необходимо учитывать, что законом (часть 2 статьи 17 ЖК РФ) допускается использование жилого помещения для осуществления профессиональной деятельности (например, научной, творческой, адвокатской и др.) или индивидуальной предпринимательской деятельности без перевода его в нежилое гражданами, проживающими в нем на законных основаниях (в том числе по договору социального найма), но при условии, что это не нарушает права и законные интересы других граждан, а также требования, которым должно отвечать жилое помещение (пожарной безопасности, санитарно-гигиенические и др.).

К систематическому нарушению прав и законных интересов соседей нанимателем и (или) членами его семьи с учетом положений части 2 статьи 1 и части 4 статьи 17 ЖК РФ следует отнести их неоднократные, постоянно повторяющиеся действия по пользованию жилым помещением без соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении или доме граждан, без соблюдения требований пожарной безопасности, санитарно - гигиенических, экологических и иных требований законодательства, правил пользования жилыми помещениями (например, прослушивание музыки, использование телевизора, игра на музыкальных инструментах в ночное время с превышением допустимой громкости; производство ремонтных, строительных работ или иных действий, повлекших нарушение покоя граждан и тишины в ночное время; нарушение правил содержания домашних животных; совершение в отношении соседей хулиганских действий и др.).

Как установлено судом, З.....а А.В. и С..... Е.С. являются сонанимателями жилого помещения, расположенного по адресу: г. Калининград, ул., д. кв., предоставленного им по договору социального найма №3 от 03.10.2007года ГУ Краснознаменное пограничное управление Федеральной службы безопасности России по Калининградской области. Данное жилое помещение расположено на 10-м этаже указанного многоквартирного дома. Многоквартирный дом №30 по адресу: г. Калининград, ул. Ген. Челнокова, построен в 2007 году, являлся федеральным имуществом, закрепленным на праве оперативного управления за Пограничным управлением ФСБ России по Калининградской области. Указанные обстоятельства не оспаривались сторонами и неоднократно были предметом судебной проверки.

Судом установлено, что на протяжении 2012-2017 годов между сторонами неоднократно возникали жилищные споры и спор об определении порядка общения с ребенком и другие, перечень которых составлен ответчиком и приобщен к материалам дела (л.д. 68-71).

Квартира № 58 вместе с квартирой № 103 в том же доме была предоставлена по договору социального найма от 03 октября 2007 года С.....ой Татьяне Викторовне с учетом членов ее семьи: мужа Белоусова И.Ю., матери Назаровой Е.Я., сына С.....а Е.С., жены сына С.....ой (З.....ой) А.В., внука С.....а Г.Е., 2005 года рождения.

Решением мирового судьи 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 26 ноября 2007 года брак между С.....ым Е.С. и С.....ой А.С. был расторгнут, место проживания ребенка определено с матерью.

Согласно поквартирной карточке (л.д. 9) в жилом помещении, расположенном по адресу: г. Калининград, ул. Челнокова, д.30, кв.58 по состоянию на 21.02.2017г. зарегистрированы: С..... Е.С.; С.....а Р.Е., 2015 года рождения; З.....а А.В.; С..... Г.Е., 2005 года рождения; З.....а Т.А., 2015 года рождения.

Судом установлено, что в период с 2012 года по 2014 год С..... Е.С. в спорной квартире временно не проживал в связи с трудоустройством в г. Москве. Повторно вселился в спорную квартиру в мае 2014 года. В период с 2014 года по 2017 год истица З.....а А.В. и её дети С..... Г.Е., 2005 года рождения и З.....а Т.А., 2015 года рождения в спорной квартире не проживали. Указанные обстоятельства, помимо пояснений сторон, подтверждаются вступившими в законную силу судебными решениями. Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 19 февраля 2015 года по делу № 2-70/15(л.д. 22-28) на С.....а Е.С. возложена обязанность устранить препятствия в пользовании жилым помещением - квартирой № 58 дома № 30 по ул. Челнокова в г. Калининграде путем передачи ключей от входной двери З.....ой А.В., а также передать З.....ой А.В. ключи от тамбурной двери для изготовления дубликата. З.....а А.В. и С..... Г.Е. вселены в квартиру № 58 дома № 30 по ул. Челнокова в г. Калининграде. Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 15.11.2016г. по делу № 2-5613/16 (л.д. 72-82) установлено, что З.....а А.В. и С..... Г.Е. на дату рассмотрения указанного дела по месту регистрации не проживали, место своего фактического проживания от суда скрыли, уклонились от обследования условий фактического проживания несовершеннолетнего С.....а Г.Е.. Также указанным решением установлено, что по вине З.....ой А.В. С..... Е.С. в течение двух с половиной лет лишен возможности общения со своим несовершеннолетним сыном С.....ым Г.Е..

Как следует из акта о вселении от 18.03.2016 г. (л.д. 11) и ответа ОСП Ленинградского района г. Калининграда от 19.10.2016 г. (л.д. 85) вселение З.....ой А.В. в спорную квартиру осуществлено 18.03.2016 г. судебным приставом-исполнителем по инициативе должника - С.....а Е.С., при вселении З.....ой А.В. был передан комплект ключей от спорной квартиры, при этом у З.....ой А.В. при себе не было личных вещей и продуктов. На момент составления указанного ответа 19.10.2016 г. в ОСП Ленинградского района г. Калининграда не поступало заявлений З.....ой А.В. о наличии у неё каких либо препятствия в пользовании помещением.

В качестве основания нарушения ответчиком жилищных прав истицы, она указывает на то, что ответчик без её согласия вынес из квартиры её вещи, имевшиеся в квартире по состоянию на 2014 год и внесенные ею при вселении в 2017 году. Как установлено в ходе выездного судебного заседания, проведенного в спорной квартире, личные вещи истицы, посуда, внесенные ею в 2017 году находятся в спорной квартире и упакованы в черные полиэтиленовые мешки. При просмотре видеозаписи выполненной представителем истицы 08.08.2017г.(видеозапись просмотрена в судебном заседании и на флэш накопителе приобщена к материалам дела между л.д. 173-174, файл MVI_0001 в подкаталоге «8 августа 2017 года») на 5 минуте с 50 по 59 секунду подобные мешки можно увидеть на балконе спорной квартиры. Также на указанной видеозаписи и иных представленных истицей видеозаписях, выполненных её представителем 03.07.2017г. и 08.08.2017г. (видеозаписи просмотрены в судебном заседании и на флэш накопителе приобщены к материалам дела между л.д. 173-174, в подкаталогах «3 июля 2017 года» и «8 августа 2017 года») в комнате спорной квартиры, из которой осуществляется выход на балкон имеются табуретки, подушки и иные принадлежащие истице вещи.

Спорная квартира расположена на 10-м этаже 10-ти этажного жилого дома, непосредственно над спорной квартирой расположены помещения технического этажа, вход в которые осуществляется через запирающуюся на замок дверь. В ходе осмотра указанных помещений, суду и сторонам были представлены вещи, в том числе мебель, бытовая техника и электроприборы, принадлежность которых истицы последняя подтвердила в ходе выездного судебного заседания. При осмотре указанных вещей суд пришел к выводу, что они идентичны вещам истицы зафиксированной на видеозаписи, осуществленной ответчиком С.....ым Е.С. при вселении в спорную квартиру в 2014 году (видеозапись просмотрена в судебном заседании и на DVD приобщена к материалам дела между л.д. 173-174, файл 20140528 133606 в главном каталоге диска). При этом, вещи находятся в неудовлетворительном санитарном состоянии, таком же как зафиксировано на указанной видеозаписи.

Как следует из просмотренных в судебном заседании видеозаписей, истица имеет свободный доступ в спорное жилое помещение. Проникая в спорную квартиру в отсутствие ответчика, истица и её представитель раскладывают вещи истицы в выбранной ею жилой комнате, вынося из этой комнаты вещи ответчика и его семьи, после чего покидают квартиру. Идентичные действия ответчика, который, возвратившись в квартиру, возвращает свои вещи на прежние места, а вещи истицы выносит в другое помещение, истица расценивает как

нарушение своих прав. При этом, как с учетом исследованных в судебном заседании доказательств, а также состоявшихся ранее судебных решений, суд приходит к выводу, что ответчик С..... Е.С. со своей малолетней дочерью Радой постоянно проживает в спорной квартире, о чем свидетельствует состояние квартиры, выполненный им в ней ремонт, наличие в квартире современной практичной мебели и техники. Данные обстоятельства, помимо визуального осмотра жилого помещения осуществленного судом в ходе выездного судебного заседания, подтверждаются рядом актов обследования жилищно-бытовых условий, составленных в спорный период органами опеки и попечительства в связи с рассмотрением споров сторон о порядке общения с ребенком.

В то же время З.....а А.В. и её дети в спорной квартире не проживают. Её вселение в квартиру носит формальный характер и не направлено на реализацию своих жилищных прав. Так, её вселение по исполнительному производству произведено по инициативе должника, из чего следует, что сама взыскатель уклонялась от исполнения судебного решения. В течение более полугода проживать в спорной квартире не пыталась, в ОСП с заявлениями о наличии со стороны ответчика каких-либо препятствий в проживании не обращалась. Зафиксированный на видеозаписи, выполненной представителем истицы 29.06.2017г. (видеозапись просмотрена в судебном заседании и на флэш накопителе приобщена к материалам дела между л.д. 173-174, файл MVI 2031 в подкаталоге «29 июня 2017 года») внос истицей вещей в спорную квартиру в отсутствие ответчика носит явно демонстрационный характер. Так, истица заняла своими вещами все рабочие поверхности кухонной мебели, разложив на них посуду и продукты, в том числе хлеб, что зафиксировано на камеру её представителем, в том числе её комментарии относительно разложенных ею предметов. Следующий раз истица появилась в спорной квартире только 03.07.2017 г. то есть через 4 дня. При этом, как следует из видеозаписи от соответствующего числа, целью её посещения было проверить на месте ли внесенные ею в 29.06.2017 г. вещи, а не реальное проживание в спорной квартире, что подтверждается как её комментариями к видеозаписи, так и тем обстоятельством, что она прибыла без детей, но с представителем, осуществляющим представление её интересов в суде. Кроме того, подтверждением демонстрационного характера описанного вноса вещей, по мнению суда, является внесенный истицей перечень продуктов, которые внесены для хранения, а не для употребления. Так, представляется нелогичным что истица намеревалась съесть принесённый ею 29.06.2017г. хлеб лишь спустя 4 дня, когда она в следующий раз возвратилась в квартиру. Также, не ясно чем руководствовалась и на что надеялась истица, заняв все рабочие поверхности кухонной мебели своими продуктами и посудой. Поскольку ответчик постоянно проживает в спорной квартире, представляется логичным, что он убрал за истицей рабочие поверхности кухонной мебели, освободив себе место для приготовления пищи. При этом, принадлежащие истице вещи были аккуратно упакованы, а не выброшены. Кроме того, как следует из представленных ответчиком фотоматериалов (л.д. 209-210) по состоянию на 31.10.2017 г. вещи истицы, осмотренные в ходе выездного судебного заседания, состоявшегося 22.10.2017 г. оставались на тех же местах и в том же виде, в котором их осматривала истица в ходе выездного судебного заседания. Из чего следует безразличие истицы к собственным вещам и отсутствие у неё необходимости и реального намерения пользоваться ими.

Сторонами не оспаривалось, что порядок пользования спорной квартирой между ними не установлен, а исходя из положений ч. 2 ст. 69 ЖК РФ стороны имеют равные права и обязанности в отношении жилого помещения по договору социального найма. Из чего следует, что все помещение, занимаемое сторонами на условиях социального найма находится в общем пользовании сторон, без выделения кому либо из них определенных помещений. Иным последствием отсутствия установленного сторонами порядка пользования является отсутствие преимущества кого-либо из них на размещение мебели и иных вещей в определенных местах спорной квартиры. Соответственно, в отсутствие определенного сторонами порядка пользования спорной квартирой, требования истицы об обязанности ответчика вернуть принадлежащие истице вещи на выбранные ею места удовлетворению не подлежат.

Иных доказательств попыток истицы остаться проживать в спорной квартире с её детьми суду не представлено, более того, как следует из Решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 15.11.2016 г. по делу № 2- 5613/16 истица обращалась в суд с целью ограничить и без того редкое общение ответчика С.....а Е.С. с их общим ребенком Г.Е.. С учетом указанного гражданского дела абсурдным и декларативным выглядит намерение З.....ой А.В. проживать в спорной квартире, поскольку требование ограничить общение отца с ребенком противоположно намерению проживать с ним в одном жилом помещении, из чего следует, что истица не намеревалась проживать в спорной квартире со своими детьми, в которой постоянно проживает ответчик со своей дочерью.

Суд критически относится к показаниям свидетеля Д..... Д.М., поскольку последний длительное время в период с 2014 по 2016 год представлял интересы истицы по жилищным спорам с ответчиком С.....ым Е.С., из чего следует его заинтересованность в благоприятном для его бывшей клиентки разрешении настоящего спора. При этом, как следует из пояснений Д..... Д.М., им было заранее обещано истице его участие в иницируемых ею гражданских делах в качестве свидетеля. С четом указанных обстоятельств, суд полагает невозможным учитывать показания указанного свидетеля в качестве доказательств, из-за несоответствия их критерию допустимости.

Сами по себе обращения истицы в правоохранительные органы, на которые она ссылается в качестве доказательств, не являются свидетельством того, что все, изложенное в заявлениях, в действительности имело место. При этом постановления УУП ОП УМВД России по Калининграду об отказе в возбуждении уголовных

дел обстоятельств допущения нарушений прав и законных интересов соседей (конкретных и систематических) со стороны С.....а Е.С. не подтверждают.

Доводы истицы о нарушении её прав установленными ответчиком решетками на окнах и снятой межкомнатной дверью на кухню суд находит несостоятельными, поскольку истицей не обосновано в чем именно заключается нарушение её прав со стороны ответчика. На момент проведения выездного судебного заседания указанная дверь находилась на своем месте. Каким образом отсутствие указанной двери влечет изменений прав или обязанностей истицы ею суду не раскрыто. Также суд не усматривает нарушений прав истицы установленными ответчиком на окнах спорной квартиры металлическими декоративными решетками. Установленные решетки имеют декоративный вид, окрашены белым цветом, изготовлены из тонких металлических прутьев, инсоляцию квартиры не нарушают. Наличие указанных решеток, с учетом расположения квартиры на 10-м этаже с улицы практически незаметно и не отражается на внешнем виде фасада дома, какой либо опасности проживающим в квартире лицам не создает, доказательств обратного истицей суду не представлено. Довод о том, что ответчик вправе потребовать с неё платы за установку указанных решеток правового значения для рассмотрения настоящего дела не имеет, поскольку ответчиком таких требований к истице не предъявлялось, а в случае их предъявления они могут являться предметом самостоятельного спора.

Само по себе наличие между сторонами конфликтных отношений и жилищных споров, разрешаемых в судебном порядке не свидетельствует о систематическом нарушении прав истицы противоправными действиями ответчика. При этом, после просмотра представленных стороной истца видеозаписей, и исследования состоявшихся между сторонами судебных решений у суда сложилось мнение, что источником конфликтов в большинстве случаев выступает сторона истицы. Вопреки её доводам, ответчик на всех представленных сторонами и просмотренных в судебном заседании видеозаписях ведет себя корректно и сдержано, чего нельзя сказать о представителе истицы. Довод истицы о том, что ответчик осуществляет видеозапись всех её посещения квартиры коррелирует с аналогичными действиями представителя истицы, который осуществляет аналогичные видеозаписи с момента каждого входа истицы в спорную квартиру. При этом, ответчик в момент осуществления им видеозаписей, в отличие от представителя истицы, на законных основаниях, на правах нанимателя, находится в спорной квартире.

Истицей заявлено требование о запрете С.....ой Л.М. проживать (пребывать) в спорной квартире, однако доказательств проживания С.....ой Л.М. в спорной квартире суду не представлено. Более того, как следует из Решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 15.11.2016г. по делу № 2-5613/16 С.....а Л.М. со своими двумя детьми от первого брака проживает в квартире №103, расположенной в соседнем подъезде спорного дома, принадлежащей матери ответчика С.....ой Т.В. В указанной квартире С.....а Л.М. и её дети занимают отдельную комнату, что было зафиксировано Актом обследования жилищно-бытовых условий, подробное описание которого дано в указанном судебном решении.

В соответствии с положениями ст. 69, 70 ЖК РФ в отсутствие согласия истицы С.....а Л.М. не может быть вселена в спорное помещение и не приобретает прав пользования им, что стороной ответчиков не оспаривалось. В то же время, учитывая, что С.....а Л.М. является членом семьи нанимателя С.....а Е.С. - супругой, и матерью проживающего в квартире малолетнего ребенка С.....ой Рады 2015 года рождения, суд не усматривает законных оснований для запрета С.....ой Л.М. находиться в спорной квартире в дневное время со своей малолетней дочерью и мужем. Удовлетворение такого требования истицы противоречит статье 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, поскольку является серьезным вмешательством со стороны государства в осуществление права С.....ой Л.М. на уважение семейной жизни, общение ею со своим мужем и дочерью.

Ставя в вину ответчику С.....у Е.С. регистрацию им дочери в спорной квартире по месту своего жительства, а не по месту жительства её матери С.....ой Л.М., истица З.....а А.В., не проживая фактически в спорной квартире и не вселяя в неё своего ребенка З.....у Т.А., 18.06.2015г.р., регистрирует её также как и ответчик в спорной квартире.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что настоящим иском заявлением истица преследует цель на защитить собственные жилищные права, реального нарушения которых судом не установлено, а причинить вред ответчику С.....у Е.С., лишив его жилого помещения и выселив из спорной квартиры.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно пункта 2 указанной статьи в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

С учетом установленных судом по делу обстоятельств, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных З.....ой А.В. исковых требований, усматривая в них злоупотребление правом, не подлежащее судебной защите.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований З.....ой А.В., отказать.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 03.11.2017 г.

Судья: