



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья: Жогло С.В.

Дело № 33а-244/2018

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 января 2018 года

г. Калининград

Судебная коллегия по административным делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Костикова С.И. судей Зеленского А.М., Струковой А.А. при секретаре Зининой Е.А. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе В..... В.Ю. на решение Багратионовского районного суда Калининградской области от 2 ноября 2017 года, которым административный иск В..... В.Ю. к судебным приставам-исполнителям отдела по особым исполнительным производствам УФССП России по Калининградской области Беляевой И.С., Пронину М.А., Филатовой Е.А. и УФССП России по Калининградской области об оспаривании бездействия судебных приставов-исполнителей по исполнительному производству № 6490/15/39023-ИП удовлетворен частично: признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Филатовой Е.А., выразившееся в невыполнении действий, направленных на выяснение вопроса о наличии у должника Г.....а В.В. и его супруги дохода и имущества, на которые может быть обращено взыскание, и в нерассмотрении заявлений В..... В.Ю., поступивших судебному приставу-исполнителю 9 августа и 23 августа 2016 года; на судебного пристава-исполнителя возложена обязанность по устранению допущенных нарушений; в остальной части иска отказано.

Заслушав доклад судьи Струковой А.А., объяснения представителя В..... В.К). - Золотарева М.Ю., поддержавшего доводы жалобы, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

В..... В.Ю. обратился в суд с указанным административным иском, ссылаясь на то, что вступившим в законную силу 20 ноября 2013 года решением Багратионовского районного суда Калининградской области от 19 августа 2013 года взысканы с Г.....а В.В. в пользу В..... В.Ю. сумма основного долга и процентов по договорам займа от 15 июня 2009 года и от 30 марта 2010 года в размере 5 780 855,74 руб., проценты в порядке ст. 811 ГК РФ в размере 352 214,45 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 20 000 руб., а всего - 6 153 070,19 руб. На основании выданного судом исполнительного листа ВС № 031885421 15 января 2014 года было возбуждено исполнительное производство № 343/14/07/39 в отношении Г.....а В.В. В дальнейшем номер исполнительного производства был изменен и в настоящее время в производстве у судебного пристава-исполнителя отдела по особым исполнительным производствам УФССП России по Калининградской области Филатовой Е.А. находится исполнительное производство № 6490/15/39023-ИП, ранее находившееся в производстве у судебного пристава-исполнителя Беляевой И.С. В производстве судебного пристава-исполнителя Пронина М.А. находилось розыскное дело № 39/23/16/31 от 1 июля 2016 года по розыску принадлежащего Г.....у В.В. автомобиля «Субару Форестер», 2009 года выпуска, регистрационный знак 0461СР39. Однако до настоящего времени требования исполнительного документа не исполнены, судебными приставами-исполнителями допущено бездействие, повлекшее, в частности, невозможность установления местонахождения указанного автомобиля, на который могло быть обращено взыскание. Кроме того, судебные приставы-исполнители уклонились от выяснения вопроса о получении Г.....ым В.В. дохода в ООО «ГНБ», учредителем которого он являлся, и в ООО «Тэралинк», директором которого он являлся. Не приняли судебные приставы-исполнители и мер к выяснению вопроса о семейном положении Г.....а В.В. в целях установления общего имущества супругов и возможности обращения взыскания на долю Г.....а В.В. Также судебным приставом-исполнителем не были даны ответы на заявления В..... В.Ю., поданные им судебному приставу-исполнителю 9 и 23 августа 2016 года, административный истец полагает, что без законных к тому оснований был отчужден принадлежавший Г.....у В.В. автомобиль «Мерседес Спринтер», 2011 года выпуска, который находился в залоге в банке ООО «Русфинансбанк» в рамках целевого кредитного договора на приобретение автомобиля. С учетом изложенного В..... В.Ю. просит признать незаконным бездействие всех названных судебных приставов-исполнителей и обязать судебного пристава-исполнителя отдела по особым исполнительным производствам УФССП России по Калининградской области устранить допущенные нарушения.

Судом вынесено решение, изложенное выше.

В апелляционной жалобе В..... В.Ю. просит решение отменить в части отказа в удовлетворении требования истца и вынести новое решение, удовлетворив административный иск в полном объеме.

Проверив законность и обоснованность решения, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия считает решение подлежащим оставлению без изменения.

На основании ч. 1 ст. 36 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства.

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что неисполнение требований исполнительного документа в срок, предусмотренный названным Законом, само по себе не может служить основанием для вывода о допущенном судебным приставом-исполнителем незаконном бездействии.

Бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства.

Перечень мер принудительного исполнения содержится в ч. 3 ст. 64 названного Федерального закона и не является исчерпывающим.

Принимая решение о частичном удовлетворении административного иска, суд первой инстанции правильно, с учетом материалов исследованного /судом исполнительного производства, исходил из того, что судебный пристав-исполнитель не принял мер по розыску банковских счетов должника Г.....а В.В., а в период времени после 2014 года - мер по розыску принадлежащего Г.....у В.В. и его супруге имущества, на которое может быть обращено взыскание, а также в течение двух лет не принимал мер в целях установления местонахождения принадлежащего Г.....у В.В. автомобиля «Субару» на территории остальных субъектов Российской Федерации и не рассмотрел обращения В..... В.Ю. от 9 и 23 августа 2016 года при отсутствии к этому объективных препятствий.

Поскольку исполнительное производство находится в производстве судебного пристава-исполнителя Филатовой Е.А., суд правомерно, с учетом официального толкования закона, приведенного в пункте 12 упомянутого постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 года № 50, отказал в иске к судебным приставам-исполнителям Беляевой И.С. и Пронину М.А. и возложил обязанность по устранению допущенных нарушений закона на судебного пристава-исполнителя, в производстве которого находится исполнительное производство.

Что касается снятия судебным приставом-исполнителем запрета на совершение регистрационных действий в отношении автомобиля «Мерседес», государственный регистрационный знак Р785МЕ39, суд верно указал, что данный автомобиль являлся предметом залога, обеспечивавшим исполнение обязательств Г.....а В.В. перед ООО «Русфинанс Банк» по кредитному договору, на основании договора залога, предусматривавшего обращение взыскания на предмет залога во внесудебном порядке (п. 1 ст. 349ГК РФ), в связи с чем эти действия судебного пристава-исполнителя не нарушают законных прав и интересов В..... В.Ю.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы не опровергают изложенных в мотивировочной части решения суждений.

С учетом изложенного решение суда первой инстанции отмене не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 309, 310 КАС РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Багратионовского районного суда Калининградской области от 2 ноября 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи