

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 октября 2021 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего судьи Шевченко С.В., судей Ганцевича С.В., Тращенко О.В., при секретаре Каленик А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы ОМВД России по Гурьевскому району, Х.....ой Л.В. на решение Центрального районного суда г. Калининграда от 8 июля 2021 года по гражданскому делу по иску Х.....ой Л.В. к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Ганцевича С.В., объяснения: Х.....ой Л.В., поддержавшей свою апелляционную жалобу; представителя ОМВД РФ по Гурьевскому району Калининградской области Ковалёвой Л.А., поддержавшей апелляционную жалобу третьего лица, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Х.....а Л.В. обратилась в суд с иском к Минфину РФ, указав, что по результатам проведенной проверки в рамках КУСП № № в отношении неё 27.03.2019 в ОД ОМВД России по Гурьевскому району (далее – ОД ОМВД) было возбуждено уголовное дело № № по признакам преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ, выразившегося в осуществлении фиктивной регистрации ФИО1. и Потаповой Т.Н. в принадлежащем ей жилом помещении, расположенном по адресу: <адрес>, без намерения предоставить последним указанное помещение для проживания и, осознавая, что проживать вышеуказанные граждане в данном помещении не будут.

Срок предварительного расследования неоднократно продлевался до 6 месяцев, т.е. до 24.09.2019. В связи с истечением шестимесячного срока дознания заместителем прокурора Гурьевского района Калининградской области Сафаруком Д.В. уголовное дело было изъято из производства ОД ОМВД и передано для производства дальнейшего расследования в СО ОМВД России по Гурьевскому району (далее – СО ОМВД), где также продлевался срок предварительного расследования до 8 месяцев, т.е. до 27.11.2019 включительно.

30.10.2019 уголовное дело с обвинительным заключением было направлено прокурору Гурьевского района (далее – прокурор), 11.11.2019 возвращено в СО ОМВД для устранения выявленных недостатков и пересоставления обвинительного заключения.

Предварительное следствие по уголовному делу возобновлено 15.12.2019, установлен срок предварительного следствия 1 месяц, 21.01.2020 срок предварительного расследования продлен на 27 суток, а всего до 9 месяцев, т.е. до 21.02.2020 включительно.

17.02.2020 уголовное дело с обвинительным заключением было направлено прокурору, 02.03.2020 возвращено в СО ОМВД для устранения выявленных недостатков и пересоставления обвинительного заключения. В связи с чем, предварительное следствие по уголовному делу возобновлено 16.03.2020, установлен срок предварительного следствия 1 месяц. Впоследствии срок предварительного расследования продлевался до 11 месяцев 20 суток, т.е. до 09.06.2020.

Постановлением следователя СО ОМВД Чепрасовой М.А. от 09.06.2020 уголовное дело прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии истицы состава преступления. Также была отменена мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке. В соответствии со ст. 133 УПК РФ за истицей признано право на реабилитацию.

В виду возбуждения уголовного дела, отобрания обязательства о явке, проведения осмотра её жилого помещения, длительности предварительного расследования, дискредитации перед населением посёлка, где она проживает, её пожилого возраста истице был причинен моральный вред, просила в свою пользу взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб.

Определением суда к участию в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований были привлечены: ОМВД России по Гурьевскому району Калининградской области (далее – ОМВД); МВД России, УМВД России по Калининградской области.

Вышеуказанным решением суда исковые требования Х.....ой Л.В. удовлетворены частично, с Российской Федерации в лице Минфина РФ за счёт казны Российской Федерации в пользу истицы была взыскана компенсация морального вреда в размере 50 000 руб., в удовлетворении остальной части исковых требований было отказано.

В апелляционной жалобе с учётом дополнений к ней Х.....а Л.В. просит решение суда отменить, вынести по делу новое решение, которым её исковые требования удовлетворить в полном объёме, указывает на то, что при определении размера компенсации морального вреда, подлежащего взысканию в ее пользу, судом не в полной мере применен принцип разумности и справедливости, а также не учтены все необходимые обстоятельства, в том числе то, что предварительное расследование длилось 14 месяцев, в период с 29.03.2019 по 23.10.2019 в отношении неё избиралась мера пресечения в виде подписки о невыезде, что ограничивало её право на свободу передвижения, а с 23.10.2019 по 09.06.2020 в отношении неё была избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке.

В апелляционной жалобе ОМВД просит решение отменить, принять по делу новое решение с учётом принципа разумности и справедливости, указывает на то, что в период расследования уголовного дела Х.....а Л.В. была свободна в передвижении, вела привычный образ жизни, информация о возбуждении в отношении неё уголовного дела в средствах массовой информации не распространялась, следовательно, жители <адрес> не могли об этом знать, действиями должностных лиц ОМВД не допущено никаких действий для дискредитации Х.....ой Л.В. в глазах местных жителей.

Неявившиеся лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции с учётом доводов, изложенных в апелляционных жалобах, судебная коллегия находит решение подлежащим оставлению без изменения.

Суд первой инстанции, принимая решение, правильно применил нормы материального права, а также сделал выводы, соответствующие установленным обстоятельствам по делу.

Из материалов дела следует, на основании постановления дознавателя ОД ОМВД Долгих Л.А. от 27.03.2019 по результатам рассмотрения материалов проверки КУСП № № от 19.03.2019 в отношении Х.....ой Л.В. было возбуждено уголовное дело № № по признакам преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ, выразившееся в том, что Х.....а Л.В. осуществила фиктивную регистрацию по месту пребывания граждан РФ ФИО2. и ФИО3., в принадлежащем ей жилом помещении, расположенном по адресу: <адрес>, без намерения предоставить последним помещение для проживания и осознавая, что проживать вышеуказанные граждане в данном помещении не будут.

Постановлением дознавателя ОД ОМВД Долгих Л.А. от 29.03.2019 в отношении Х.....ой Л.В. избрана мера пресечения виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Впоследствии срок дознания был продлён до 24.09.2019, обвинительный акт по уголовному делу был утвержден 23.09.2019 начальником ОМВД, уголовное дело было передано прокурору для принятия решения о направлении дела по подследственности.

На основании постановления и.о. прокурора от 24.09.2019 уголовное дело было передано в СО ОМВД.

Постановлением следователя СО ОМВД Чепрасовой М.А. от 25.09.2019 уголовное дело было принято к производству.

Впоследствии предварительное следствие неоднократно продлевалось, постановлениями следователя от 23.10.2019 Х.....а Л.В. была привлечена в качестве обвиняемой по уголовному делу, в отношении неё избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке, 29.10.2019 ей было предъявлено обвинение.

Вместе с тем, постановлением следователем СО ОМВД Чепрасовой М.А. от 09.06.2020 уголовное дело в отношении Х.....ой Л.В. было прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в её деянии состава преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ. Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке отменена, за Х.....ой Л.В. признано в соответствии со ст. 134 УПК РФ право на реабилитацию.

Согласно ст. 53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии с ч. 1, п. 3 ч. 2 ст. 133, ч. 2 ст. 136 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя устранение последствий морального вреда. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объёме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда. Право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Иски о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно ст.ст. 1070, 1071 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде возмещается за счёт казны РФ в полном объёме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом. В случаях, когда в соответствии с ГК РФ или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счёт казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В силу ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного привлечения к уголовной ответственности.

Судом первой инстанции, бесспорно, установлен факт незаконного уголовного преследования Х.....ой Л.В., поэтому требования истицы о компенсации морального вреда по данным основаниям судебная коллегия находит законными и обоснованными.

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд

принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме, размер компенсации определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 года № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» разъяснено, что при определении размера денежной компенсации морального вреда реабилитированному судам необходимо учитывать степень и характер физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинён вред, иные заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе продолжительность судопроизводства, длительность и условия содержания под стражей и другие обстоятельства, имеющие значение при определении размера компенсации морального вреда, а также требования разумности и справедливости.

Учитывая приведенные выше правовые нормы, разъяснения Пленума ВС РФ, а так же установленные обстоятельства по делу, продолжительность производства дознания и следствия по уголовному делу, характер и тяжесть вменяемого истце преступления, её возраст (ДД.ММ.ГГГГ), проживание её в сельской местности, избрание в отношении неё меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, меры процессуального принуждения в виде обязательства о явке, судебная коллегия находит, что размер компенсации морального вреда (50 000 руб.) суд первой инстанции определил с учётом установленных обстоятельств и требований указанных в ст.ст. 151, 1101 ГК РФ, в том числе принципов разумности и справедливости.

Таким образом, состоятельность доводов апелляционных жалоб не нашла своего объективного подтверждения в суде апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что доводы, изложенные в апелляционных жалобах, не являются основанием (ст. 330 ГПК РФ) для отмены решения суда, которое судебная коллегия находит законным и обоснованным, поэтому подлежащим оставлению без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 328,329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Центрального районного суда г. Калининграда от 8 июля 2021 года оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено в окончательной форме 15 октября 2021 года.

Председательствующий:

Судьи: