

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

04 августа 2017 года

г. Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе судьи Таранова А.В., при секретаре Костроминой А.Е., с участием представителя административного истца Рудникова И.П. - Золотарева М.Ю., судебного пристава-исполнителя ОСП Ленинградского района г. Калининграда Насура Ю.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску Рудникова Игоря Петровича к судебному приставу-исполнителю ОСП Ленинградского района г. Калининграда Насура Ю.Н. и УФССП России по Калининградской области об оспаривании действий судебного пристава исполнителя по не направлению копии постановления, и взысканию исполнительского сбора,

УСТАНОВИЛ:

Рудников И.П. обратился в суд с административным иском к судебному приставу-исполнителю ОСП Ленинградского района г. Калининграда Насура Ю.Н. и УФССП России по Калининградской области об оспаривании действий судебного пристава исполнителя по не направлению копии постановления о возбуждении исполнительного производства № 18506/17/39001-ИП, и взысканию исполнительского сбора в рамках данного исполнительного производства, указывая следующее.

На исполнении в ОСП Ленинградского района г. Калининграда находилось исполнительное производство № 18506/17/39001-ИП о взыскании с Рудникова И.П. судебных расходов в размере 21 000 рублей и исполнительского сбора в размере 1 470 рублей. О наличии в отношении него исполнительного производства истец узнал, когда с его счета были списаны денежные средства. Истец не получал постановление о возбуждении указанного исполнительного производства. Узнав о том, что в отношении него возбуждено данное исполнительное производство, он пытался добровольно оплатить задолженность через судебного пристава-исполнителя, однако посетить судебного пристава-исполнителя не смог, поскольку в ОСП была большая очередь. Оплатить безналичным переводом, не уплачивая при этом комиссию, также было невозможно.

Рудников И.П. не согласен с вынесением в отношении него постановления о взыскании исполнительского сбора, поскольку ему не направлялось и не вручалось постановление о возбуждении исполнительного производства, и ему не было предоставлено возможности добровольно уплатить задолженность.

Рудников И.П. в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом.

Представитель административного истца Рудникова И.П. - Золотарев М.Ю. в судебном заседании иск поддержал, изложил доводы аналогичные вышеописанным и пояснил, что он срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа до настоящего времени не истек, поскольку Рудникову И.П. не вручалось постановление о возбуждении исполнительного производства. Для возложения на должника ответственности за неисполнение требований исполнительного документа, судебный пристав-исполнитель обязан обеспечить получение должником постановления о возбуждении исполнительного производства, чего в данном случае сделано не было.

Представитель УФССП РФ по Калининградской области в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом.

Судебный пристав-исполнитель Насура Ю.Н. в судебном заседании иск не признала, указав на то, что Рудников И.П. обоснованно привлечен к ответственности в виде взыскания исполнительского сбора. Копия постановления о возбуждении исполнительного производства ему была направлена простым почтовым отправлением, в связи с чем, подтвердить получение корреспонденции не представляется возможным, однако исходя из среднего времени пересылки почтовых отправлений в пределах города Калининграда, к моменту вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа истек.

Исследовав материалы дела, и заслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующему.

26 апреля 2017 года в ОСП Ленинградского района г. Калининграда возбуждено исполнительное производство № 18506/17/39001-ИП в отношении Рудникова И.П. о взыскании с него 21 000 рублей в пользу ООО «Агентство недвижимости «Авеню Риэлт». Сведений о направлении копии постановления о возбуждении исполнительного производства в адрес должника в представленных суду материалах исполнительного производства не имеется.

31 мая 2017 года судебным приставом-исполнителем Насура Ю.Н. было вынесено постановление о взыскании с должника исполнительского сбора в размере 1 470 рублей, с указанием на то, что исполнительный документ должником в срок для добровольного исполнения не исполнен. Как следует из представленного судебным приставом-исполнителем оригинала постановления, оно было утверждено старшим судебным приставом 4 августа 2017 года.

Статьей 30 Закона «Об исполнительном производстве» установлено, что судебный пристав-исполнитель по заявлению взыскателя возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа.

В силу частей 11-12 статьи 30 Закона «Об исполнительном производстве», если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении

овозбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных статьями 112 и 116 данного Федерального закона; При этом, срок для добровольного исполнения составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, если иное не установлено данным Федеральным законом.

В соответствии со статьей 64 Закона «Об исполнительном производстве», в процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе совершать такие исполнительные действия, как взыскание исполнительского сбора.

Статьей 112 Закона «Об исполнительном производстве» установлено, что исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока для добровольного исполнения, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Из изложенных положений закона следует, что исполнительский сбор по своей правовой природе является взысканием, налагаемым на должника за неисполнение им требований исполнительного документа. При этом закон связывает возможность наложения данного взыскания с фиксацией вручения должнику постановления о возбуждении исполнительного производства и истечением срока добровольного исполнения.

Согласно ч. 1 ст. 62 КАС РФ лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен КАС РФ.

Частью 2 ст. 62 КАС РФ, установлено, что обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо. Указанные органы, организации и должностные лица обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений.

Как следует из материалов дела, копия постановления о возбуждении исполнительного производства должнику не вручалась и не направлялась (убедительных доказательств вручения копии постановления судебный пристав в нарушение вышеуказанных норм закона не представил), в связи с чем, оснований для возложения на Рудникова И.П. ответственности в виде взыскания исполнительского сбора не имеется.

Из представленного судебным приставом-исполнителем в материалы дела списка простых почтовых отправлений следует, что 4 мая 2017 года из ОСП Ленинградского района г. Калининграда было отправлено 250 писем, однако не представляется возможным установить, кому были направлены данные письма, и была ли среди них копия постановления о возбуждении исполнительного производства.

Поскольку нормы закона «Об исполнительном производстве» связывают начало течения срока для добровольного исполнения требований исполнительного документа с моментом вручения постановления о возбуждении исполнительного производства, судебный пристав-исполнитель во всяком случае обязан обеспечить фиксацию даты получения указанного постановления должником, что в данном случае сделано не было.

В связи с изложенным, не представляется возможным установить начало течения срока для добровольного исполнения требований исполнительного документа, и соответственно его истечение, что исключает привлечение должника к ответственности.

При таких обстоятельствах, суд находит иски требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьями 175-180, 227 КАС РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Административный иск удовлетворить.

Признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП Ленинградского района г. Калининграда Насура Ю.Н. по не направлению должнику Рудникову И.П. постановления о возбуждении исполнительного производства 18506/17/39001-ИП.

Признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя ОСП Ленинградского района г. Калининграда Насура Ю.Н. от 31 мая 2017 года о взыскании с Рудникова И.П. исполнительского сбора по исполнительному производству № 18506/17/39001-ИП.

Решение может быть обжаловано в Калининградской областной суд, через Ленинградский районный суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья

А.В. Таранов