

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 августа 2020 года

г. Калининград

Апелляционная инстанция Центрального районного суда г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Стома Д.В., при секретаре Казаквичюте Б.Г., с участием старшего помощника прокурора Центрального района г. Калининграда Зыриной Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе ответчицы на решение мирового судьи от 13.02.2020 по гражданскому делу по иску З.....ой А.М. к индивидуальному предпринимателю С.....ой Т.Д. о возмещении ущерба, причиненного некачественно оказанной косметологической услугой, взыскании убытков, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

З.....а А.М. обратился в суд с иском к ответчику, указав, что в сентябре 2019 года на сайте «Биглион» г. Калининград в разделе «Красота» нашла информацию о предоставлении услуг салона красоты Студии эксперт красоты SalonRoyal в г. Калининграде, где обслуживание производится по купонам со значительными скидками. 16.09.2019 в помещении Студии эксперт красоты SalonRoyal в г. Калининграде приобрела у ИП С.....ой Т.Д. два безномерных подарочных сертификата «Музыка весны» на сумму 2780 рублей для получения косметологических услуг по скидочной системе. По приобретенным сертификатам ей были предоставлены косметологические услуги в виде маникюра, педикюра, маски лица и депиляции ног воском. Услуги в виде маникюра, педикюра и маски лица были оказаны качественно. Косметологическая услуга - депиляция ног воском ИП С.....ой Т.Д. была произведена некачественно с грубой неосторожностью, так как в ходе данной процедуры воск высокой температуры попал на переднюю поверхность правой голени, что привело к ожогу правой голени площадью 1% I-III степени. Боль от полученного ожога не позволила самостоятельно передвигаться, из салона красоты на автомобиле ее забрал муж и повез в БСМП, поскольку ожоговое отделение в БСМП отсутствует, была направлена в Центральную городскую клиническую больницу. В 17 часов 23 мин. 16.09.2019 обратилась в ЦГКБ, где была осмотрена в приемном покое, выставлен диагноз: контактные (воском) ожоги правой голени площадью 1% I-III степени. Травма бытовая. Туалет раны, повязка с фурацилином. Поправлена на лечение к хирургу поликлиники. Ввиду ухудшения самочувствия 18.09.2019 снова обратилась в Центральную городскую клиническую больницу и была госпитализирована на стационарное лечение, находилась на лечении в ожоговом отделении до выписки 09.10.2019. Затем лечилась амбулаторно. Диагноз заключительный клинический: контактные (воском) ожоги правой голени площадью 1% II-III АБ степени. Проведено 22 койко-дня. В рекомендациях лечащего врача указано, что запрещено в течение 6 месяцев посещение сауны, парилки, бассейна. Рекомендовано применение препарата «Бепантен». 14.10.2019 прошла судебно-медицинское освидетельствование по поводу полученных ожогов, согласно акту Бюро судебно-медицинской экспертизы, З.....ой А.М. причинен вред здоровью средней тяжести. С.....а Т.Д. отказалась возмещать ущерб причиненный потребителю. Просит взыскать с ответчика затраты, понесенные для возмещения вреда здоровью 18654 рубля 50 копеек, компенсацию морального вреда в размере 100000 рублей, расходы в связи с проведением судебно-медицинского освидетельствования, а также оформлением доверенности представителю, штраф.

Определением Центрального районного суда г. Калининграда от 02.12.2019 исковое заявление было возвращено З.....ой А.М., как не подсудное районному суду, ей было разъяснено право на обращение с таким иском к мировому судье.

Мировым судьей 1 судебного участка Центрального района г. Калининграда 13.02.2020 по делу было принято решение, которым исковые требования З.....ой А.М. удовлетворены частично: с ИП С.....ой Т.Д. в пользу З.....ой А.М. взысканы денежные средства в возмещение убытков, понесенных в связи с необходимостью лечения и восстановления здоровья, вследствие причинения вреда здоровью некачественно оказанной косметологической услугой в размере 18654,50 рублей, компенсация морального вреда - 40000 рублей, убытки, связанные с необходимостью оплаты проведения судебно-медицинского освидетельствования - 2560 рублей, штраф за неисполнение в добровольном порядке законных требований потребителя - 30607,25 рублей, судебные расходы - 1500 рублей, а всего - 93321,75 рублей. С ИП С.....ой Т.Д. в доход бюджета взыскана госпошлина в размере 1136,44 рублей.

Не согласившись с указанным решением, ИП С.....а Т.Д. подала апелляционную жалобу, в которой просила решение мирового судьи отменить, в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Рассмотрев спор, мировой судья, в нарушение требований ч. 3 ст. 45 ГПК РФ, не привлекая к участию в деле прокурора для дачи заключения по делу, соответственно не известил его надлежащим способом о времени и месте судебного заседания, что является нарушением его процессуальных прав.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в безусловном порядке являются случаи, когда дело рассмотрено в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В силу ч. 5 ст. 330 ГПК РФ при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 330 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных настоящей главой.

С учетом изложенных выше обстоятельств обжалуемое решение мирового судьи от 13.02.2020 в силу п. 2 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ подлежит отмене с принятием нового решения.

На основании ч. 5 ст. 330 ГПК РФ суд апелляционной инстанции своим определением от 25.06.2020 перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции и привлек к участию в деле прокурора.

Истица З.....а А.М. и ее представитель по доверенности - Золотарев М.Ю. в судебном заседании исковые требования поддержали по изложенным в исковом заявлении и в дополнениях к нему доводам, просили требования удовлетворить в полном объеме.

В судебном заседании ответчица ИП С.....а Т.Д. и ее представитель по доверенности - Паседейко Н.Н. возражали против удовлетворения иска, ссылаясь, что по делу отсутствуют доказательства, свидетельствующие, что ответчиком истице были оказаны какие-либо услуги, которые могли повлечь причинение вреда здоровью.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения участвующих в деле лиц, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства, заслушав заключение прокурора, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного нрава, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу положений ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Вопросы возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, урегулированы параграфом вторым главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации (статьи 1084 - 1094 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 7 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие необеспечения безопасности товара (работы), подлежит возмещению в соответствии со статьей 14 настоящего Закона.

Пунктом 1 ст. 14 Закона «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

З.....а А.М. обратилась в суд с исковым заявлением к ИП С.....ой Т.Д. (ИНН 222200053604, ОГРНИП 315392600008430) о возмещении вреда здоровью при оказании ответчиком косметологических услуг.

Требования мотивирован тем, что 16.09.2019 З.....а А.М. побывала в салоне красоты Студии эксперт красоты SalonRoyal в Калининграде, где ей были оказаны косметологические услуги: маникюр, педикюр, маска лица, депиляция ног воском.

После посещения салона в тот же день З.....а А.М. обратилась Центральной городской клиническую больницу, где она была осмотрена дежурным врачом, был поставлен диагноз: контактные (воском) ожоги правой голени площадью 1% 1-II степени.

Как следует из выписного эпикриза из истории болезни № 15873 и листка нетрудоспособности З.....а А.М. в период с 18.09.2019 по 09.10.2019 находилась на стационарном лечении в ожоговом отделении Центральной городской клинической больницы с диагнозом: контактные ожоги воском правой голени площадью 1% II-III А Б степени. Проведено комплексное лечение, обезболивание, перевязки, физиолечение

всех ран. Выписана под наблюдение хирургом по месту жительства, даны рекомендации по уходу за местами бывших ожогов, выписаны лекарственные препараты.

Согласно справке от 30.10.2019 З.....а А.М. была осмотрена врачом- хирургом ЦГКБ с диагнозом: постожоговые рубцы передней поверхности верхней трети правой голени (травма воском 16.09.2019). Даны рекомендации по уходу за местами бывших ожогов, лечение противорубцовыми препаратами.

В связи с ожогом З.....ой А.М. были понесены затраты на лечение и восстановление здоровья, по рекомендации врача были приобретены препараты Бепантен стоимостью 423 рубля (кассовый чек от 09.20.2019), Фенистил стоимостью 445,50 рублей и Дерматикс-гель стоимостью 1701 рубль (кассовый чек от 30.10.2019).

Согласно акту судебно-медицинского освидетельствования № 2861 от 14- 23.10.2019 у З.....ой А.М., по данным представленных медицинских документов установлены следующие телесные повреждения: контактные (воском) ожоги правой голени площадью 1 % II-IIIАЕ степени, повреждения могли образоваться в срок и при обстоятельствах, указанных свидетельствуемой, незадолго до обращения в медицинское учреждение, от действия высоких температур, причинили средней тяжести вред здоровью, как повлекшие за собой его длительное расстройство на срок свыше 21 дня.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце втором п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина», установленная ст. 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Обращаясь в суд и ссылаясь на то, что телесные повреждения были получены в результате некачественного оказания услуг в салоне ИП С.....ой Т.Д., где ей 16.09.2019 была оказана платная услуга по депиляции ног, З.....а А.М. представляет в обоснование своих требований доказательства обращения в Студию эксперт красоты SalonRoyali медицинские документы о прохождении лечения вследствие полученных ожогов после произведенной процедуры.

Факт обращения З.....ой А.М. в салон красоты и оказания ИП С.....ой Т.Д. платной услуги по депиляции ног подтверждается совокупностью согласующихся между собой имеющих в материалах дела доказательств, включая подарочные сертификаты салона красоты, платежные и банковские документы об оплате услуг и возвращении денежных средств потребителю в сумме 2780 рублей, показаниями свидетелей, претензией, направленной в адрес ответчицы 14.11.2019.

Факт повреждений кожи, нанесенных З.....ой А.М. при проведении ей процедуры депиляции в салоне красоты подтверждается указанной выше совокупностью медицинских документов и актом судебно-медицинского освидетельствования.

Суд считает, что ответчицей убедительных, бесспорных и достаточных доказательств отсутствия причинной связи между своими действиями и телесными повреждениями у потребителя, отсутствия вины в причинении вреда здоровью З.....ой А.М. не указано и в ходе рассмотрения дела не представлено.

Несмотря на то, что в материалы дела ИП С.....ой Т.Д. было представлено заключение ООО «Бюро судебных экспертиз» от 04.02.2020 об исправности воскоплава на 1 кассету TNLProfessional, модель CW-100Аи о невозможности получения травмы (ожога) от термического воздействия теплого воска на ткани тела, суд оценивает данное доказательство критически.

Каких-либо допустимых доказательств того, что в момент проведения процедуры депиляции прибор был исправен, были соблюдены все рекомендации по его использованию, не была нарушена процедура проведения процедуры, в материалах дела не имеется. Никаким образом не зафиксировано какой прибор и какие препараты использовались ответчиком при проведении процедуры 16.09.2019, до какой температуры был нагрет воск на момент его применения. Ответчица не отрицала, что воскоплав не имеет температурного индикатора, иным способом температура воска не измеряется.

С учетом времени, прошедшего с момента рассматриваемых событий, наличия в материалах дела совокупности доказательств, указывающих на причинение З.....ой А.М. вреда здоровью по итогам посещения салона красоты, исходя из стадии судебного разбирательства и разумности сроков судопроизводства, суд не удовлетворил ходатайство о проведении судебной товароведческой экспертизы.

В связи с наличием в материалах дела акта медицинского исследования, суд, с учетом совокупности других, представленных сторонами доказательств, признав доказанным факт ненадлежащего оказания истце косметологической услуги депиляции, что выразилось в нарушении требований безопасности при оказании этой процедуры и повреждении кожи на ноге, не усматривает оснований для проведения судебно-медицинской экспертизы.

Доводы ответчицы о том, что З.....ой А.М. в салоне проводился только тест процедуры депиляции, устройство аппарата и порядок проведения процедуры не позволяет воску разбрызгиваться и перегреваться, неубедительны и опровергаются письменными доказательствами.

При таких обстоятельствах требования З.....ой А.М. о взыскании расходов на лечение и компенсации морального вреда суд находит законными, обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению.

Определяя размер компенсации, суд апелляционной инстанции учитывает характер допущенного ответчиком нарушения прав истицы как потребителя, причиненные З.....ой А.М. физические и нравственные страдания, требования разумности и справедливости, характер наступивших последствий для здоровья и психологического состояния истицы, ее индивидуальные особенности, длительность лечения, и находит обоснованной компенсацию морального вреда в размере 60000 рублей.

В качестве убытков подлежат возмещению расходы, понесенные З.....ой А.М. на приобретение лекарственных препаратов в размере 2569,50 рублей (1701+445,50+423), а также на оплату по договору на оказание платных медицинских услуг по медицинскому освидетельствованию, проведенному в ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы Калининградской области» в сумме 2560 рублей, в том числе: по договору от 14.10.2019 № 826 - 1480 рублей, по договору от 23.10.2019 № 858 - 1080 рублей.

Кроме того, в данном случае подлежат применению положения п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», поскольку штраф взыскивается в процентном отношении от присужденной суммы в случае обращения потребителя за судебной защитой. Ответчик, имея возможность удовлетворить требования потребителя и в ходе судебного разбирательства по иску потребителя, таким правом не воспользовался.

Что касается требования о возмещении стоимости санаторно-курортной путевки в сумме 16085 рублей, то в этой части суд не усматривает оснований для удовлетворения иска в силу следующего.

Согласно справке № ОП-8-ОТ/405 от 06.11.2019 З.....а А.М. со своим супругом проживали и проходили курс санаторно-курортного лечения в Оздоровительном объединении «Южный» Центрального Банка РФ по путевкам с 01.11.2019 по 09.11.2019. Стоимость путевки составила 16085 рублей.

Вместе с тем, ни в выписке из истории болезни и выписном эпикризе, ни в справках врачей ЦГКБ не указано на необходимость прохождения З.....ой А.М. курса реабилитации в санаторно-курортном учреждении, в связи с ожоговой травмой.

Как видно из санаторно-курортной карты от 22.10.2019, оформленной в Городской больнице № 3 г. Калининграда, З.....ой А.М. выдано направление на санаторно-курортное лечение по заболеваниям, не связанным с повреждением кожи. Запись о наличии сопутствующего диагноза - термические ожоги, не свидетельствует о том, что санаторно-курортное лечение являлось средством реабилитации истицы от ожогов.

При таких обстоятельствах данные расходы не относятся к убыткам, которые подлежат возмещению в рамках рассматриваемого спора, в этой части исковых требований следует отказать.

В силу требований ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае если иск удовлетворён частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Исходя из вышеизложенного, суд полагает, что расходы истицы на оформление доверенности представителю подлежат возмещению пропорционально удовлетворенной части требований, то есть в размере 24,18% от заявленных имущественных требований, что составляет 362,70 рублей (1500x24,18%).

Кроме того, в силу ст. 103 ГПК РФ, с ответчицы ИП С.....ой Т.Д. в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 700 рублей (400+300), от уплаты которой истица при обращении в суд была освобождена.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 327 - 330 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи 1-го судебного участка Центрального судебного района г. Калининграда от 13.02.2020 по гражданскому делу по иску З.....ой А.М. к индивидуальному предпринимателю С.....ой Т.Д. о возмещении ущерба, причиненного некачественно оказанной косметологической услугой, взыскании убытков, компенсации морального вреда, штрафа - отменить, принять новое решение.

Иск З.....ой А.М. удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя С.....ой Т.Д. в пользу З.....ой А.М. расходы на лечение в размере 2569,50 рублей, расходы на оплату судебно-медицинского освидетельствования в размере 2560 рублей, компенсацию морального вреда в размере 60000 рублей, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 32564,75 рублей, расходы по оформлению доверенности на представителя в размере 362,70 рублей, а всего - 98056 (девять тысяч восемьсот пятьдесят шесть) рублей 95 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ИП С.....ой Т.Д. в доход бюджета государственную пошлину в размере 700 рублей.

Судья Д.В. Стома