

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 декабря 2024 года

г. Зеленоградск

Зеленоградский районный суд Калининградской области в составе председательствующего судьи Каменских И.В., при помощнике судьи Кислицыной Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление истца В.....ой Е.Н. о взыскании судебных расходов по административному делу по административному иску В.....ой Е.Н. к старшему судебному приставу ОСП Зеленоградского района Михайлову Александру Валерьевичу, и.о. СПИ ОСП Зеленоградского района Калининградской области Григоровской Надежде Олеговне, УФССП России по Калининградской области о признании незаконным бездействия,

УСТАНОВИЛ:

В.....а Е.Н. обратилась в суд с административным исковым заявлением к старшему судебному приставу ОСП Зеленоградского района Михайлову А.В., и.о. СПИ ОСП Зеленоградского района Калининградской области Григоровской Н.О., УФССП России по Калининградской области, в котором просит признать незаконным бездействия старшего судебного пристава ОСП Зеленоградского района по исполнительному производству № 17280/22/39011-ИП от 04.07.2016 г., связанные с неосуществлением контроля за переводом денежных средств В.....ой Е.Н., после поступления их с 01.06.2024 г.; признать незаконным бездействие и.о. СПИ ОСП Зеленоградского района Калининградской области Григоровской Н.О. по исполнительному производству № 17280/22/39011-ИП от 04.07.2016 г., связанные с неосуществлением контроля за переводом денежных средств В.....ой Е.Н., после поступления их с 01.06.2024 г., не направлением информации о розыске должника так как ему выдавали справку, не направлении копий постановлений об индексации взыскиваемых денежных сумм; обязать старшего судебного пристава ОСП Зеленоградского района и и.о. СПИ ОСП Зеленоградского района Калининградской области Григоровскую Н.О. по исполнительному производству № 17280/22/39011-ИП от 04.07.2016 г. перечислить денежные средства В.....ой Е.Н. и предоставить информацию о розыске должника и проведенных индексаций с 2022 года.

19.12.2024 г. определением Зеленоградского районного суда Калининградской области производство по административному делу по административному иску В.....ой Е.Н. к старшему судебному приставу ОСП Зеленоградского района Михайлову Александру Валерьевичу, и.о. СПИ ОСП Зеленоградского района Калининградской области Григоровской Надежде Олеговне, УФССП России по Калининградской области о признании незаконным бездействия – прекращено.

В заявлении представителя административного истца В.....ой Е.Н. – Золотарева М.Ю. о не поддержании административным истцом своих требований содержалось требование о взыскании с УФССП России по Калининградской области судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 9000 руб.

Административный истец В.....а Е.Н., представитель административного истца В.....ой Е.Н. – Золотарев М.Ю., административные ответчики старший судебный пристав - ОСП Зеленоградского района Михайлов А.В., и.о. СПИ ОСП Зеленоградского района Калининградской области Григоровская Н.О., УФССП России по Калининградской области в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 112 КАС РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с ч.1 ст. 113 КАС РФ, в случае, если административный истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их административным ответчиком после предъявления административного искового заявления, все понесенные административным истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе административного истца взыскиваются с административного ответчика.

В силу п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя,

которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В соответствии с п.26 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ, при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика (часть 1 статьи 113 КАС РФ).

Как следует из материалов дела, определением Зеленоградского районного суда от 19.12.2024 г. прекращено производство по настоящему административному делу на основании ч. 2 ст. 194 и ч. 2 ст. 225 КАС РФ, поскольку судебным приставом-исполнителем выполнены действия, невыполнение которых указано в качестве основания для признания незаконным бездействия административных ответчиков, в связи с чем оспариваемое бездействие перестало затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

Судом установлено, что интересы административного истца в рамках настоящего административного дела представлял Золотарев М.Ю. по доверенности, который произвел консультацию по подаче административного искового заявления, изготовил административный иск и его направил в суд, подготовил заявление о не поддержании административного иска и судебных расходов, и ему В.....ой Е.Н. было оплачено 7 000 руб., что подтверждается квитанцией и чеком от 26.06.2024 г. (л.д. 48).

Принимая во внимание установленные обстоятельства, с учетом сложности дела, длительности его рассмотрения, а также с учетом требования разумности, суд приходит к выводу, что заявление о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя подлежит удовлетворению в полном объеме в размере 7 000 рублей.

В просительной части заявления представителем административного истца В.....ой Е.Н. – Золотаревым М.Ю. указана сумма судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 9000 руб., суд полагает, что представителем административного истца была допущена опечатка, поскольку по тексту заявления указана правильная сумма в размере 7000 руб.

При удовлетворении требования об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя обязанность по возмещению судебных расходов возлагается судом на территориальный орган ФССП России (региональное управление), в котором исполняет (исполнял) обязанности судебный пристав-исполнитель, чьи постановления (действия, бездействие) оспорены (п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 N 13 "О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации", п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 112, 198-199 КАС РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление В.....ой Е.Н. о взыскании судебных расходов удовлетворить.

Взыскать с УФССП России по Калининградской области в пользу В.....ой Е.Н. расходы по оплате услуг представителя в размере 7 000 рублей.

На определение может быть подана частная жалоба в Калининградский областной суд через Зеленоградский районный суд Калининградской области в течении 15 дней.

Судья:

подпись

Каменских И.В.

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 6235DB471A45B9F3763AD7D2EDF7B264
Владелец Каменских Инна Владимировна
Действителен с 15.01.2024 по 09.04.2025