



**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

Судья: Жогло С.В.

Дело № 33а-2267/2019

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

15 мая 2019 года

г. Калининград

Судебная коллегия по административным делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Кулешовой Е.А., судей: Корнюшенкова Г.В., Шубина Д.В., при секретаре Широковой Д.В., рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Г.....ой Е.В. на решение Багратионовского районного суда Калининградской области от 26 февраля 2019 года, которым отказано в удовлетворении административного искового заявления Г.....ой Е.В. к прокурору Багратионовского района Калининградской области и прокуратуре Калининградской области о признании незаконными действий и бездействия прокурора, допущенных при рассмотрении обращения по вопросу заключения договора социального найма жилого помещения.

Заслушав доклад судьи Корнюшенкова Г.В., объяснения Г.....ой Е.В. и её представителя по доверенности - Золотарёва М.Ю., поддержавших апелляционную жалобу, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

Г.....а Е.В. (далее также - административный истец) обратилась в Багратионовский районный суд Калининградской области с административным исковым заявлением к прокурору Багратионовского района Калининградской области о признании незаконными действий и бездействия, допущенных при рассмотрении прокурором её обращения по вопросу заключения с ней администрацией МО «Мамоновский городской округ» договора социального найма жилого помещения, находящегося по адресу: Калининградская область, г. Мамоново, ул. ...., дом № ....., квартира № .....

В обоснование исковых требований административный истец указала, что она обратилась к прокурору Багратионовского района Калининградской области с заявлением по вопросу бездействия администрации МО «Мамоновский городской округ» в заключении с ней договора социального найма указанного жилого помещения. По результатам проведённой проверки прокурор сообщил Г.....ой Е.В. об отсутствии в настоящее время у администрации МО «Мамоновский городской округ» правовых оснований для заключения с ней договора социального найма указанного выше жилого помещения. Ссылаясь на наличие у неё права пользования данным жилым помещением, Г.....а Е.В. считает указанные результаты проверки, проведенной прокурором, необоснованными, поскольку проверка, по её мнению, проведена неполно, при этом прокурор не принял мер, направленных на реализацию прав Г.....ой Е.В. на заключение договора социального найма жилого помещения.

Багратионовским районным судом Калининградской области к участию в деле в качестве второго административного ответчика привлечена прокуратура Калининградской области.

По административному делу Багратионовским районным судом Калининградской области вынесено решение от 26 февраля 2019 года, изложенное выше.

В апелляционной жалобе Г.....ой Е.В., поданной её представителем - Золотарёвым М.Ю., ставится вопрос об отмене решения суда первой инстанции, как незаконного и необоснованного, и принятии по делу нового судебного акта об удовлетворении административного иска. Податель апелляционной жалобы полагает, что суд первой инстанции неправильно ' установил обстоятельства, имеющие значение для административного дела, дал им неправильную правовую оценку, неправильно применил нормы материального права. Настаивает на доводах иска о том, что Г.....а Е.В. в силу норм жилищного и гражданского законодательства имеет право на заключение договора социального найма жилого помещения.

Рассмотрев апелляционную жалобу по правилам статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также КАС РФ), судебная коллегия находит решение Багратионовского районного суда Калининградской области от 26 февраля 2019 года подлежащим оставлению без изменения.

В силу части 1 статьи 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделённых, отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

По смыслу взаимосвязанных положений части 9 статьи 226 и части 2 статьи 227 КАС РФ основанием для удовлетворения заявления о признании незаконными действий (бездействия) и решений органа, организации, должностного лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями является

совокупность таких обстоятельств, как несоответствие оспариваемых действий (бездействия) и решений закону, и нарушение ими прав и свобод административного истца, требующее устранения.

Вместе с тем, совокупности указанных условий по данному административному делу судебной коллегией, как и ранее судом, не выявлено.

В соответствии с Федеральным законом от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» в органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов. Решение, принятое прокурором, не препятствует обращению лица за защитой своих прав в суд (пункт 1 статьи 10). Поступающие в органы прокуратуры заявления и жалобы, иные обращения рассматриваются в порядке и сроки, которые установлены федеральным законодательством (пункт 2 статьи 10).

На основании статьи 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» органы прокуратуры в своей деятельности должны обеспечить защиту прав, свобод человека и гражданина, при выявлении нарушений их прав прокурор обязан принять меры реагирования с целью их устранения.

В силу пункта 3 статьи 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор или его заместитель в случае установления факта нарушения закона органами и должностными лицами, указанными в пункте 1 статьи 21 настоящего Федерального закона, вносит представление об устранении нарушений закона.

Инструкцией о порядке рассмотрения обращений и приёма граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утверждённой приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 30 января 2013 года № 45, установлен единый порядок рассмотрения и разрешения в органах прокуратуры Российской Федерации обращений граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, обращений и запросов должностных и иных лиц о нарушениях их прав и свобод, прав и свобод других лиц, о нарушениях законов на территории Российской Федерации.

В силу пункта 5.1 указанной Инструкции, обращения граждан разрешаются в течение 30 дней со дня их регистрации в органах прокуратуры Российской Федерации, а не требующие дополнительного изучения и проверки - в течение 15 дней, если иное не предусмотрено федеральным законодательством.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 27 сентября 2018 года прокурору Багратионовского района Калининградской области поступило заявление Г.....ой Е.В. по вопросу бездействия администрации МО «Мамоновский городской округ» в заключении с ней договора социального найма жилого помещения, находящегося по адресу: Калининградская область, г. Мамоново, ул. ...., дом №...., квартира №....., в обоснование которого Г.....а Е.В. сослалась на приобретение ею права пользования данным жилым помещением на условиях социального найма, в связи с предоставлением этого жилого помещения её супругу на основании ордера, выданного 9 июня 1995 года КЭЧ Гурьевского района, на состав семьи, включая и её, и последующую передачу данного жилого помещения из федеральной собственности в муниципальную собственность.

По результатам проведенной проверки письмом от 26 октября 2018 года прокурор Багратионовского района Калининградской области сообщил Г.....ой Е.В. об отсутствии в настоящее время у администрации МО «Мамоновский городской округ» правовых оснований для заключения с ней договора социального найма указанного выше жилого помещения, в связи с отсутствием в журнале учёта выдачи ордеров записи о выдаче супругу Г.....ой Е.В. ордера на право вселения в указанное жилое помещение.

При этом прокурор указал на отсутствие оснований, предусмотренных Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации», для прокурорского реагирования в адрес администрации МО «Мамоновский городской округ».

Также прокурор разъяснил Г.....ой Е.В. право на обращение её в суд за защитой своих жилищных прав с иском о понуждении администрации МО «Мамоновский городской округ» к заключению с ней договора социального найма жилого помещения.

Разрешая заявленные административным истцом требования о признании незаконными действий и бездействия прокурора, допущенных при рассмотрении её обращения, суд первой инстанции, исходя из материалов дела, пришёл к обоснованным выводам о том, что вышеуказанное обращение Г.....ой Е.В. было рассмотрено прокурором Багратионовского района Калининградской области в пределах предоставленных ему законом полномочий, в установленный законодательством 30-дневный срок рассмотрения обращения, требовавшего дополнительного изучения и проверки.

Прокурор, не установив, в соответствии с выводами к которым он пришёл по результатам проверки, правовых оснований для заключения администрацией МО «Мамоновский городской округ» с Г.....ой Е.В. договора социального найма вышеуказанного жилого помещения, в силу вышеприведённых норм Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», не имел оснований для принятия мер прокурорского реагирования, в том числе - для внесения в адрес администрации МО «Мамоновский городской округ» соответствующего представления.

Судебная коллегия отмечает, что орган прокуратуры самостоятельно определяет порядок разрешения обращений, а суд не вправе обязать прокурора принять по результатам рассмотрения обращения то или иное конкретное решение, которое, по мнению заявителя, представляется правильным. Непринятие прокурором мер реагирования на заявление гражданина не препятствует гражданину в дальнейшей защите предполагаемого нарушенного права этого лица в судебном или ином предусмотренном законом порядке.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд первой инстанции правомерно указал в решении на то, что

по смыслу правовых норм, регулирующих рассмотрение прокурором обращений граждан, достаточность выполненных в целях разрешения обращений действий и полученных документов определяется самим прокурором, к компетенции которого отнесена оценка полученных документов для принятия решений по результатам проведённых проверок.

В случае несогласия с выводом прокурора об отсутствии у администрации МО «Мамоновский городской округ» правовых оснований для заключения с Г.....ой Е.В. договора социального найма указанного выше жилого помещения, Г.....а Е.В., полагая, что такие основания имеются, вправе обратиться в суд за защитой своих жилищных прав в порядке гражданского судопроизводства с иском о понуждении администрации МО «Мамоновский городской округ» к заключению с ней договора социального найма жилого помещения.

Такое право на обращение в суд за защитой своих жилищных прав в адресованном Г.....ой Е.В. письме от 26 октября 2018 года прокурором разъяснено.

Как пояснил представитель административного истца в судебном заседании суда апелляционной инстанции, в настоящее время указанное право Г.....ой Е.В. реализовано.

Несогласие административного истца с решением прокурора, принятым по результатам рассмотрения её обращения, не является основанием для признания действий (бездействия) прокурора незаконными.

Судебная коллегия, соглашаясь с выводами суда первой инстанции об отсутствии предусмотренных КАС РФ правовых оснований для удовлетворения заявленных Г.....ой Е.В. требований, считает, что судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, применён закон, подлежащий применению, выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам.

Содержащиеся в апелляционной жалобе доводы по существу аналогичны позиции административного истца в суде первой инстанции. Выводы суда апелляционная жалоба не опровергает. Нормы материального права применены судом верно. Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, являющихся в силу КАС РФ основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, не установлено.

Доводы апелляционной жалобы о необоснованном предпочтении суда административным ответчикам по признакам их государственной принадлежности и должностного положения, объективно ничем не подтверждены, в связи с чем не могут повлечь отмену постановленного судебного решения.

При таких обстоятельствах дела, предусмотренных статьёй 310 КАС РФ оснований к отмене или изменению решения суда, в том числе по доводам апелляционной жалобы, судебной коллегией не установлено.

Руководствуясь статьями 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Багратионовского районного суда Калининградской области от 26 февраля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи