

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации  
г. Калининград 02 апреля 2018 г.

Центральный районный суд г. Калининграда в составе: Кисель М.П., председательствующего судьи при секретаре Дашковском А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению В.....а В.Ю. к Министерству Финансов РФ в лице Управления федерального казначейства по Калининградской области, МВД России, третьи лица МРЭО ГИБДД УМВД России по Калининградской области, УМВД России по Калининградской области о взыскании компенсации морального вреда,

## УСТАНОВИЛ:

В.....а В.Ю. обратился в суд с названными требованиями, в обоснование которых указал, что решением Центрального районного суда г. Калининграда от 06.09.2017 г., вступившим в законную силу 12.10.2017 г. административное исковое заявление В.....а В.Ю. удовлетворено, признано незаконным бездействие МРЭО ГИБДД УМВД России по Калининградской области в период с 20.06.2014 г. по 14.07.2017 г., по неисполнению решения Багратионовского районного суда Калининградской области от 12.05.2014 г. в части аннулирования государственной регистрации автомобиля «Субару», 2009 г.в., ....., г.р.з...../39. Указанным бездействием, В.....а В.Ю. причинен моральный вред, выразившийся в нравственных переживаниях, связанных с неисполнением требований решения Багратионовского районного суда Калининградской области от 12.05.2014 г.

На основании совокупности норм материального права, и в порядке процессуального закона истец просил взыскать с Министерства РФ за счет казны РФ в его пользу компенсацию морального вреда в размере 150 000 руб.

В судебном заседании истец В.....а В.Ю., его представитель Золотарев М.Ю., требования иска поддержали в полном объеме, пояснили, что решение суда не исполнялось более 2-ух лет, было признано бездействие должностных лиц, моральный вред в виде нравственных страданий получен истцом в следствие не исполнения вступившего в законную силу решения суда, заявленная сумма компенсации морального вреда в размере 150 000 руб. рассчитана по аналогии с практикой ЕСПЧ 4 евро за сутки.

Представитель третьих лиц МРЭО ГИБДД УМВД России по Калининградской области, УМВД России по Калининградской области, действующий на основании доверенности - Стрюков Е.А. в судебном заседании против доводов искового заявления возражал, полагал, что не доказан факт причинения нравственных страданий, которые оценке не подлежат.

Ответчик - МВД России, будучи извещенным о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, явку представителя в судебное заседание, не обеспечил.

Представитель ответчика - Министерства Финансов РФ в лице Управления федерального казначейства по Калининградской области в судебное заседание не явился, представил отзыв на исковое заявление, в котором с требованиями истца не согласился, указал, что Министерство Финансов РФ является ненадлежащим ответчиком по данному спору, так как МВД РФ осуществляет функции главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета.

Выслушав явившихся лиц, исследовав все доказательства по делу в их совокупности и дав им оценку в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Судом установлено, и не оспорено сторонами, что решением Центрального районного суда г. Калининграда от 06.09.2017 г., вступившим в законную силу 12.10.2017 г., удовлетворено административное исковое заявление В.....и В.Ю., признано незаконным бездействие МРЭО ГИБДД УМВД России по Калининградской области в период с 20.06.2014 г. по 14.07.2017 г., связанное с неисполнением решения Багратионовского районного суда Калининградской области от 12.05.2014 г. в части аннулирования государственной регистрации автомобиля «Субару Форестер», 2009 г.в. ...., г.р.з...../39.

Согласно ч. 1 ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N1- ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может наложить на нарушителя обязанность денежной компенсации морального вреда.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению и возмещается за счет соответственно казны РФ, казны субъекта РФ или казны муниципального образования.

Согласно ч. 2 ст. 69 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не

подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

При изложенных выше обстоятельствах, учитывая, что факт незаконности бездействия МРЭО ГИБДД УМВД России по Калининградской области, установлен вступившим в законную силу решением, суд приходит к выводу, о том, что В.....а В.Ю. был причинен моральный вред.

Указанный вывод обоснован, не противоречит основополагающим принципам соблюдения и защиты прав и свобод человека, в том числе и на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Статьей 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Пунктом 3 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, по их специальному поручению от их имени могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане.

Подпунктом 1 пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту.

Аналогичные пояснения разъяснения содержатся в п. 15 постановления пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части 1 Гражданского кодекса РФ».

Согласно ст. 6 БК РФ главный распорядитель бюджетных средств (главный распорядитель средств соответствующего бюджета) - орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, а также наиболее значимое учреждение науки, образования, культуры и здравоохранения, указанное в ведомственной структуре расход бюджета, имеющие право распределять бюджетные ассигнования и либобюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и получателями бюджетных средств, если иное не установлено БК РФ;

В соответствии с подпунктом 100 п. 11 Положения о Министерстве внутренних дел РФ, утвержденного Указом президента РФ от 31.12.2016 г. 699 именно МВД РФ осуществляет функции главного распорядителя в получение средств федерального бюджета.

При изложенных выше обстоятельствах, учитывая причинения морального вреда фактом содержанием в ИВС УМВД России по гор. Калининграду, компенсация морального вреда подлежит взысканию с Российской Федерации в лице МВД России за счет казны Российской Федерации.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд принимает во внимание характер и длительность нарушения личных неимущественных права В.....а В.Ю.

Резюмируя установленные обстоятельства, с учетом принципа разумности и справедливости, суд полагает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению и оценивает сумму компенсации морального вреда в размере 15 000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в связи с чем с Российской Федерации в лице МВД России за счет казны Российской Федерации в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковое заявление В.....а В.Ю. удовлетворить частично.

Взыскать с Российской Федерации в лице МВД РФ за счет средств Казны РФ в пользу В.....а В.Ю. компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб., государственную пошлину 300 руб., а всего 15 300 (пятнадцать тысяч триста) руб.

В остальной части требований - отказать.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининграда в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 09апреля 2018 г.

Судья:М.П.Кисель