

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 августа 2024 года

г. Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего  
судьи Мануковской М.В.,  
при помощнике Быстровой Н.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление представителя С.....ой Ю.В. по доверенности Золотарева Михаила Юрьевича о возмещении судебных расходов по гражданскому делу по исковому заявлению С.....ой Ю.В. к ГБУЗ Калининградской области «Городская детская поликлиника», Правительству Калининградской области, агентству по имуществу Калининградской области, Министерству здравоохранения Калининградской области,

третьи лица Фролова Вилеотта Николаевна, Федорович Александр Михайлович о взыскании компенсации морального вреда,

### УСТАНОВИЛ:

Истец С.....а Ю.В. в лице представителя по доверенности Золотарева М.Ю. обратился в суд с заявлением о возмещении судебных расходов, указав в обоснование, что в связи с рассмотрением настоящего гражданского дела (2-2129/2023) в суде первой и апелляционной инстанции ей понесены судебные расходы в виде оплаты услуг представителя на общую сумму 48 000 руб., также она понесла расходы на оплату услуг медицинского освидетельствования на сумму 1 480 руб., итого на общую сумму 49 480 руб.

Стороны и их представители явку в судебное заседание не обеспечили, извещены надлежаще. Неявка в судебное заседание не является препятствием к рассмотрению дела по существу,

От ГБУЗ Калининградской области «Городская детская поликлиника» в дело поступили письменные возражения, где сторона возражает против удовлетворения требований, указав, что заявленная истцом сумма не подтверждена и не доказана, в частности не представлен договор на оказание услуг, акты приема-передачи оказанных услуг, в связи с чем, установить объем оказанных услуг щ время, затраченное на их оказание не представляется возможным. По аналогичным основаниям не\*, представляется возможным установить условия оказания услуг и объем оказанных услуг ИП Ремесло Б.Ю., при этом привлечение нескольких лиц, не означает что оплата услуг должна быть осуществлена в пользу каждого, также сторона указывает на неразумность, необоснованность и чрезмерную завышенность расценок.

От Агентства по имуществу Калининградской области поступили письменные возражения, в которых сторона просит снизить сумму судебных

расходов, в связи с несоизмерностью, исключить их из числа ответчиков, рассмотреть дело без участия своего представителя.

Изучив доводы поданного заявления, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 21.12.2023 постановлено: «Исковые требования С.....ой Ю.В. к ГБУЗ Калининградской области «Городская детская поликлиника», Правительству Калининградской области, агентству по имуществу Калининградской области, Министерству здравоохранения Калининградской области, удовлетворить частично.

Взыскать с ГБУЗ Калининградской области «Городская детская поликлиника» (ИНН 3907013293) в пользу С.....ой Ю.В. паспорт серия хх хх xxxxxxxx компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать».

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 17.04.2024 решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 21.12.2023 изменено, увеличена взысканная с ГБУЗ Калининградской области «Городская детская поликлиника» в пользу С.....ой Ю.В. компенсация морального вреда до 30 000 руб.

Дополнительно указано на то, что в случае отсутствия или недостаточности у ГБУЗ Калининградской области «Городская детская поликлиника» денежных средств на выплату денежных средств в порядке субсидиарной ответственности, взыскать указанные денежные средства с Министерства здравоохранения Калининградской области.

В остальной части то же решение оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения».

В соответствии со ст. 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя.

Согласно ст. 49 ГПК РФ представителями в суде могут быть дееспособные лица, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела, за исключением лиц, указанных в статье 51 настоящего Кодекса. Лица, указанные в статье 52 настоящего Кодекса, имеют полномочия представителей в силу закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Гарантированная частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации судебная защита прав и свобод каждого включает, в частности, правовой механизм восстановления имущественной массы лица, право которого было нарушено, на его затраты, связанные с судебной защитой.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 11.07.2017 N 20-П, признание права на присуждение судебных расходов за лицом (стороной), в пользу которого состоялось судебное решение, соответствует принципу полноты судебной защиты, поскольку призвано возполнить лицу, чьи права нарушены, вновь возникшие и не обусловленные деятельностью самого этого лица потери, которые оно должно было понести для восстановления своих прав в связи с необходимостью совершения действий, сопряженных с возбуждением судебного разбирательства и участием в нем.

Согласно положениям ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату услуг представителей, а также расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд.

Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее Постановление Пленума Верховного суда РФ от 21.01.2016 N 1) к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ). Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети "Интернет"), расходы на проведение досудебного

исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

Из разъяснений, содержащихся в п. 12 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.01.2016 N 1, следует, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи ПО АПК РФ).

По общему правилу, предусмотренному у ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В силу ч. 2 той же статьи данные правила относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ и п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1).

В силу п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст.ст. 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1).

Согласно п.п. 1, 2 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Правила, изложенные в части первой настоящей статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

Пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" предусмотрено, что положения процессуального

законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении: иска неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда); иска имущественного характера, не подлежащего оценке (например, о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения); требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ); требования, подлежащего рассмотрению в порядке, предусмотренном КАС РФ, за исключением требований о взыскании обязательных платежей и санкций (часть 1 статьи 111 указанного кодекса).

Из анализа указанных норм процессуального права следует, что все понесенные стороной по делу судебные издержки подлежат возмещению стороной, не в пользу которой состоялось решение, в полном объеме. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные издержки взыскиваются пропорционально удовлетворенной части требований. Однако положения о пропорциональном распределении судебных издержек не подлежат применению в том случае, если был заявлен иск неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав.

Разрешая требования С.....ой Ю.В. суд приходит к выводу о необходимости их удовлетворения в полном объеме.

В подтверждение понесенных судебных расходов по оплате услуг представителя заявителем представлены квитанции от 28.02.2023 № 009299 на сумму 6000 руб., от 14.04.2023 № 009355 на сумму 3000 руб., от 04.05.2023 № 009385 на сумму 5000 руб., от 19.05.2023 № 009391 на сумму 5000 руб., от 30.11.2023 № 009589 на сумму 5000 руб., от 22.12.2023 № 009615 на сумму 2000 руб., от 30.01.2024 № 009648 на сумму 5000 руб., от 12.03.2024 № 009688 на сумму 5000 руб., от 19.04.2024 на сумму 5000 руб., от 23.05.2024 № 009783 на сумму 2000 руб. от 15.12.2023 № 001305 на сумму 2000 руб., от 22.12.2023 № 001307 на сумму 3000 руб. на общую сумму 48 000 руб.

Вопреки позиции представителя ГБУЗ Калининградской области «Городская детская поликлиника», суд считает данные документы допустимым и относимым доказательством, поскольку квитанции содержат указание на судебную инстанцию, наименование вида оказываемых услуг и стоимость за единицу работы, даты выпуска квитанций совпадают с периодами рассмотрения дела. \*•

При принятии решения о взыскании расходов по оплате услуг представителя судом принимается во внимание сложность гражданского дела, в том числе его правовая история, оформление искового заявления, уточненного искового заявления, составление апелляционной жалобы, возражения на апелляционную жалобу, фактическое участие представителя в пяти судебных заседаниях суда первой инстанции (19.04.2023 т.1 л.д. 55, 15.05.2023 т.1 л.д. 70, 01.06.2023 т.1 л.д. 141, 27.11.2023-21.12.2023 (т.2 л.д. 36- 50), активное процессуальное поведение.

С учетом требований разумности и справедливости суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 48 000 руб., поскольку они подтверждены платежными документами и были понесены в рамках настоящего дела, данные расходы суд относит к необходимым и с учетом обстоятельств дела и длительности его рассмотрения в судах всех инстанций, не относит их к чрезмерным, при этом само по себе участие нескольких представителей стороны в судебном разбирательстве не свидетельствует о чрезмерности понесенных в связи с этим судебных издержек, привлечение нескольких представителей для представления интересов в суде является правом стороны и не может быть ограничено.

В связи с рассмотрением дела заявитель также понес расходы на оплату услуг медицинского освидетельствования на сумму 1480 руб., в рассматриваемом случае суд относит данные расходы к судебным издержкам, признает их необходимыми. Заявитель

представил договор на оказание платных медицинских услуг № 145 от 16.02.2023, акт выполненных работ на сумму 1 480 руб., чек-ордер от 16.02.2023 на аналогичную сумму. Данный документ, был положен в основу судебного акта, в связи с чем, указанные расходы подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Таким образом, общий размер судебных расходов, подлежащих возмещению заявителю, составит 49 480 руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 100, 224-225 ГПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Заявление представителя С.....ой Ю.В. по доверенности Золотарева Михаила Юрьевича о возмещении судебных расходов по гражданскому делу по исковому заявлению С.....ой Ю.В. к ГБУЗ Калининградской области «Городская детская поликлиника», Правительству Калининградской области, агентству по имуществу Калининградской области, Министерству здравоохранения Калининградской области, - удовлетворить.

Взыскать с ГБУЗ Калининградской области «Городская детская поликлиника» (ИНН 3907013293) в пользу С.....ой Ю.В. паспорт серия хх хх ххххххх в счет возмещения судебных расходов по гражданскому делу № 2-2129/2023 денежные средства в размере 49 480 руб.

Определение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Ленинградский\*районный суд г. Калининграда течение 15 дней.

Судья

М.В. Мануковская