

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Калининград 18 августа 2023 года

Судья Московского районного суда г. Калининграда Балашова И.С., при ведении протокола секретарем судебного заседания Вавиловой М.Р., с участием осужденного П.....а Д.В., его защитника - адвоката Гутника В.В., частного обвинителя (потерпевшей) П.....ой Т.А., ее представителя - Золотарева М.Ю., рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного П.....а Д.В. на приговор мирового судьи 7-го судебного участка Московского судебного района г. Калининграда от 7 июня 2023 года, которым

**П..... Д.В.,**

родившийся .....

Калининграде, не судимый,

осужден по ч. 1 ст. 115 УК РФ к штрафу в размере 5000 рублей.

Заслушав выступления осужденного и его защитника, поддержавшего свою апелляционную жалобу об отмене приговора, а также частного обвинителя (потерпевшей) и ее представителя, полагающих приговор законным и обоснованным, суд

**УСТАНОВИЛ:**

П..... Д.В. признан виновным в совершении в отношении потерпевшей П.....ой Т.А. умышленного причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Преступление совершено 16 июля 2022 года в г. Калининграде при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный П..... Д.В., полагая приговор незаконным, необоснованным и несправедливым, просит его отменить, дело прекратить ввиду отсутствия состава преступления.

Показания потерпевшей непоследовательны и изменчивы, что свидетельствует о надуманности выдвинутого ей обвинения.

В ходе судебного заседания 28 марта 2023 года ею озвучены два варианта механизма образования травмы, которые не совпадают с первоначальным заявлением о привлечении к уголовной ответственности П.....а Д.В.

Также П.....ой Т.А. были изменены показания в части времени возникновения болевых ощущений.

Суд необоснованно принял во внимание уточненные показания П.....ой Т.А., что противоречит ст. 49 Конституции РФ и порядка рассмотрения дел частного обвинения. Выводы суда, обосновывающие существенные противоречия в показаниях потерпевшей, основаны на домыслах.

Материалы дела не содержат доказательств наличия в действиях П.....а Д.В. умысла на причинение вреда здоровью П.....ой Т.А. Исследованная в ходе судебного заседания видеозапись с камер видеонаблюдения также опровергает ее версию. Полученная травма могла образоваться от действий самой потерпевшей, в том числе от воздействия пакета с содержимым, находящимся в ее руке.

Судом не приняты во внимание показания эксперта, не исключавшей возможность возникновения травмы потерпевшей без участия иных лиц. Также проигнорированы ее замечания о существенных противоречиях в показаниях П.....ой Т.А. и ставящей под сомнение возможность держать пакет с содержимым в обеих руках, после получения указанной травмы.

Необоснованно не приняты во внимание показания П.....а Д.В., свидетелей Д..... В.В. и П.....ой Н.В., отрицавшие контакт между П.....ым Д.В. и П.....ой Т.А., ее криков о помощи. Эксперт Б.... Э.В. также опровергла наличие на видеозаписи момента причинения болевого ощущения П.....ой Т.А.

На неверные выводы суда и эксперта К.....Р.В. мог повлиять протокол судебного заседания искаженного содержания.

К заключению эксперта Кандаурова Р.В. следует отнестись критически, поскольку им не представлен однозначный ответ о механизме получения травмы. Его выводы при проведении ситуационной экспертизы основаны лишь на показаниях потерпевшей, при этом полностью проигнорированы показания эксперта Богданович Э.В. и иных участников процесса.

Материалы дела подтверждают правдивость показаний П.....а Д.В.

В возражениях на апелляционную жалобу осужденного представитель потерпевшей Золотарев М.Ю. указывает на несостоятельность доводов П.....а Д.В., предлагая оставить его жалобу без удовлетворения, приговор без изменения.

В судебном заседании осужденный также обратил внимание на то, что в приговоре необоснованно имеется ссылка на решение суда, не вступившего в законную силу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд приходит к следующему.

Выводы суда о виновности П.....а Д.В. в инкриминированном деянии соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и основаны на совокупности исследованных в судебном заседании, изложенных в приговоре доказательств.

Потерпевшая П.....а Т.А. поведала, что находилась в длительной конфликтной ситуации с супругом П.....ым Д.В., с которым расторгла брак. Около 10.00 часов 16 июля 2022 года во дворе дома № 72 по ул. Летней в г. Калининграде, при передаче детей П.....у Д.В., между ними возник конфликт. В тот момент,

когда он забирал у нее телефон, своей левой рукой схватил ее за указательный палец левой руки, выкрутив его, в результате чего она почувствовала резкую боль. Позже боль стала усиливаться, после чего она отменила запись клиентов на работе и обратилась в полицию, откуда она направилась в Калининградскую областную больницу и БСМП. В результате полученного повреждения пальца она находилась на больничном две недели.

Заключениями судебно-медицинских экспертов № 1324 от 26 июля 2022 года и № 181 от 23 января 2023 года П.....ой Т.А. установлена тупая травма левой кисти - повреждение (растяжение) коллатеральных связок проксимального межфалангового сустава 2-го пальца с наличием кровоподтека и локального травматического отека мягких тканей в области указательного сустава. Данные телесные повреждения квалифицированы как легкий вред здоровью.

П..... Д.В. в ходе судебного заседания суда первой и апелляционной инстанции не отрицал, что между ним и П.....ой Т.А. имеет место быть длящаяся конфликтная ситуация. 16 июля 2022 года во дворе дома № 72 по ул. Летней в г. Калининграде, когда он приехал за детьми, у них произошел очередной конфликт.

Оснований не доверять показаниям потерпевшей не имеется. Они последовательны и неизменны.

Изложенные П.....ой Т.А. сведения подтверждены видеозаписью с камер видеонаблюдения, при просмотре которых виден момент сближения П.....а Д.В. и П.....ой Т.А., после чего рука женщины откидывается назад. Несмотря на дальность расстояния от видеокамеры, данные кадры являются доказательством версии потерпевшей и свидетельствуют о прямом умысле П.....а Д.В. на причинение вреда П.....ой Т.А.

При проведении ситуационного исследования, экспертом дана оценка изображениям видеозаписей в заключении № 062К-2023 от 7 февраля 2023 года, исходя из которого, им также усматривался момент приседания женщины за мужчиной, скрывшихся за автомобилем, после чего рука женщины откидывается назад.

Вопреки доводам жалобы осужденного, показания потерпевшей существенных противоречий, ставящих под сомнение их достоверность, не содержат. Мировой судья привел убедительные мотивы и основания, по которым признал доказательства, подтверждающие обвинение, достоверными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела, а иные, в том числе показания осужденного, отрицавшего свою вину в совершении преступления - недостоверными и отверг их.

Ссылка П.....а Д.В. на тот факт, что свидетели П.....а Н.В. и Д..... В.В. не видели момента их сближения, а также крика потерпевшей от болевых ощущений суд признает несостоятельными, поскольку из показаний данных свидетелей очевидно, что они находились с другой стороны машины и в ходе разрешения конфликтной ситуации могли не видеть факт захвата ладонью П.....а Д.В. пальца П.....ой Т.А. Отрицание крика со стороны потерпевшей от болевых ощущений суд также расценивает как дачу показаний в лучшем свете для П.....а Д.В., являющегося членом их семьи.

Версия осужденного о том, что в руке с поврежденным пальцем потерпевшая не могла нести пакет с содержимым, суд признает как субъективное мнение, поскольку в данном действии П.....а Т.А. могла и не задействовать поврежденный палец.

Как доказательства вины П.....а Д.В. в приговоре также приведены: заявления П.....ой Т.А. от 16 июля 2022 года, рапорт оперативного дежурного, медицинскими справками № 2022-15804 и от 1 августа 2022 года, выписки из медицинской карты, заключение магнитно-резонансной томографии от 29 июля 2022 года.

Совокупность приведенных в приговоре доказательств была проверена и исследована в ходе судебного следствия, суд дал им оценку в соответствии со ст. ст. 87, 88 УПК РФ и привел мотивы, по которым признал их достоверными, соответствующими фактическим обстоятельствам, установленным в ходе рассмотрения дела. Не согласиться с приведенной в приговоре оценкой доказательств в этой части у суда апелляционной инстанции оснований не имеется.

Действия П.....а Д.В. судом квалифицированы правильно по ч. 1 ст. 115 УК РФ - умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Суд апелляционной инстанции не усматривает оснований сомневаться в обоснованности проведенных по делу экспертиз, принимая во внимание квалификацию и стаж проводивших их экспертов, обоснование выводов в заключениях и отсутствии нарушений закона при назначении и производстве экспертиз. Из материалов дела следует, что заключения экспертов соответствуют требованиям ст. 204 УПК РФ, экспертные исследования проведены в пределах поставленных вопросов, входящих в компетенцию экспертов, которым разъяснены положения ст. 57 УПК РФ, они были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, в соответствии со ст. 307 УК РФ.

Данные экспертизы выполнены компетентными специалистами. Выводы экспертов обоснованно положены в основу приговора, противоречий в выводах не установлено.

Кроме того, допрошенный в ходе судебного заседания эксперт ответил на все поставленные сторонами вопросы в ходе моделирования версии случившегося. Данным обстоятельствам в приговоре дана надлежащая оценка.

Вопреки доводам стороны защиты, судом не принимались выводы решения суда, вынесенного по результатам рассмотренного гражданского дела с участием обеих сторон, не вступившего в законную силу, а

лишь давалась оценка показаниям потерпевшей, которые в ходе обоих процессов были неизменными, логичными и последовательными.

Протокол судебного заседания по данному делу соответствует требованиям ст. 259 УПК РФ. Председательствующим по делу в установленном законом порядке были рассмотрены замечания на протокол судебного заседания, и по итогам рассмотрения было принято решение, отвечающее требованиям ч. 3 ст. 260 УПК РФ.

При назначении наказания П.....у Д.В. суд учел смягчающие наказание обстоятельства: отсутствие судимости, нахождение на учете врачей нарколога и психиатра, совершение преступления впервые, наличие на иждивении двоих малолетних детей и официального трудоустройства.

Вместе с тем, при назначении наказания в виде штрафа судом не указаны реквизиты для его перечисления, а также не разъяснены положения уголовного законодательства в части последствий в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, что является основанием для внесения соответствующих дополнений.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Приговор мирового судьи 7-го судебного участка Московского судебного района г. Калининграда от 7 июня 2023 года в отношении П.....а Д.В. изменить.

Дополнить резолютивную часть приговора следующими фразами:

- Реквизиты для оплаты штрафа: Получатель УФК по Калининградской области (Отделение по особым исполнительным производствам Управления ФСП по Калининградской области, л/с 05351842920) ..... поступления от уплаты денежных взысканий (штрафов), назначенных по приговору суда.

- Разъяснить П.....у Д.В., что в соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ, в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме

- коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы.

- В остальной части приговор оставить без изменения.

- Апелляционную жалобу осужденного оставить без удовлетворения.

- Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в течение шести месяцев с момента его провозглашения.

- Кассационная жалоба, представление подаются через суд первой инстанции. Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Судья

/ п о д п и с ь /

Балашова И.С.