

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«12» февраля 2021 года г. Калининград

Калининградский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего - судьи Савинова А.Л., при секретаре Фетищевой А.Ю., с участием представителя административного истца Д.....а А.А. - Золотарева М.Ю., представителей командира войсковой части 2659 и аттестационной комиссии войсковой части 2659 - Мелкумяна А.В. и Усачева А.А., в открытом судебном заседании в расположении суда, рассмотрев дело по административному исковому заявлению военнослужащего войсковой части 2659 капитана Д.....а А.А. об оспаривании действий командира войсковой части 2659 связанных с привлечением его к дисциплинарной ответственности, а также решения аттестационной комиссии войсковой части 2659 о досрочном увольнении истца с военной службы,

**У С Т А Н О В И Л :**

согласно административному исковому заявлению, пояснений представителя административного истца в судебном заседании, Д..... А.А. просит признать незаконными действия командира войсковой части 2659, связанные с: изданием приказа № 409 от 30 октября 2020 года о привлечении его (Д.....а) к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения о неполном служебном соответствии; утверждения протокола и решения аттестационной комиссии войсковой части 2659 № 14 от 21 декабря 2020 года о досрочном увольнении Д.....а с военной службы в запас в соответствии с пп. «в» п. 2 ст. 51 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» в связи с невыполнением им условий контракта; изданием приказа № 437 от 07 декабря 2020 года о привлечении его (Д.....а) к дисциплинарной ответственности в виде выговора.

Кроме того, истец просит признать незаконными действия аттестационной комиссии войсковой части 2659, связанные с ходатайством о его (Д.....а) досрочном увольнении с военной службы в соответствии с пп. «в» п. 2 ст. 51 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» - в связи с невыполнением условий контракта (протокол № 14 от 21 декабря 2020 года).

В обоснование своих требований Д..... указывает, что проходит военную службу по контракту в должности начальника продовольственной службы войсковой части 2659. В период с 13 по 20 октября 2020 года в части было проведено административное расследование по факту не доведения норм довольствия до личного состава в столовой (солдатской) войсковой части 2659. По результатам данного расследования приказом командира войсковой части 2659 от 30 октября 2020 года № 409 на него (Д.....а) было наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения о неполном служебном соответствии. С указанным дисциплинарным взысканием административный истец не согласен, ссылаясь на то, что закладка продуктов в котел была произведена в полном объеме, взвешивание порции готовой пищи проводили выборочно. По мнению Д.....а, раскладка продуктов не менялась, а поваром была изменена технология приготовления второго блюда на обед. При этом его (Д.....а) вина установлена не была.

В период с 13 ноября по 05 декабря 2020 года в войсковой части 2659 проведено административное расследование, в результате которого установлено не соблюдение санитарно-эпидемиологических правил при хранении продуктов, содержании столово-кухонной посуды, технологического, холодильного, немеханического оборудования и выполнение требований при их эксплуатации. По результатам данного разбирательства командиром войсковой части 2659 издан приказ № 437 от 07 декабря 2020 года о привлечении Д.....а к дисциплинарной ответственности в виде выговора и рассмотрении его на аттестационной комиссии не предмет целесообразности дальнейшего прохождения военной службы.

Д..... указывает на то, что в административном расследовании не принят во внимание факт ненадлежащего выполнения обязанностей дежурным по части в части несения службы в столовой, а так же упущений в деятельности службы тыла по организации питания в части.

Мотивируя свое несогласие с решением аттестационной комиссии части от 21 декабря 2020 года, сторона истца указывает на предвзятое отношение к нему со стороны командования части, а так же на нарушение порядка проведения аттестации, поскольку истцу не было предоставлено возможности полностью изложить свою позицию.

В судебное заседание административный истец Д..... не явился, направив в суд своего представителя - Золотарева М.Ю., который поддержал заявленные иски требования по изложенным доводам и основаниям.

Представители административных ответчиков командира войсковой части 2659 и аттестационной комиссии войсковой части 2659 Мелкумян А.В. и Усачев А.А. возражали против удовлетворения заявленных исковых требований, мотивируя свою позицию следующим.

13 октября 2020 года, когда в столовой было обнаружено несанкционированное командиром части изменение меню раскладки, а именно вместо мяса порционного на обед был приготовлен гуляш, а так же выявлен недочет порций, Д..... находился на службе, и обязан был контролировать соблюдение утвержденного меню и обеспечить полноту доведения норм довольствия до личного состава части, однако от исполнения своих обязанностей самоустранился, за что и был обоснованно привлечен к дисциплинарной

ответственности в виде предупреждения о неполном служебном соответствии приказом командира части от 30 октября 2020 года № 409.

Аналогично, в ходе проведенной проверки 13 ноября 2020 года, в столовой части был выявлен ряд нарушений, за что командиром части после проведения разбирательства было принято решение о привлечении Д.....а к дисциплинарной ответственности в виде выговора приказом от 07 декабря 2020 года № 437.

Аттестационная комиссия части 21 декабря 2020 года приняла обоснованное решение о несоответствии Д.....а занимаемой должности и ходатайствовала о представлении его к увольнению с военной службы, в связи с невыполнением им условий контракта ввиду наличия у него большого количества взысканий, свидетельствующих в своей совокупности о том, что он перестал отвечать требованиям, предъявляемым к военнослужащим. Нарушений порядка проведения аттестации не имелось, Д..... был заблаговременно, в установленный срок ознакомлен с отзывом о несоответствии его занимаемой должности, отзыв объективно отражает его служебную деятельность за последний период службы. Д.....у была предоставлена возможность изложить свою позицию по отзыву, аттестационная комиссия единогласно пришла к выводу о несоответствии Д.....а занимаемой должности.

Выслушав мнения лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, военный суд находит установленным следующее.

Приказом командующего войсками Северо-Западного регионального командования ВВ МВД России от 19 марта 2015 года № 17 л\с лейтенант Д..... А.А. назначен на должность начальника продовольственной службы тыла войсковой части 2569.

Приказом командира войсковой части 2536 от 17 апреля 2015 года № 85 с/ч лейтенант Д..... А.А. полагается приступившим к исполнению должностных обязанностей.

Как усматривается из копии контракта о прохождении военной службы, заключенного Д.....ым А.А. с Федеральной службой войск национальной гвардии в лице командира войсковой части 2659 05 июля 2020 года на срок пять лет, истец добровольно принял на себя обязательство добросовестно исполнять все общие, должностные и специальные обязанности, установленные законодательными и иными нормативными правовыми актами РФ.

Пунктом 109 «Порядка продовольственного обеспечения военнослужащих войск национальной гвардии Российской Федерации, лиц, проходящих службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации и имеющих специальные звания полиции, и некоторых других категорий лиц, а также организации их питания в стационарных условиях, в том числе с привлечением предприятий общественного питания, и в полевых условиях», утвержденного приказом Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации от 15.11.2018 N499 (далее Порядок), статьей 128 УВС ВС РФ начальник продовольственной службы отвечает за организацию качественного и своевременного питания личного состава, санитарное состояние объектов продовольственной службы и, в числе прочего, обязан: обеспечивать доведение установленных норм продовольственного обеспечения каждому военнослужащему; составлять совместно с начальником медицинской службы, начальником столовой и инструктором-поваром раскладку продуктов; руководить работой столовой; обеспечивать соблюдение санитарно-эпидемиологических правил при хранении и обработке продуктов, приготовлении и приеме пищи, содержании помещений столовой и столово-кухонной посуды, технологического, холодильного, оборудования; организовывать проведение и лично проводить занятия по специальной подготовке с младшими специалистами продовольственной службы.

Согласно пунктам 128, 129, 136, 138 названного Порядка раскладкой продуктов устанавливается количество продуктов, отпускаемых для приготовления горячей пищи, из расчета на одного человека в сутки. Она также служит для контроля за выходом готовых блюд, мясных и рыбных порций, технологические операции по приготовлению блюд по разным нормам продовольственного обеспечения допускается совмещать без изменения норм закладки продуктов и выхода готовых блюд, предусмотренных раскладкой продуктов. В раскладке продуктов на неделю одни и те же блюда не должны повторяться более 3-4 раз. Изменения в утвержденную раскладку продуктов вносятся начальником продовольственной службы с разрешения командира воинской части, и заверяются его подписью, о чем на оборотной стороне раскладки продуктов делается соответствующая запись.

Приказом командира войсковой части 2659 от 30 октября 2020 года № 409 года, за личную недисциплинированность нарушение требований статьи 128 УВС ВС РФ, статьи 3 ДУ ВС РФ Д..... А.А. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения о неполном служебном соответствии.

Как указано в мотивировочной части приказа, основанием для привлечения истца к дисциплинарной ответственности явилось то, что, как установлено в ходе административного расследования, при проверке столовой начальником тыла подполковником Мовсисяном Х.Р. в период с 13.30 по 14.40 13 октября 2020 года, было выявлено не доведение норм довольствия до личного состава и факт изменения раскладки без разрешения командира воинской части. Так, согласно меню раскладки продуктов, на обед были

спланированы: салат витаминный, рассольник ленинградский, мясо тушенное порционное с кашей рисовой, соус красный. При этом соус красный не готовился вообще, а вместо мяса порционного был приготовлен гуляш, все проверенные блюда имели недовес. Как указано в оспариваемом в приказе, данные нарушения произошли в следствие ненадлежащего должностного контроля, неудовлетворительного выполнения своих должностных обязанностей и личной недисциплинированности повара - ефрейтора Фролова Р.А. и начальника продовольственной службы - капитана Д.....а А.А.

Указанные факты подтверждаются исследованными судом материалами соответствующего административного расследования, содержащего, в числе прочего, фотографии выявленных нарушений.

Как усматривается из меню раскладки войсковой части 2659, на обед 13 октября 2020 года значится мясо тушенное порционное. Данная раскладка была утверждена командиром войсковой части 2659 и не содержит данных о ее изменении.

В книге «учета контроля качества приготовления пищи», на обед 13 октября 2020 года также значится мясо тушенное порционное, соус. Соответствующая запись в книге заверена подписью начальника продовольственной службы Д.....а А.А.

Из показаний свидетеля - подполковника Мовсисяна Х.Р. - заместителя командира войсковой части 2659 по тылу - начальника тыла части усматривается, что в обед 13 октября 2020 года, при проверке столовой части (солдатской) им было обнаружено, что имеется недовес салатов, супа, и второго блюда. Кроме того, согласно меню раскладки продуктов, на обед должно было быть приготовлено мясо тушенное порционное и соус, а фактически был приготовлен гуляш, соус не был приготовлен.

Свидетель ефрейтор Фролов Р.А., - повар столовой войсковой части 2659, в судебном заседании пояснил, что перед приготовлением пищи на 13 октября 2020 года он доложил Д.....у А.А. о том, что из полученного мяса он не может приготовить мясо тушенное порционное, поэтому сделает гуляш. При этом Д..... А.А., каких-либо возражений по данному изменению ему не высказал, однако в раскладку изменения внесены не были. Находясь на раздаче, он (Фролов) действительно суп наливал меньше нормы, поскольку тарелки соответствующего размера в столовой отсутствовали, при этом он не препятствовал получению военнослужащими добавки.

Изучив материалы соответствующего административного расследования, основываясь на вышеприведенных доказательствах, суд считает установленным факт вышеперечисленных нарушений, имевших место в столовой части 13 октября 2020 года. При этом суд приходит к выводу о том, что в данных обстоятельствах Д..... А.А., являясь должностным лицом - начальником продовольственной службы полка, действительно пренебрег исполнением обязанностей, возложенных на него ст. 128 У ВС ВС РФ и пунктами 109, 128, 129, 138 выше названного Порядка, которые обязывали его обеспечивать доведение установленных норм продовольственного обеспечения каждому военнослужащему; составлять совместно с начальником медицинской службы, начальником столовой и инструктором-поваром раскладку продуктов; руководить работой столовой; лично проводить занятия по специальной подготовке с младшими специалистами продовольственной службы, а кроме того допустил невыполнение меню раскладки и не принял мер к ее корректировке командиром части, хотя имел таковые возможности и мог и должен был выполнить возложенные на него обязанности в полном объеме.

Следовательно, суд приходит к выводу об обоснованности действий командира войсковой части 2659, связанных с привлечением приказом от 30 октября 2020 года № 409 года, Д.....а А.А. к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения о неполном служебном соответствии. Принимая данное решение, суд учитывает и то, что ранее Д..... приказом командира войсковой части 2659 от 30 декабря 2019 года № 650 уже привлекался в дисциплинарной ответственности за аналогичное нарушение, и на него было наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора.

Принимая данное решение, суд основывает его на совокупности вышеприведенных доказательств, а именно: меню раскладки продуктов, согласно которой на обед 13 октября 2020 года было запланировано мясо тушенное порционное, росписи Д.....а А.А. в книге «учета контроля качества приготовления пищи» о том, что на обед 13 октября 2020 года было приготовлено именно указанное блюдо, показаний свидетеля Фролова о том, что он заранее известил истца о невозможности приготовить запланированное блюдо и фактически приготовил гуляш, показаниях свидетеля Мовсисяна, согласно которым на обед 13 октября 2020 года был приготовлен гуляш без красного соуса. Приведенные доказательства в деталях согласуются между собой и подтверждаются представленными документами, поэтому оснований не доверять им у суда не имеется. Основываясь на изложенных мотивах, суд отвергает показания истца о его невиновности в указанном нарушении, постольку таковое опровергается вышеприведенными доказательствами. При этом суд учитывает и то, что Д....., в силу возложенных на него обязанностей обязан был лично проверить, какое именно приготовлено блюдо, перед тем как удостоверить соответствующую запись своей подписью.

Приказом командира войсковой части 2659 от 07 декабря 2020 года № 437 за ненадлежащее выполнение должностных обязанностей и низкий должностной контроль, нарушение требований статьей 16,

128, Устава внутренней службы Вооруженных Сил РФ, пункта 109 Положения Д..... А.А. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде выговора.

В мотивировочной части приказа указано, что в ходе проверки санитарного состояния солдатской столовой 13 ноября 2020 года было выявлено, что в помещении для мойки столово-кухонной посуды личный состав суточного наряда работал без специальной формы, мойка осуществлялась с нарушением санитарных норм и правил, в холодильнике рыбного цеха совместно хранились готовая продукция вместе с сырой порцированной рыбой.

Указанные факты подтверждаются исследованными судом материалами соответствующего административного расследования по указанному факту, содержащие, в числе прочего, фотографии выявленных нарушений.

Из пояснений свидетеля - подполковника Мовсисяна Х.Р. - заместителя командира войсковой части 2659 по тылу - начальника тыла, усматривается, что причиной вышеупомянутого нарушения санитарных правил хранения продуктов явилось неисправность холодильника в столовой части, к устранению которой Д..... мер не принимал, заявок на ремонт и обслуживание холодильника не подавал.

Допрошенный в судебном заседании свидетель старший прапорщик Гюлумян В.А. - начальник столовой войсковой части 2659 пояснил, что в столовой имеется неисправный холодильник, в связи с чем сливочное масло хранится в рыбном цеху, а не в холодильнике в хлебрезке. Кроме того, свидетель пояснил, что занятия с поварами по организации приготовления и выдачи пищи проводятся редко.

Свидетель ефрейтор Васькин - старший повар войсковой части 2659, в судебном заседании так же пояснил, что занятия с поварами по специальной подготовке не проводились, а подготовка проводилась ими самостоятельно по конспектам.

Изучив материалы соответствующего административного расследования, проведенного в период с 13 ноября по 5 декабря 2020 года, основываясь на вышеприведенных доказательствах, суд считает

установленным факт вышеперечисленных нарушений, имевших место в столовой части 13 октября 2020 года. При этом суд приходит к выводу о том, что в данных обстоятельствах Д..... А.А., являясь должностным лицом - начальником продовольственной службы полка, действительно пренебрег исполнением обязанностей, возложенных на него ст.ст.16. 128 УВС ВС РФ и пунктом 109, вышеназванного Порядка, которые обязывали его, в числе прочего: руководить работой столовой; обеспечивать соблюдение санитарно-эпидемиологических правил при хранении и обработке продуктов, содержании помещений столовой и столово-кухонной посуды,

технологического, холодильного, оборудования, осуществлять контроль за исправным состоянием имущества по своей службе, организовывать ремонт военного имущества по своей службе, контролировать качество и сроки его проведения, своевременно осуществлять сдачу в ремонт военного имущества, которые не могут быть отремонтированы своими силами, хотя имел таковые возможности и мог и должен был выполнить возложенные на него обязанности в полном объеме, а именно: добиться выполнения установленных норм и правил от лиц суточного наряда, дежурного по столовой, обеспечить принятие исчерпывающих мер по ремонту холодильного оборудования в столовой, не допуская нарушения санитарных норм хранения продуктов.

Следовательно, суд приходит к выводу об обоснованности действий командира войсковой части 2659, связанных с привлечением от 07 декабря 2020 года № 437, Д.....а А.А. к дисциплинарной ответственности в виде выговора. При этом суд учитывает, что строгость наложенного взыскания в целом соответствовала степени вины истца в содеянном.

Приходя к данному выводу, суд принимает во внимание, что недопущение выявленных нарушений являлось прямой обязанностью Д.....а, в силу занимаемой им должности начальника продовольственной службы полка.

Принимая данное решение в отношении обоих оспариваемых приказов командира войсковой части 2659, суд полагает, что ссылка стороны истца на виновность и иных лиц и выявленных нарушениях, в том числе дежурной службы, не может ставить под сомнение виновность истца в причастности к ним, поскольку, как отмечено выше, в силу занимаемой должности и возложенных на него обязанностей он, как начальник продовольственной службы, в первую очередь обязан был их не допустить, поскольку таковое входило в круг его непосредственных должностных обязанностей. Более того, вопрос о виновности и привлечении к дисциплинарной ответственности иных лиц за выявленные нарушения находится в компетенции командования части, а не суда, рассматривающего дело по исковому заявлению Д.....а на нарушения его прав по стороны командира войсковой части 2659.

Как усматривается из копии служебной карточки, Д..... А.А. за период с 31 августа 2015 года по 23 июля 2019 года имеет 18 поощрений, в том числе 8 в виде снятия ранее наложенного взыскания. Также в указанной служебной карточке указано о наложении за период с 06 июня 2016 года по 13 октября 2020 года

16 дисциплинарных взысканий, в том числе предупреждение о неполном служебном соответствии наложенное вышеописанным оспариваемым приказом.

21 декабря 2020 года Д..... А.А. был рассмотрен на заседании аттестационной комиссии на предмет его соответствия занимаемой должности.

Согласно копии текста отзыва аттестационного листа на Д.....а, составленного 08 декабря 2020 года заместителем командира по тылу - начальником тыла войсковой части 2659 подполковником Мовсисяном, Д..... А.А. за время прохождения военной службы в занимаемой должности зарекомендовал себя как офицер, имеющий низкий уровень профессиональной подготовки, не изучивший в полном объеме обязанности по занимаемой воинской должности, не добросовестно относящийся к выполнению должностных обязанностей. На низком уровне организует порядок хранения продовольствия и имущества продовольственной службы, в период проверок неоднократно выявлялись недостатки и излишки продовольствия. При исполнении должностных обязанностей не дисциплинирован, и не исполнитель, к подчиненным не требователен. В воинском коллективе пользуется ложным авторитетом. Имеет неснятые дисциплинарные взыскания, воспитанием и обучением подчиненных руководить не способен.

Кроме того, в указанном отзыве указано следующее.

13 июня 2017 года выездной аудиторской проверкой была выявлена недостача продовольствия на сумму 7 910 рублей 05 копеек и излишков на сумму 4 335 рублей 06 копеек.

20 августа 2018 года выездной аудиторской проверкой выявлена недостача на продовольственном складе на общую сумму более 40 000 рублей и излишков на сумму более 4 000 рублей.

17 октября 2019 года в ходе работы комплексной группы офицеров Северо-Западного округа войск национальной гвардии РФ выявлена недостача продовольствия на сумму 65 190 рублей 73 копейки и излишки на сумму 49 499 рублей 00 копеек.

При проверке продовольственного склада в период 10 января 2020 года по 16 января 2020 года выявлено просроченное масло коровье на общую сумму 285 000 рублей и недостача посудохозяйственного имущества на сумму 28 000 рублей.

Сотрудниками УФСБ России по Калининградской области 24 декабря 2019 года пресечена попытка замены сока в количестве 1000 кг, у которого истек срок годности, что повлекло за собой нарушение условий государственного контракта.

По результатам административного расследования 17 ноября 2019 года в ходе проверки организации питания личного состава воинской части в солдатской столовой на ужин было выявлено не доведение норм довольствия до личного состава, а также не соответствие меню раскладки фактически приготовленного блюда, за что приказом командира войсковой части 2659 № 650 от 30 декабря 2019 года Д..... привлечен к дисциплинарной ответственности в виде выговора.

В период с 13 по 26 октября 2020 года в войсковой части 2659 было проведено административное расследование по факту недоведения норм довольствия и изменения раскладки без разрешения командира воинской части.

С данным отзывом Д....., согласно его собственноручной подписи на указанном отзыве аттестационного листа был ознакомлен 08 декабря 2020 года.

Согласно протоколу заседания от 21 декабря 2020 года, аттестационная комиссия пришла к выводу о не соответствии Д.....а занимаемой должности и ходатайствовала о его представлении к досрочному увольнению с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта.

Указанное решение утверждено командиром войсковой части 21 декабря 2020 года, и 25 декабря 2020 года с ним был ознакомлен Д....., о чем свидетельствует его соответствующая подпись.

Свидетель подполковник Мовсисян Х.Р., являющийся непосредственным начальником административного истца, в судебном заседании полностью подтвердил указанную им в тексте отзыва аттестационного листа характеристику, указав на то, что Д..... А.А. участвовал в заседании, и ему была предоставлена возможность изложить свою позицию. Члены аттестационной комиссии единогласно приняли **решение** о том, что Д..... занимаемой должности не соответствует.

Изложенные в отзыве аттестационного листа фактические обстоятельства допущенных Д.....ым А.А. за период с 13 июня 2017 года упущений подтверждаются представленными материалами, приказами командира войсковой части 2659. Указанные в отзыве аттестационного листа данные конкретные обстоятельства стороной истца фактически не оспариваются, достоверных документальных доказательств, позволяющих поставить под сомнение каждый из изложенных в отзыве фактов не представлено. Сторона истца фактически лишь не соглашается с выводом аттестационной комиссии о не соответствии Д.....а занимаемой должности и ходатайстве о его представлении к досрочному увольнению с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта.

Статья 26 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» и статья 16 УВС ВС РФ возлагает на военнослужащего обязанность строго соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы Российской Федерации, требования общевоинских уставов.

В соответствии с ч. 3 ст. 32 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» условия контракта о прохождении военной службы включают в себя обязанность военнослужащего добросовестно исполнять все общие, должностные и специальные обязанности, установленные законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу подпункта «в» пункта 2 статьи 51 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, может быть досрочно уволен с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта.

Пленум Верховного Суда РФ в пункте 41 Постановления от 29 мая 2014 года № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих» разъяснил, что невыполнением условий контракта как основанием для досрочного увольнения военнослужащего с военной службы следует считать значительные (существенные) отступления от требований законодательства о воинской обязанности и военной службе, которые могут выражаться, в частности, в совершении виновных действий (бездействия), свидетельствующих об отсутствии у военнослужащего необходимых качеств для надлежащего выполнения обязанностей военной службы; совершении дисциплинарного проступка при наличии у него неснятых дисциплинарных взысканий.

Решение по этому вопросу может и должно приниматься в рамках процедуры аттестации военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, которая, согласно Положению о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года № 1237, (Положение) проводится в целях всесторонней и объективной оценки военнослужащих, определения их соответствия занимаемой воинской должности и перспектив дальнейшего служебного использования с соблюдением требований, установленных ст. 26 и 27 Положения, а также Порядка организации и проведения аттестации военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в войсках национальной гвардии РФ, утвержденного Приказом Росгвардии от 04 мая 2017 года № 130.

Основываясь на объяснениях представителей командира войсковой части 2659, показаниях свидетеля Мовсисяна, суд отвергает утверждение стороны истца в части того, что ему на аттестационной комиссии не была предоставлена возможность изложить свою позицию.

Суду не представлено доказательств иных фактов нарушения порядка проведения аттестации в отношении Д.....а А.А. Следовательно суд не находит оснований полагать оспариваемые выводы аттестационной комиссии незаконными. При этом суд исходит из того, что Д.....ым А.А. были совершены вышеприведенные дисциплинарные проступки при наличии у него неснятых дисциплинарных взысканий, что комиссией могло быть расценено как значительное (существенное) отступление от требований законодательства о воинской обязанности и военной службе, свидетельствующее о том, что военнослужащий утратил необходимые качества для надлежащего выполнения обязанностей военной службы.

Утверждения стороны истца о предвзятости к нему со стороны членов аттестационной комиссии и командования войсковой части 2659 нельзя признать состоятельными. Командованием Д.....у была предоставлена возможность заблаговременно ознакомиться с оценкой своей служебной деятельности, заявить о своем несогласии с такой оценкой, в том числе письменно, сообщить дополнительные сведения, лично участвовать в заседании аттестационной комиссии, обжаловать ее заключение и порядок проведения аттестации, как вышестоящему командованию, так и в суд. Кроме того, из представленных административными ответчиками материалов административных расследований и копии служебной карточки административного истца следует, что Д.....у объявлялись взыскания не за все нарушения, допущенные им в ходе исполнения служебных обязанностей.

Таким образом, утверждение административного истца о необъективности оспариваемого решения аттестационной комиссии, в том числе ввиду предвзятого к нему отношения со стороны командования в силу приведенных мотивов опровергается совокупностью исследованных в суде доказательств.

Иных бесспорных доказательств, позволяющих сомневаться в обоснованности приведенного решения аттестационной комиссии и оспариваемого решения командира войсковой части, суду не представлено.

На основании изложенного, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований истца о признании незаконными вышеупомянутых действий командира и аттестационной комиссии войсковой части 2659, которые, как он полагает, нарушили его права. Принимая данное решение, суд учитывает и то, что вышестоящим командованием оставлено без реализации представление командира войсковой части 2659 на увольнение Д.....а А.А. с военной службы основанное на оспариваемом решении аттестационной комиссии.

Руководствуясь статьями 175-180 и 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении заявления военнослужащего войсковой части 2659 капитана Д.....а А.А. об оспаривании действий командира войсковой части 2659 связанных с привлечением его к дисциплинарной ответственности, а также решения аттестационной комиссии войсковой части 2659 о досрочном увольнении истца с военной службы, - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Балтийский флотский военный суд через Калининградский гарнизонный военный суд в месячный срок со дня вынесения в окончательной форме.

Председательствующий

/подпись/

Савинов