

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

18 сентября 2019 года
Московский районный суд г. Калининграда в составе председательствующего судьи Дорошевич Ю.Б.

г. Калининград

при секретаре Чаплыгиной Т.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С.....а В.В. к ООО «Управдом» о возмещении ущерба, причиненного в результате заливая квартиры, взыскании компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

С..... В.В. обратился в суд с иском к ООО «Управдом», в котором указал, что является собственником квартиры № 90, расположенной на десятом этаже одиннадцатизэтажного дома №А по ул. Киевской в г. Калининграде. Управление указанным многоквартирным домом осуществляет ООО «Управдом». В январе 2017 года произошел залив его квартиры с технического этажа дома в результате аварии - срыва вентиля на стояке холодного водоснабжения на техническом этаже указанного дома. Согласно заключению об оценке ущерба № 39492, нанесенного проникновением воды имуществу и отделке объекта недвижимости - квартиры № 90 в доме №А по ул. Киевской в г. Калининграде, составленному экспертом-оценщиком ООО «Бюро судебной экспертизы» Чеботаревым А.Н., рыночная стоимость восстановительного ремонта указанной квартиры на дату оценки 28.05.2018 года составляет 133 258,12 руб. Указывает, что он проходит военную службу в Арктическом регионе в г. Полярный, в январе 2017 года ему позвонил сосед и сообщил, что его квартиру залило, вода поступала через его (С.....а В.В.) квартиру с технического этажа дома. В дальнейшем его родственники попали в квартиру и сообщили, что залив произошел по всей площади квартиры, потолки и стены намокли, местами отошли обои, образовались плесневые пятна и появился запах плесени. Акт осмотра его квартиры от 18.04.2018 года он не подписывал, с его содержанием не согласен. 03.04.2019 года экспертом-оценщиком ООО «Бюро судебной экспертизы» Чеботаревым А.Н. совместно с представителем ООО «Управдом» произведен осмотр его (С.....а В.В.) квартиры и составлен акт, который представитель ООО «Управдом» отказался подписать, в то же время никаких замечаний не высказал. Также указывает, что ответчик, не предприняв в течение двух лет никаких мер по устранению последствий заливая квартиры (он не мог повлиять на такие бездействия, проходя военную службу), причинил ему моральный вред, который он оценивает в размере 10 000 руб. Просит взыскать с ООО «Управдом» в свою пользу в счет возмещения ущерба от залива квартиры, расположенной по адресу: г. Калининград, ул. Киевская, д.А, кв. 90, денежные средства в размере 133 258,12 руб., расходы, связанные с составлением заключения специалиста № 39492 об оценке ущерба, в размере 5 000 руб., штраф за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке в размере 69 129,06 руб. и компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

Истец С..... В.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель истца С.....а В.В., третьего лица Ф.....а Д.Ю. - Золотарев М.Ю., действующий на основании доверенностей серии 39 АА № 1767519 от 17 ноября 2018 года (л.д. 49), серии 51 АА № 1052811 от 19 марта 2019 года (л.д. 34), в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме по изложенным в иске основаниям, настаивал на их удовлетворении с учетом представленного заключения ООО «Бюро судебных экспертиз».

Представитель ответчика ООО «Управдом» - Ковалевская К.Г., действующая на основании доверенности от 02.07.2019 года (л.д. 62), с исковыми требованиями согласилась в части, признала факт заливая квартиры истца в январе 2017 года и то, что ООО «Управдом» несет ответственность за причиненный ущерб, что залив квартиры истца произошел по вине управляющей компании, в то же время не согласилась с заявленной суммой ущерба, с представленным заключением специалиста ООО «Бюро судебных экспертиз» - А.Н. Чеботаревым, из которого неясно, из чего складывается ущерб по каждому помещению квартиры истца, считала заявленную сумму ущерба завышенной, полагала необходимым руководствоваться заключением судебной экспертизы. Также просила отказать в компенсации морального вреда, исходя из того, что С..... В.В. долго не обращался к ним за возмещением ущерба и изначально не был заинтересован в его возмещении.

Третье лицо Ф..... Д.Ю. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Заслушав пояснения явившихся участников процесса, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные по делу доказательства в порядке ст. 67 ГПК РФ в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу

юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно абз. 1 ст. 1095 ГК РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем) (п. 2 ст. 1096 ГК РФ).

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В силу ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором (п. 1).

Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом (п. 4).

В соответствии со ст. 14 данного Закона вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме (п. 1). Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет (п. 2). Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению исполнителем (п. 3). Изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги) (п. 5).

Потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги) (п. 1 ст. 29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

Как установлено судом, С..... В.В. является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: г. Калининград, ул. Киевская, д.А, кв. 90, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права серии 39-АБ № 953521 от 18.07.2016 года и выпиской из ЕГРН (л.д. 17 об., 43-45). Указанная квартира, расположенная на 10 этаже, имеет общую площадь 71,4 кв.м, состоит из коридора (1 - 8, 2 кв.м), двух жилых помещений (2ж - 21,1 кв.м и 4ж - 21,5 кв.м), кухни (6 - 12,3 кв.м), ванной (3 - 5,3 кв.м) и туалета (7 - 3,0 кв.м) (л.д. 18- 20).

Управление многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Калининград, ул. Киевская, д. А, осуществляет ООО «Управдом», что подтверждается протоколом общего собрания собственников помещений от 29.04.2008 года и договором управления многоквартирным домом от 20.01.2011 года (л.д. 64-65, 66-67).

Частью 2.3 статьи 161 ЖК РФ предусмотрено, что при управлении многоквартирным домом управляющей организацией, именно управляющая организация несет ответственность перед собственниками помещений за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать

требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

В соответствии с п. 3.1.3 договора управления многоквартирным домом от 20.01.2011 года ООО «Управдом» обязуется выполнять работы и оказывать услуги по содержанию и текущему ремонту, капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме от имени и за счет собственника самостоятельно в полном объеме, либо путем заключения договоров с обслуживающими организациями на отдельные виды работ и услуг по содержанию, текущему и капитальному ремонту.

Согласно п. 3.1.8 указанного договора ООО «Управдом» взяло на себя обязанности по установлению фактов причинения вреда имуществу собственника.

Как следует из п. 3.1.10 договора, ООО «Управдом» обязалось проверять техническое состояние общего имущества многоквартирного дома.

Как усматривается из искового заявления и не оспаривалось стороной ответчика, в январе 2017 года произошел залив квартиры истца с технического этажа дома в результате аварии на данном этаже указанного дома.

Согласно информации ООО «Городская аварийная служба» по сантехническим и электротехническим работам, 15 января 2017 года по адресу: ул. Киевская,а выявлена течь ГВС на чердаке, перекрыли ГВС по стояку, произвели слитие и заполнение, демонтаж вентиля ф20 и припаяли вентиль ППР ф20 на сборник (л.д. 70).

Согласно пункту 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации N 491 от 13.08.2006, в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

18 апреля 2018 года ООО «Управдом» проведен осмотр квартиры № 86 в доме № А по ул. Киевской в г. Калининграде, в ходе обследования установлено, что затопление произошло из-за протечки в квартире на верхнем этаже, то есть в квартире №90 (л.д. 71).

21 апреля 2018 года ООО «Управдом» проведен осмотр квартиры № 90 в доме № А по ул. Киевской в г. Калининграде, в ходе осмотра было установлено, что на потолке в ванной комнате зафиксированы сухие следы залитая вдоль двух стенок площадью 2,8 кв.м, в кладовке на потолке со стороны кухни следы намокания площадью 1,2 кв.м, в кухне по всей площади потолка пятна от влаги, общей площадью 1 кв.м. Подпись собственника квартиры в указанном акте отсутствует, (л.д. 72).

17 апреля 2019 года С..... В.В. в лице своего представителя Золотарева М.Ю. обратился в ООО «Управдом» с претензией, в которой просил в течение трех дней после её получения произвести оплату в счет компенсации причиненного вреда имуществу его квартиры в размере 133 258,12 руб., к претензии приложены реквизиты расчетного счета (л.д. 32, 33).

Ответа на указанную претензию не последовало, ущерб истцу ни в каком размере возмещен не был, что не отрицалось представителем ООО «Управдом» в ходе рассмотрения дела.

Таким образом, поскольку течь системы горячего водоснабжения произошла в зоне ответственности управляющей компании, доказательств в подтверждение невозможности надлежащего исполнения управляющей компанией ее обязанностей по эксплуатации общедомового имущества вследствие непреодолимой силы не представлено, суд приходит к выводу о том, что ООО «Управдом» в нарушение взятых на себя обязательств не обеспечило надлежащим образом содержание общего имущества многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Калининград, ул. Киевская, д. А, в связи с чем имуществу С.....а В.В. был причинен материальный ущерб, что не оспаривалось стороной ответчика.

В соответствии с заключением специалиста № 39492 о стоимости восстановительного ремонта (материального ущерба), составленного 03.04.2019 года ООО «Бюро судебных экспертиз», стоимость восстановительного ремонта квартиры по адресу: г. Калининград, ул. Киевская, д.А, кв. 90, рассчитанная ресурсным методом, составит 133 258,12 руб. (л.д. 14-15). Согласно акту осмотра объекта оценки № 39492 при осмотре установлено, что в двухкомнатной квартире на десятом этаже одиннадцатизэтажного жилого дома по адресу: г. Калининград, ул. Киевская, д.А, кв. 90, в результате проникновения воды повреждено: кухня (6) - образование темных пятен и трещин по окраске потолка, образование плесени, образование темных пятен по потолочному плинтусу, отслоение обоев от стены; комната жилая (4ж) - образование темных пятен по окраске потолка, образование темных пятен и плесени по обоям стен, отслоение обоев стен, деформация обоев стен; коридор (1) - образование темных пятен и трещин по окраске потолка; кладовая (туалет (7)) - образование темных пятен по окраске потолка, отслоение краски от потолка, образование темных пятен по окраске стен; комната жилая (2ж) - отслоение обоев от стен, деформация обоев от стен, отслоение краски по оконному проему 1,57x1,91x0,38; ванная (3) - образование темных пятен по окраске потолка, отслоение краски от потолка, деформация

гипсоплиты потолка, образование темных пятен по потолочному плинтусу, образование темных пятен по керамической плитке стен.

Стоимость расходных материалов для всех помещений квартиры (шпаклевка в уп. по 5 кг - 18 шт., грунт в уп. по 10 л - 8 шт., краска в уп. по 5 л. - 6 шт., обои 10x0,53 - 28 рул., клей для обоев в уп. по 250 г - 5 шт., гипсокартон 1200x2000 - 3 шт., лента малярная 50 м - 3 шт.) составит 31 405,50 руб. Стоимость ремонтно-восстановительных работ во всей квартире, в том числе с учетом общего объема необходимых работ на потолке площадью - 52,22 кв.м и стенах площадью 128,15 кв.м, составит 101 852,62 руб. (л.д. 14)

Представитель ответчика в судебном заседании не отрицала сам факт залитая спорной квартиры, вместе с тем оспаривала заявленную истцом сумму ущерба, причиненного заливом, указывая, что отчет, предоставленный истцом, не позволяет определить, каким именно конкретно комнатам причинен ущерб, каков размер следов залитая, каковы объемы и виды работ, количество материалов, необходимых для устранения ущерба по каждому помещению в спорной квартире, в связи с чем ходатайствовала о проведении судебной строительно-технической экспертизы по определению стоимости восстановительного ремонта в квартире истца.

Определением суда от 23.07.2019 года по гражданскому делу назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «Декорум» (л.д. 88-90).

Согласно заключению эксперта ООО «Декорум» от 09.08.2019 года, при проведении обследования квартиры № 90 многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Калининград, ул. Киевская, дом №А, выявлено, что во всех помещениях квартиры произведена чистовая шпаклевка потолка с финишной окраской, кроме того, в жилых комнатах (4ж - 21,5 кв.м и 2ж - 21,1 кв.м), на кухне (6 - 12,3 кв.м) и в туалете (7 - 3,0 кв.м) по периметру стен находится декоративный багет, поверхность стен зашпаклевана и оклеена обоями, на полу уложен ламинат с пластиковым плинтусом, в ванной комнате (3 - 5,3 кв.м) поверхность стен и пола облицована керамической плиткой.

В жилой комнате (4ж - 21,5 кв.м) обнаружены на потолке пятна коричневого цвета, следы потеков, обширное биологическое поражение стен, отслоение обоев от поверхности стен, следы подтеков на поверхности оконных откосов; в жилой комнате (2ж - 21,1 кв.м) - на поверхности потолка пятна коричневого цвета, на стенах следы подтеков, обширное биологическое поражение стен, отслоение обоев от поверхности стен и следы подтеков на поверхности оконных откосов, в кухне (6 - 12,3 кв.м) - на потолке пятна коричневого цвета, следы подтеков и следы плесени, отслоение обоев от поверхности стены, следы подтеков на поверхности оконных откосов, в туалете (7 - 3,0 кв.м) - на поверхности потолка пятна коричневого цвета, следы подтеков, биологическое поражение стен, отслоение обоев от поверхности стен, в ванной комнате (3 - 5,3 кв.м) - на потолке следы подтеков и обширные пятна плесени.

Эксперт ООО «Декорум» пришел к выводу, что во всех помещениях квартиры № 90 необходимо демонтировать и монтировать пенополистирольные багеты/и пластиковые плинтуса, пластиковые плинтуса у пола (кроме ванной комнаты), снять обои с поверхности стен и оклеить обои на поверхности стен (кроме ванной комнаты), обработать поверхности потолка и стен антигрибковым раствором (кроме стен в ванной комнате), демонтировать шпаклевочный слой с поверхности потолка и зашпаклевать его, окрасить поверхность потолка вододисперсионной краской два раза. Кроме того, на кухне необходимо произвести демонтаж/монтаж, вынос кухонной мебели, во всех помещениях - демонтаж/монтаж встроенных электроприборов.

Эксперт ООО «Декорум» для составления сметного расчета взял за основу типовые отделочные материалы и виды работ. Смета рассчитана локально ресурсным методом в текущих ценах на II квартал 2018 года «ТЕРр-2001 (приказ Минстроя России № 140/пр от 27.02.15)». Стоимость ремонтных работ составит 67 461 руб. (л.д. 122-134).

Допрошенный в судебном заседании эксперт ООО «Декорум» Моисей В.Е. поддержал подготовленное им заключение и пояснил, что все выявленные в квартире повреждения причинены залитием квартиры, смета для установления заключения, стоимости восстановительного ремонта составлена при помощи специальной программы с использованием усредненных расценок на строительные материалы и производимые работы, установленных для Калининградской области; все замеры помещений производились им самостоятельно с использованием специального оборудования.

Допрошенный в судебном заседании эксперт ООО «Бюро судебных экспертиз» Чеботарев А.Н. пояснил, что при подготовке заключения об оценке ущерба использовал ресурсный метод, так как он наиболее точно отражает рыночные цены. При составлении заключения были использованы средние цены на стройматериалы и ремонтные работы, имеющиеся в Интернете, в журнале «Стройка», которые к заключению не прилагаются. Для расчета стоимости восстановительного ремонта он применял площадь квартиры, исходя из технического паспорта, все площади стен суммировал (не учитывая площади проемов), также суммировал площадь потолка. Конкретно площадь повреждений не устанавливал, поскольку имеющиеся повреждения в квартире требовали устранения на всей её площади.

Представитель истца Золотарев М.Ю. настаивал на взыскании суммы ущерба по заключению специалиста № 39492, заключение ООО «Декорум» № 144/19 от 09.08.2019 года полагал незаконным и необоснованным, поскольку смета составлена с использованием программного комплекса «Гранд-Смета»

с применением государственных расценок, в отличие от заключения специалиста ООО «Бюро судебных экспертиз», без учета рыночной стоимости стройматериалов и работ.

Указанные доводы суд считает необоснованными. При сравнении представленного стороной истца заключения специалиста ООО «Бюро судебных экспертиз» и заключения эксперта ООО «Декорум» не следует, что специалист ООО «Бюро судебных экспертиз» использовал именно рыночные цены, кроме того, для расчета стоимости восстановительного ремонта он применял площадь квартиры, исходя из технического паспорта, все площади стен (для производства работ и количества материалов) рассчитывал, исходя из площади стен за минусом площади проемов, площадь повреждений в каждом помещении квартиры не устанавливал, в то же время эксперт ООО «Декорум» объем необходимых работ в каждом отдельно взятом помещении квартиры рассчитывал при помощи визуально-инструментального осмотра объекта с проведением инструментальных замеров и фотофиксации (использовался дальномер лазерный). Также в заключении специалиста ООО «Бюро судебных экспертиз» отсутствуют данные о том, какая внутренняя отделка помещений имела место в квартире на момент заливания. по каким именно материалам использованы цены при расчете стоимости ремонта, по какому региону и из каких источников взяты расценки по работам и материалам, из заключения специалиста невозможно установить объем повреждений по каждому помещению квартиры, стоимость их ремонта. В расчете неясно, из каких единиц подготавливался расчет, как рассчитан объем работ и материалов.

Между тем, эксперт ООО «Декорум» предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, экспертом произведен непосредственный осмотр и обследование квартиры истца, текст заключения эксперта содержит вводную, исследовательскую части, соответствующие выводы, которые достаточно полно мотивированы, имеется ссылка на нормативно-справочную документацию, которой руководствовался эксперт при даче заключения, заключение подготовлено компетентным специалистом в соответствующей области знаний, исследование проводилось в соответствии с требованиями действующих норм и правил, является относимым и допустимым доказательством, соответствующим требованиям закона.

Учитывая изложенное, тот факт, что представленный управляющей организацией акт осмотра квартиры истца составлен в отсутствие собственника, им не подписан, объем повреждений, отраженный в заключении эксперта, стороной ответчика не оспаривался, данных об иных заливаниях квартиры истца в дело не представлено, суд считает доказанным факт причинения помещениям квартиры истца в результате заливания квартиры в январе 2017 года повреждений, перечисленных в экспертном заключении ООО «Декорум».

В связи с этим суд полагает, что все виды работ, указанные в заключении эксперта ООО «Декорум» № 144/19 от 09.08.2019 года, направлены на восстановление нарушенного права истца, оно может быть положено в основу решения суда, поскольку соответствует действительной стоимости ущерба, причиненного отделке квартиры в результате затопления.

Таким образом, суд полагает, что с ответчика в пользу истца в счет возмещения причиненного ущерба подлежит взысканию сумма в размере 67 461 руб.

Поскольку факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя подтвержден в ходе рассмотрения дела, исходя из положений ст. 15 Закона «О защите прав потребителей», п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца о компенсации морального вреда.

По смыслу Закона о защите прав потребителей сам по себе факт нарушения прав потребителя презюмирует обязанность ответчика компенсировать моральный вред.

При разрешении вопроса о размере подлежащей взысканию в пользу потребителя денежной компенсации морального вреда, суд принимает во внимание степень нравственных страданий истца, длительное бездействие ответчика по возмещению истцу ущерба, причиненного имуществу последнего в результате заливания его квартиры по вине управляющей организации, с учетом требований разумности и справедливости, полагает необходимым определить размер компенсации в сумме 10 000 руб.

В силу ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Принимая во внимание то обстоятельство, что в добровольном порядке требования С.....а В.В. ООО «Управдом» удовлетворены не были, в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 38 730,50 руб., исходя из расчета (67 461 руб. + 10 000 руб.) / 50 %.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Оснований для взыскания с ответчик в пользу истца расходов по оплате услуг по определению стоимости причиненного ущерба в размере 5 000 руб., оплаченные им ООО «Бюро судебных экспертиз»

по квитанции № 001352 от 17.04.2019 года, суд не усматривает, поскольку указанный отчет признан судом необоснованным и не положен в основу судебного решения.

В соответствии с положением ч. 1 ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку С..... В.В. в силу положений Закона РФ «О защите прав потребителей» освобожден от уплаты государственной пошлины, с ООО «Управдом» подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета городского округа «Город Калининград» в размере 2 523,83 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования С.....а В.В. к ООО «Управдом» удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Управдом» в пользу С.....а В.В. в возмещение материального ущерба, причиненного заливом квартиры, 67 461 рублей, компенсацию морального вреда 10 000 рублей, штраф в размере 38 730,50 рублей, а всего 116 191,50 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «Управдом» в бюджет городского округа «Город Калининград» государственную пошлину в размере 2 523,83 рублей.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Московский районный суд г. Калининграда в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 23 сентября 2019 года.