

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 мая 2022 года г. Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе председательствующего судьи Неробовой Н.А., при секретаре Доманицкой О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО11 ФИО9 к ООО «Балтийский автоцентр», ООО «Хавейл Мотор Рус», ООО «Хавейл Мотор Мануфэкчуринг Рус» о защите прав потребителей, обязанности передать автомобиль, выписку из электронного паспорта транспортного средства, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

ФИО12 Ю.С. обратился в суд с настоящим иском к ООО «Балтийский автоцентр», в последующем уточнив свои требования и предъявив иск также к соответчикам ООО «Хавейл Мотор Рус», ООО «Хавейл Мотор Мануфэкчуринг Рус», в обоснование которого указал, что 15 февраля 2022 года между ним и ООО «Балтийский автоцентр» был заключен договор купли-продажи №№ автомобиля № года выпуска, цвет черный металлик, идентификационный номер (VIN) №, комплектация Elite 2,0 4WD. Стоимость автомобиля согласно п. 2.1 Договора составила № рублей. Договор был заключен в автосалоне Nissan-HAVAL, расположенном по адресу: г. Калининград, Московский проспект, д. 258. При заключении договора автомобиль находился на складе - во дворе здания автосалона, где был ему продемонстрирован менеджером отдела продаж Чугреевым И., с которым он вел дальнейшую работу. В момент заключения договора в соответствии с его условиями (п.2.2.1) им была внесена предоплата в сумме № рублей. Согласно договору и по взаимному согласию с менеджером внесение им оставшейся суммы по договору было отложено до конца месяца, в связи с тем, что обе стороны были заинтересованы в приобретении у него по договору купли-продажи принадлежавшего ему автомобиля «Шевроле Каптива», сумма от продажи которого должна была быть учтена при покупке вышеуказанного автомобиля HAVAL F7x. Письменного договора о продаже автомобиля истца ООО «Балтийский автоцентр» стороны не заключали. Однако в дальнейшем купить у него автомобиль менеджеры ООО «Балтийский автоцентр» отказались. В связи с этим он предложил менеджеру, с которым он работал по настоящему договору, внести всю оставшуюся сумму наличными, на что он выразил согласие и пригласил его в автосалон 26 февраля 2022 года для оплаты автомобиля. Определив оставшуюся по договору сумму в размере № рублей, менеджер записал ее на бумаге, препроводил его в кассу и передал бумагу кассиру, где он и произвел окончательную оплату автомобиля наличными. О каком-либо увеличении цены за купленный им автомобиль HAVAL F7x ему 26 февраля 2022 года не заявлял. Вместе с тем, до настоящего времени автомобиль ему не передан, и сотрудники автосалона отказываются его передать. Менеджер, который работал с ним, мотивирует это исключительно указанием руководства. 02 марта 2022 года в ходе проведенного по его инициативе телефонного разговора генеральный директор ООО «Балтийский автоцентр» Грибов Е.Н. ему сообщил, что вопрос передачи купленного автомобиля решается, но необходимо будет произвести доплату в размере № тысяч рублей, в связи с увеличением цены данного автомобиля компанией Haval, не сообщив при этом точную сумму доплаты. В последующем на его звонки он не отвечал. Данные действия Общества он полагает незаконными и противоречащими нормам ГК РФ, Закона РФ «О защите прав потребителей» и содержанию заключенного сторонами договора купли-продажи. Каких-либо обстоятельств, перечисленных в п.2.8 Договора, при возникновении которых возможно увеличение цены приобретенного им автомобиля, до окончательного исполнения им своих обязательств по указанному договору 26 февраля 2022 года не наступило. Кроме того, согласно п.2.9 Договора в случае наступления событий, указанных в п. 2.8 Договора, продавец обязуется уведомить покупателя об увеличении цены товара одним из способов, указанных в п. 10.8 Договора, то есть в форме телефонограммы, телеграммы или письменного уведомления по номеру телефона или адресу, указанному продавцом. Однако когда он прибыл 26 февраля 2022 года в автосалон для окончательной оплаты автомобиля, его об изменении цены приобретаемого автомобиля никто не известил. Цена товара, определенная ему к оплате менеджером, соответствовала цене автомобиля, указанной в Договоре, и была им оплачена. С увеличением цены автомобиля он категорически не согласен. Положениями п.2.2 Договора, предусмотрено, что оплата товара производится в два этапа. Первый этап - в момент заключения договора покупатель уплачивает продавцу № рублей, второй этап - оплата всей оставшейся суммы с момента получения от продавца уведомления о необходимости оплаты в связи с поступлением товара, что и было сделано сторонами во исполнение договора. 09 марта 2022 года в ООО «Балтийский автоцентр» им была подана претензия о необходимости исполнения договора купли-продажи и передачи ему автомобиля, которая была принята руководителем клиентского отдела. Однако данная претензия в добровольном порядке не была удовлетворена, ему незаконно и необоснованно предложено произвести доплату за купленный автомобиль. 10 марта 2022 года в ходе телефонного разговора менеджер Чугреев И. официально сообщил ему, что вопрос с ценой его автомобиля разрешен, она увеличилась на 55% и стала составлять около № рублей. В качестве обоснования увеличения цены была сделана ссылка на п. 2.8 Договора, заключенного между ним и ООО «Балтийский автоцентр». 16 марта 2022 года по почте в ООО «Балтийский автоцентр» им было направлено заявление о выплате неустойки, в связи с неисполнением продавцом обязанности по передаче купленного им

автомобиля. Какого-либо ответа на свое заявление он не получил. Полагает, что ООО «Балтийский автоцентр» толкует заключенный сторонами договор таким образом, чтобы извлечь преимущество из своего незаконного и недобросовестного поведения, настаивая на возможности увеличения цены за проданный автомобиль. Из договора недвусмысленно следует, что он заключен на имеющийся в наличии на складе продавца автомобиль между продавцом - собственником ООО «Балтийский автоцентр» и покупателем. При этом продавец обязан передать ему в собственность прошедший таможенное оформление конкретный автомобиль с определенным идентификационным номером, а право собственности на товар от продавца к покупателю переходит с момента подписания сторонами акта приема-передачи автомобиля. Продавец обязуется передать товар, свободный от прав третьих лиц. Ни о каких действиях ООО «Балтийский автоцентр» в интересах завода-изготовителя в договоре не указывается и, вопреки утверждению ООО «Балтийский автоцентр», цена за уже имеющийся на складе автомобиль не может зависеть от ее изменения заводом. Из толкования заключенного договора следует, что он является типовым, регулирующим покупку еще не доставленного на склад автомобиля, и ряд пунктов, в том числе пункт 2.8, предусматривающий возможность увеличения цены товара, на который ссылается ответчик, к ситуации, когда товар находится на складе продавца, являются заведомо недействительными и не подлежащими применению в рассматриваемом споре. Несмотря на то, что товар 15 февраля 2022 года уже был на складе, и все сведения о нем, как о произведенном и доставленном на склад автомобиле, уже имеются в других пунктах договора, в пункте 3.1 отмечается, что продавец обязуется доставить товар на свой склад 22 февраля 2022 года. Кроме того, истец указывает, что по договору продавец должен передать его покупателю через необоснованно продолжительный период - не позднее 30 дней с момента исполнения покупателем обязательств по оплате товара, который по его мнению установлен для товара, еще не поставленного на склад продавца. Считает, что такое дискриминационное толкование договора продавцом нарушает его права потребителя. С учетом того, что какие-либо дополнительные работы, помимо обязательной предпродажной подготовки, в которую по утверждению менеджера входила антикоррозийная обработка днища, им не заказывались, считает, что в соответствии с п. 4.2.1. и п. 5.1.3 договора автомобиль должен был быть ему передан через 5 дней после произведенной полной оплаты товара. При заключении данного договора все существенные условия договора, в том числе о цене, порядке оплаты и т.д. были согласованы, его устраивали, поэтому он подписал договор, рассчитывая, что пункты, относящиеся к ситуации, когда товар еще не поставлен на склад, не подлежат применению. Поскольку его заявление-претензия о передаче автомобиля, а также заявление от 16 марта 2022 года о выплате неустойки добровольно не были удовлетворены продавцом, полагал, что в соответствии с п.3 ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» у него возникло право требования выплаты неустойки в размере 0,5% от суммы оплаты товара, которую просит исчислить за период с 26 февраля 2022 года по день вынесения решения судом исходя из суммы № рублей за каждый день просрочки. Размер неустойки, определенный договором купли-продажи, считает не подлежащим применению, поскольку он противоречит норме Закона «О защите прав потребителей». Указывает, что данными неправомерными действиями продавца ему был причинен моральный вред, который выразился в перенесенных им переживаниях по поводу невозможности приобретения автомобиля и пользования им при фактической выплате продавцу столь существенной для него денежной суммы, отрыве от работы, необходимости осуществлять телефонные звонки, неполучении ответа на его законные требования. Также полагает, что в его пользу, как потребителя, с продавца подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом. Ссылаясь на изложенные обстоятельства, просил суд, с учетом уточнений, обязать ответчика ООО «Балтийский автоцентр» исполнить свои обязательства по передаче ему вышеуказанного автомобиля Haval F7x, № года выпуска, цвет черный металлик, идентификационный номер (VIN) №, комплектация Elite 2,0 4WD, в соответствии с договором купли-продажи №№ от 15 февраля 2022 года без каких-либо доплат, взыскать с ответчика ООО «Балтийский автоцентр» в его пользу неустойку за период с 26 февраля 2022 года по день вынесения решения судом из расчета № рублей за каждый день просрочки, компенсацию морального вреда в размере № рублей, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, то есть № рублей, обязать ООО «Балтийский автоцентр», ООО «Хавейл Мотор Рус», ООО «Хавейл Мотор Мануфэкчуринг Рус» передать ему выписку из электронного паспорта транспортного средства, содержание которого позволит ему надлежаще зарегистрировать вышеуказанный автомобиль на его имя в органах ГИБДД РФ.

В судебное заседание истец ФИО13 Ю.С. не явился, извещался судом о слушании дела надлежащим образом.

Его представитель по ордеру Титаренко В.А. в судебном заседании требования истца, с учетом уточнений, поддержал по изложенным в нем доводам, просил его удовлетворить. Указал, что ответчик ООО «Балтийский автоцентр» вел себя крайне недобросовестно, автомобиль был в его распоряжении, каких-либо обстоятельств непреодолимой силы не имело место. Просил не снижать размер подлежащей взысканию неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, ввиду отсутствия каких-либо установленных исключительных обстоятельств по делу.

Представитель ответчика ООО «Балтийский автоцентр», действующая на основании доверенности, Зуева А.В. в судебном заседании против удовлетворения иска возражала, поддерживая доводы письменного отзыва, согласно которому, действительно, 15 февраля 2022 года между истцом и Обществом был заключен договор купли-продажи №№, предметом которого является автомобиль марки Haval F7X, Elite 2.0 4

WD, № года выпуска, идентификационный номер (VIN): №. По условиям Договора истец в день его заключения внес денежные средства в размере № рублей, а 26 февраля 2022 года - № рублей. В соответствии с п.3.1 Договора передача автомобиля осуществляется продавцом в течение 30 дней с момента исполнения покупателем всех своих обязательств по оплате. Однако в указанный период произошло существенное изменение обстоятельств, которые ответчик не мог предвидеть, поскольку данные обстоятельства находятся вне его контроля, и последний не мог на них повлиять. Наступление данных обстоятельств привело к невозможности исполнения Договора ответчиком в части передачи автомобиля истцу, являющегося предметом договора. ООО «Балтийский Автоцентр» является официальным дилером марки HAVAL в Калининградской области. Все автомобили и запасные части для осуществления ремонта, технического и сервисного обслуживания закупаются у представительства ООО «Хавейл Мотор Рус». В настоящее время ввиду сложившейся обстановки, из-за увеличения цен ООО «Хавейл Мотор Рус» на товары на 40-50%, ответчик лишен возможности надлежащим образом осуществлять экономическую деятельность. В данных условиях закупка запасных частей стала затруднительной или невозможной по причине невозможности закупать запасные части по столь высоким ценам. Кроме того, ввиду географического положения <адрес> доставка товара в регион является затруднительной. Данные обстоятельства влекут за собой невозможность осуществлять ремонт автомобилей, а также невозможность соблюдения гарантийных обязательств в сроки, предусмотренные законодательством РФ. Кроме того, автомобиль перед выдачей покупателю должен пройти обязательную предпродажную подготовку, которая, в том числе, проводится с использованием специального портала. Однако в настоящее время доступ к этому portalу приостановлен. Также, все проданные и переданные покупателям автомобили должны проходить обслуживание с целью поддержания надлежащего технического состояния автомобиля. Однако из-за вышеуказанных обстоятельств ответчик не может исполнить данные обязательства и гарантировать исправность автомобиля. Передача автомобиля без обеспечения надлежащего обслуживания и ремонта невозможна и запрещена. Удовлетворение судом требования о передаче автомобиля истцу приведет к неисполнению ответчиком вышеуказанных обязательств, что негативно отразится на ответчике и приведет к убыткам. Также данные обстоятельства отразятся и на истце, поскольку его автомобиль не сможет своевременно проходить обслуживание и ремонт, в связи с чем ответчик вынужден был снять автомобили с продажи. Исполнить обязательство по передаче автомобиля истцу не представляется возможным по независящим от ответчика, по сути, форс-мажорным, обстоятельствам. Учитывая, что ответчик не может повлиять на улучшение ситуации, он направил истцу уведомление о расторжении Договора по причине невозможности его исполнения с возвратом истцу всех денежных средств, уплаченных по Договору. В создавшейся ситуации ответчик считает, что расторжение Договора является единственным возможным выходом для разрешения спора и с целью недопущения негативных последствий. Требование об обязанности передать автомобиль является незаконным, поскольку автомобиль является собственностью ответчика, так как акт приема-передачи не был подписан. Договор, заключенный между истцом и ответчиком, не является типовым и все его условия, в том числе о сроке передачи, относятся непосредственно к сделке между истцом и ответчиком, довод истца том, что ответчик обязан передать автомобиль в течение 5 дней после полной оплаты, является несостоятельным и противоречащим Договору и законодательству РФ. В соответствии с п.3.1 Договора передача покупателю товара осуществляется продавцом в течение 30 дней с момента исполнения покупателем всех своих обязательств по оплате товара. При этом в случае нарушения продавцом сроков исполнения обязательств, Договором предусмотрена выплата покупателю неустойки, которую ответчик готов возместить за период неисполнения своих обязательств с 29 марта 2022 года, поскольку полная оплата истцом произведена 26 февраля 2022 года, следовательно, тридцатидневный срок, предусмотренный Договором для передачи автомобиля истцу, истек 28 марта 2022 года. До этой даты обязательства ответчика исполнялись надлежащим образом, в соответствии с условиями Договора, без нарушения прав истца. При этом ответчик считает возможным применить именно договорную неустойку, поскольку неисполнение обязательств возникло не по вине ответчика. Претензия истца была получена ответчиком 09 марта 2022 года. В последующем стало известно, что истец до подачи претензии ответчику обратился в суд с иском заявлением, ввиду чего ответчик не мог рассмотреть претензию до его обращения в суд. Более того, по состоянию на 04 марта 2022 года, право на обращение в суд за защитой своих прав у истца не возникло, так как срок для передачи автомобиля ответчиком нарушен не был, соответственно права истца не были ущемлены. Ссылаясь на положения ст. 209, 223, 416, 451 ГК РФ, просит в иске отказать в полном объеме. Вместе с тем, в случае удовлетворения требований о выплате неустойки в заявленном истцом размере, ответчик просит суд снизить размер неустойки и штрафа на основании ст. 333 ГК РФ, ввиду несоразмерности последствиям нарушения обязательства. Требование о компенсации морального вреда также полагает не подлежащим удовлетворению, поскольку передача автомобиля истцу невозможна по причинам, не зависящим от ответчика, его прямая вина отсутствует. Кроме того, Истец, заявляя требования о компенсации морального вреда, не указал, чем подтверждается факт причинения ему страданий, и не обосновал столь высокую денежную оценку указанного морального вреда. В случае удовлетворения требования о компенсации морального вреда просит суд снизить его размер, как не отвечающий степени разумности и справедливости.

Представитель ответчиков ООО «Хавейл Мотор Рус», ООО «Хавейл Мотор Мануфэкчуринг Рус», действующий на основании доверенностей, Титов Е.Е. в судебном заседании поддержал доводы своих

письменных пояснений, согласно которым до заключения договора купли-продажи спорного автомобиля между продавцом ООО «Балтийский автоцентр» и покупателем ФИО14 Ю.С., ООО «Хавейл Мотор Рус» передал автомобиль в собственность ответчику ООО «Балтийский автоцентр» по договору поставки, после чего ООО «Балтийский автоцентр» был вправе распоряжаться им по своему усмотрению. Правоотношения дилера и дистрибьютора строятся на договорных отношениях. Об отношениях продавца и покупателя и условиях, вносимых ими в заключенный ими договор купли-продажи, ему не известно. Каких-либо обязательных указаний и требований в отношении изменения цены и прочих условий пользования и распоряжения спорным автомобилем ответчику ООО «Балтийский Автоцентр» не сообщалось, сервер в спорный период не отключался. В отношении предпродажной подготовки автомобиля пояснил, что условия ее проведения могут содержаться в заключенном между ООО «Балтийский Автоцентр» и ФИО15 Ю.С. договоре купли-продажи в соответствии с взятыми на себя сторонами этого договора обязательствами. Полагал размер неустойки и штрафа чрезвычайно завышенным и подлежащим снижению в рамках права суда, предусмотренного ст.333 ГК РФ, по мотивам возражений на это требование, изложенных ответчиком ООО «Балтийский автоцентр». Требования истца об истребовании выписки к ООО «Хавейл Мотор Рус», ООО «Хавейл Мотор Мануфэчуринг Рус» полагал необоснованными, поскольку выписка из электронного паспорта передается собственником транспортного средства, ввиду чего такое требование может быть заявлено только к продавцу. На основании изложенного, просил в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Заслушав участников процесса, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Так, согласно п.2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с положениями ст.ст. 420, 421 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена названным Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (п.1 ст. 432 ГК РФ).

В силу свободы договора и возможности определения сторонами его условий (при отсутствии признаков их несоответствия действующему законодательству и существу возникших между сторонами правоотношений) они становятся обязательными как для сторон, так и для суда при разрешении спора, вытекающего из данного договора.

В соответствии с п.1 ст. 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. Изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

В силу п.1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с положениями ст. 456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Согласно п.1 ст. 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 1 ст. 458 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент: вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара; предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара. Товар считается предоставленным в распоряжение покупателя, когда к сроку, предусмотренному договором, товар готов к передаче в надлежащем месте и покупатель в соответствии с условиями договора осведомлен о готовности товара к передаче. Товар не признается готовым к передаче, если он не идентифицирован для целей договора путем маркировки или иным образом.

Согласно п.1 ст. 485 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи, либо, если она договором не предусмотрена и не может быть определена исходя из его условий, по цене, определяемой в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса, а также совершить за свой счет действия, которые в соответствии с законом, иными правовыми актами, договором или обычно предъявляемыми требованиями необходимы для осуществления платежа.

Покупатель обязан оплатить товар по цене, объявленной продавцом в момент заключения договора розничной купли-продажи, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства (ст. 500 ГК РФ).

В случае неисполнения продавцом обязательства по договору розничной купли-продажи возмещение убытков и уплата неустойки не освобождают продавца от исполнения обязательства в натуре (ст. 505 ГК РФ).

В силу ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 15 февраля 2022 года между ООО «Балтийский автоцентр» (Продавец) и ФИО16 Ю.С. (Покупатель) был заключен договор купли-продажи №№, по условиям которого продавец обязался передать в собственность покупателя один новый, прошедший таможенное оформление автомобиль HAVALF 7x, № года выпуска, цвет кузова черный, идентификационный номер (VIN) №, комплектация Elite 2,0 4WD, а покупатель обязался принять и оплатить товар на условиях, предусмотренных договором.

Одновременно с передачей автомобиля продавец обязался передать покупателю следующие принадлежности товара и относящиеся к нему документы: копию выписки из ЭПТС, гарантийную книжку на русском языке, руководство по эксплуатации на русском языке, комплект ключей зажигания в количестве, соответствующем комплектации товара.

Стоимость автомобиля согласно п. 2.1 Договора согласована сторонами в размере № 000 рублей.

В момент заключения договора покупатель обязался уплатить продавцу задаток 2,15% от цены товара, то есть № рублей, в обеспечение исполнения Договора (п.2.2.1 Договора). Оставшаяся сумма в размере № рублей оплачивается покупателем в течение 5 календарных дней с момента получения от продавца уведомления (в устной форме, в форме телефонограммы или письменного оповещения) о поступлении товара на склад продавца (п.2.2.2 Договора).

В силу п.2.6 Договора после подписания сторонами Договора цена товара по Договору изменению не подлежит, за исключением случаев, установленных Договором.

В цену товара по Договору включена отпускная стоимость автомобиля, установленная заводом-изготовителем, все налоговые и таможенные платежи, сборы и иные платежи, связанные с ввозом товара на территорию Российской Федерации и выпуском его в свободное обращение, а также стоимость транспортных услуг, оказываемых третьими лицами, связанных с доставкой товара на склад продавца в Калининград, затраты по хранению товара на складе продавца до момента передачи товара покупателю по акту приема-передачи автомобиля, а также может быть включена стоимость дополнительного оборудования и работ по его установке согласно заявке покупателя, комплектации продавца (п. 2.7 Договора).

Пунктом 2.8 Договора предусмотрено, что, если в период исполнения сторонами своих обязательств по Договору изменяются положения таможенного, налогового или иного законодательства РФ, влияющие на цену товара, сборы и иные платежи, связанные с ввозом товара на территорию Российской Федерации и выпуском его в свободное обращение, либо стоимость транспортных услуг, связанных с доставкой товара на склад продавца в г. Калининград, либо затраты по хранению товара на складе продавца, либо производится одностороннее увеличение отпускной цены автомобиля заводом-изготовителем, продавец, в свою очередь, оставляет за собой право корректировки цены товара.

Положениями п. 2.9 Договора предусмотрено, что в случае наступления событий, указанных в п.2.8 Договора, продавец обязуется уведомить покупателя об увеличении цены товара одним из способов, указанных в п. 10.8 Договора (телефонограмма, телеграмма, письменное уведомление по номеру телефона или адресу, указанному покупателем), а покупатель, в свою очередь, обязуется оплатить товар по новой цене, объявленной продавцом, либо отказаться от приобретения товара и расторгнуть договор в одностороннем порядке путем направления продавцу письменного требования о расторжении Договора и возврате денежных средств.

В силу п. 3.1 Договора продавец обязуется доставить товар на склад в срок до 22 февраля 2022 года. Передача покупателю товара со всеми его принадлежностями и относящимися к нему документами осуществляется продавцом в течение 30 дней с момента исполнения покупателем всех своих обязательств по оплате товара, предусмотренных Договором.

При необоснованном нарушении продавцом условий и сроков исполнения обязательств, принятых на себя в соответствии с Договором, покупатель вправе предъявить письменное требование к продавцу об уплате последним неустойки в размере 0,01% от суммы, фактически внесенной покупателем на расчетный

счет или в кассу продавца по Договору за каждый день просрочки. Общая величина неустойки не может быть более 2% от суммы, фактически внесенной покупателем (п. 7.3 Договора).

Уплата штрафных санкций не освобождает виновную сторону от исполнения принятых на себя обязательств (п.7.6 Договора).

Во всем остальном, что не предусмотрено Договором, за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств по Договору Стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ (п. 7.9 Договора).

В силу п. 8.2 Договора под обстоятельствами непреодолимой силы для целей Договора понимаются чрезвычайные обстоятельства, которые стороны не могли предвидеть, повлиять на них, контролировать и предотвратить такие обстоятельства при данных условиях: стихийные бедствия, пожары, молнии, военные перевороты и иные военные конфликты, террористические акты, гражданские волнения, забастовки, задержки корабля, оказывающие влияние на выполнение сторонами обязательств по Договору, мораторий, введенный в установленном законом порядке компетентными органами государственной власти.

Сторона, ссылающаяся на действие обстоятельств непреодолимой силы, должна незамедлительно в трехдневный срок письменно уведомить другую сторону о наступлении таких обстоятельств (п.8.3 Договора). Если сторона, ссылающаяся на действие обстоятельств непреодолимой силы, не уведомила другую сторону о наступлении таких обстоятельств в порядке, предусмотренном п.8.3 Договора, такая сторона утрачивает право ссылаться на действие вышеуказанных обстоятельств, в случае неисполнения своих обязательств по Договору (п.8.4 Договора). Если по причине действия обстоятельств непреодолимой силы неисполнение обязательств по Договору продолжается более трех календарных месяцев, любая из сторон имеет право расторгнуть Договор в одностороннем порядке, уведомив об этом другую сторону не менее чем за 20 рабочих дней до расторжения Договора (п.8.5 Договора).

Согласно п. 10.1 Договора он вступает в силу с момента его подписания уполномоченными представителями сторон и действует до исполнения сторонами всех своих обязательств в полном объеме. Все приложения, изменения и дополнения к Договору действительны в случае, если совершены в письменном виде и подписаны уполномоченными представителями сторон (п. 10.3 Договора).

Как следует из материалов дела и не оспаривалось сторонами, 15 февраля 2022 года в соответствии с вышеуказанными условиями Договора истец внес предоплату за автомобиль в размере № рублей, 26 февраля 2022 года им был внесен остаток денежных средств по Договору в размере № № рублей, что подтверждается кассовыми чеками, представленными в материалы дела.

Из пояснений истца в иске следует, что в день полной оплаты стоимости автомобиля по договору информацией об изменении стоимости товара истец не располагал, каких-либо уведомлений об увеличении цены и обстоятельствах, повлекших такое увеличение, в предусмотренном Договором порядке не уведомлялся. 09 марта 2022 года он обратился в адрес ООО «Балтийский автоцентр» с претензией о необходимости исполнения договора купли-продажи и передачи автомобиля истцу. Из телефонного разговора с менеджером Чугреевым И.А. 10 марта 2022 года узнал, что ему предлагается произвести доплату за автомобиль, стоимость которого повысилась на 55%. 16 марта 2022 года обратился в адрес ООО «Балтийский автоцентр» с письменным заявлением об уплате неустойки.

21 марта 2022 года ООО «Балтийский автоцентр» в ответ на заявления истца от 09 марта 2022 года и 16 марта 2022 года сообщил истцу, что в силу п. 3.1 Договора передача автомобиля осуществляется в 30-дневный срок с момента исполнения покупателем всех своих обязательств по оплате. Оплата произведена 26 февраля 2022 года, срок для передачи автомобиля не истек, ввиду чего требований о выплате неустойки не подлежит удовлетворению. Также, указал, что производитель марки HAVAL в одностороннем порядке увеличил цены на автомобили, в том числе те, которые уже находились на складе продавца, в частности, на автомобиль по договору купли-продажи, заключенному с истцом. Цена автомобиля с учетом повышения составляет № рублей. С учетом изложенного, ссылаясь на вынужденное повышение цены автомобиля по обстоятельствам, независящим от продавца, ответчик предложил подписать дополнительное соглашение к Договору, закрепляющее новую цену на автомобиль, или отказаться от приобретения автомобиля и расторгнуть Договор купли-продажи с возвратом денежных средств истцу, оплаченных по Договору.

Между тем, 28 марта 2022 года ООО «Балтийский автоцентр», до получения истцом вышеуказанного сообщения, уведомило истца о невозможности передачи ему автомобиля по мотиву того, что компания столкнулась беспрецедентными трудностями при осуществлении своей экономической деятельности, в связи со сложившейся обстановкой, которая привела к тому, что Общество было вынуждено снять автомобили с продажи, поскольку в нынешних условиях закупка и поставка запасных частей затруднительна, что влечет невозможность осуществления ремонта автомобилей и соблюдения гарантийных обязательств в сроки, предусмотренные законодательством. Поскольку срок для передачи автомобиля истек, а ситуация до настоящего времени не прояснилась, ООО «Балтийский автоцентр» не может исполнить обязательство по передаче автомобиля истцу. Ссылаясь на положения ст. 416 ГК РФ о прекращении обязательства невозможностью исполнения, ответчик также уведомил истца о расторжении Договора купли-продажи в одностороннем порядке с 28 марта 2022 года и возможности получения денежных средств, уплаченных по договору, в кассе ООО «Балтийский автоцентр».

Вместе с тем, судом установлено, что спорный автомобиль был отпущен ООО «Балтийский автоцентр» поставщиком ООО «Хавейл Мотор Рус» 24 января 2022 года и получен грузополучателем 31

января 2022 года, то есть до заключения договора с истцом, что подтверждается копиями товарной накладной и счетом-фактурой № 4046 от 24 января 2022 года.

Факт нахождения автомобиля на складе ООО «Балтийский автоцентр» был подтвержден в суде также свидетелем Чугреевым И.А., а равно на данное обстоятельство в иске ссылался истец.

Из пояснений суду представителя ООО «Хавейл Мотор Рус», ООО «Хавейл Мотор Мануфэкчуринг Рус» Титова Е.Е. в судебном заседании следует, что после того, как ООО «Хавейл Мотор Рус» передал автомобиль в собственность ответчику ООО «Балтийский автоцентр» по договору поставки, каких-либо обязательных указаний либо требований об изменении цены спорного автомобиля и иных условий пользования и распоряжения им ответчику ООО «Балтийский автоцентр» не давалось, сервер в спорный период не отключался.

Доказательств, подтверждающих доводы ООО «Балтийский автоцентр» в указанной части, представителем Общества в судебное заседание не представлено, равно как и не представлено каких-либо относимых, допустимых и достаточных доказательств того, что Общество столкнулось с трудностями при осуществлении своей экономической деятельности, ввиду чего было вынуждено снять автомобили с продажи, а также доказательств возникновения обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих ответчику надлежаще исполнить взятые на себя перед истцом обязательства по Договору.

Допрошенный судом в качестве свидетеля менеджер отдела продаж новых автомобилей ООО «Балтийский автоцентр» Чугреев И.А. суду пояснил, что в ходе работы с клиентом, после принятого решения о приобретении автомобиля, истец внес предоплату, чтобы зафиксировать автомобиль, а после оплатил 100% его стоимости. В последующем руководство ему сообщило, что стоимость увеличилась и необходимо довести сведения о его новой стоимости до клиента. Клиент отказался произвести оплату по новой цене, и ему было направлено уведомление о расторжении договора. 26 февраля 2022 года информацией об удорожании автомобиля он не располагал, увеличение стоимости было до него доведено в порядке устного распоряжения. На момент совершения сделки автомобиль был на складе. Предпродажная подготовка автомобиля проводится по согласованию с руководством. Клиенты, согласившиеся на увеличение стоимости автомобилей, приобрели их в автоцентре. На настоящий момент продажи ведутся, гарантийное обслуживание осуществляется.

Из представленного по запросу суда ответа УМВД России по Калининградской области от 15 апреля 2022 года усматривается, что в период с 15 февраля 2022 года по дату подготовки ответа на запрос в регистрационных подразделениях ГИБДД МВД России по Калининградской области проводились регистрационные действия по постановке на государственный учет транспортных средств марки HAVAL, в том числе № года выпуска.

Каких-либо доказательств, объективно свидетельствующих о невозможности проведения предпродажной подготовки автомобиля истца и последующего его гарантийного обслуживания стороной ответчика ООО «Балтийский автоцентр» также не представлено.

Представитель ООО «Балтийский автоцентр» в суде ссылалась не только на увеличение цены автомобиля, но и на возникшие у Общества трудности с поставкой запчастей, что, как следует из ее пояснений, повлекло невозможность предпродажной подготовки и последующего гарантийного обслуживания. При этом не смогла однозначно пояснить суду, возникли ли бы у истца сложности с предпродажной подготовкой, гарантийным обслуживанием и ремонтом автомобиля в случае, если бы он согласился на осуществление доплаты за транспортное средство.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положения ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В случае, если исполнение обязательства связано с осуществлением предпринимательской деятельности не всеми его сторонами, право на одностороннее изменение его условий или отказ от исполнения обязательства может быть предоставлено договором лишь стороне, не осуществляющей предпринимательской деятельности, за исключением случаев, когда законом или иным правовым актом предусмотрена возможность предоставления договором такого права другой стороне.

В соответствии с п. 5 ст. 10 ГК РФ в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в п. 1 Постановления Пленума от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу п. 4 ст. 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой

стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Принимая во внимание установленные судом фактические обстоятельства дела, вышеизложенные нормы права, учитывая, что при полном исполнении истцом своих обязательств по Договору, что не оспаривалось стороной ответчика в суде, ответчиком ООО «Балтийский автоцентр» обязательства по передаче истцу автомобиля в установленный срок исполнены не были, до момента обращения в суд истцу автомобиль не передан, доказательств обратного суду не представлено, требования истца в части возложения на ответчика ООО «Балтийский автоцентр» обязанности передать ему автомобиль суд находит подлежащими удовлетворению.

Согласно п.3 ст.23.1 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

Вопреки утверждению ответчика о необходимости применения к возникшим правоотношениям договорной неустойки, в соответствии с п. 1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Ввиду доказанности факта нарушения ответчиком срока передачи автомобиля истцу, суд полагает требование истца о взыскании неустойки подлежащим удовлетворению в части, за период с 29 марта 2022 года (срок истечения 30-дневного срока передачи автомобиля по Договору) по дату рассмотрения дела.

Сумма неустойки рассчитывается судом исходя из следующего: №) x 49 дней = № рублей.

Сторона ответчика в ходе рассмотрения дела заявила о необоснованности и несоразмерности суммы заявленной истцом неустойки.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 34 Постановления от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях, только по заявлению ответчика и с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В силу положений ст. 333 ГК РФ снижение размера неустойки является правом суда и определяется в каждом конкретном случае, исходя из фактических обстоятельств дела и оценки представленных в материалы дела доказательств.

В соответствии с позицией Конституционного суда Российской Федерации, выраженной в п.2 Определения от 21 декабря 2000 года №263-О, положения п.1 ст.333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу, - на реализацию требования Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в п.1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба. Наличие оснований для снижения неустойки и ее соразмерность определяется судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств. Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезвычайно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства, и другие обстоятельства.

Учитывая, что степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Принимая во внимание вышеизложенные фактические обстоятельства дела в их совокупности, в том числе характер нарушения и последствия неисполнения ответчиком обязательств перед истцом, длительность нарушения права, суд считает возможным снизить сумму неустойки, заявленной истцом за нарушение срока передачи автомобиля с применением ст.333 ГК РФ до № рублей. Данный размер неустойки суд находит разумным и соразмерным последствиям нарушенного обязательства.



Разрешая требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда и штрафа, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Статья 15 Закона «О защите прав потребителей» предусматривает, что компенсация морального вреда, причиненного потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителя, осуществляется причинителем вреда при наличии его вины и осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно ч. 2 ст. 1101 ГК РФ при определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

С учетом характера причиненных истцу нравственных страданий, требований разумности и справедливости, учитывая, что материалами дела подтверждается факт нарушения ответчиком прав истца, как потребителя, суд полагает возможным удовлетворить требование о взыскании с ответчика ООО «Балтийский автоцентр» в пользу истца в счет компенсации морального вреда денежных средств в сумме № рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

По смыслу вышеуказанной статьи для возложения штрафа достаточно одного лишь факта удовлетворения судом требований потребителя.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Учитывая вышеприведенные нормы права, суд считает, что указанный штраф должен быть взыскан судом в силу требований закона, поскольку наложение данного штрафа является обязанностью суда, а не правом.

С учетом изложенного, суд считает подлежащим взысканию с ответчика ООО «Балтийский автоцентр» в пользу истца штрафа в сумме №).

Вместе с тем, вопреки доводам ответчика, по обстоятельствам дела и с учетом снижения неустойки, суд не усматривает оснований для снижения размера подлежащего взысканию в пользу истца штрафа с применением положений ст. 333 ГК РФ.

Разрешая требование истца о передаче ему электронного паспорта транспортного средства, с учетом пояснений представителя ООО «Хавейл Мотор Рус», ООО «Хавейл Мотор Мануфэкчуринг Рус», показаний свидетеля Чугреева И.А. суду, из которых следует, что выписка из электронного паспорта передается Обществом вместе с актом приема-передачи и иными документами покупателю, он лично получает выписки у своего руководителя, после чего все данные вносит в сервисную книжку, а потом передает клиенту, того обстоятельства, что факт нахождения автомобиля в настоящее время в собственности ответчика ООО «Балтийский автоцентр» не оспаривался им в суде, а также исходя из смысла положений заключенного сторонами Договора, суд полагает необходимым возложить обязанность по передаче истцу выписки из электронного паспорта транспортного средства на автомобиль НАVAL F7х, 2022 года выпуска, идентификационный номер (VIN) №, на ответчика ООО «Балтийский автоцентр».

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от ее уплаты в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

С учетом изложенного, в соответствии с п. 1 ст. 333.19 НК РФ, ст. 103 ГПК РФ с ответчика ООО «Балтийский автоцентр» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере № рублей (№).

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО19 удовлетворить частично.

Обязать ООО «Балтийский автоцентр» передать ФИО20 автомобиль HAVAL F7x, № года выпуска, цвет черный металлик, идентификационный номер (VIN) №, комплектация Elite 2,0 4 WD, выписку из электронного паспорта транспортного средства на автомобиль HAVAL F7x, № года выпуска, идентификационный номер (VIN) №, в соответствии с договором купли-продажи №№ от 15 февраля 2022 года.

Взыскать с ООО «Балтийский автоцентр» в пользу ФИО21 неустойку за период с 29 марта 2022 года по 16 мая 2022 года в размере № рублей, компенсацию морального вреда в размере № рублей, штраф в размере № рублей, а всего № (№) рублей.

Взыскать с ООО «Балтийский автоцентр» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме № рублей.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 23 мая 2022 года.

Судья

Н.А. Нерובה