

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации
14 июня 2018 года г. Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Седовой Е.А., при секретаре Брик Е.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску, Горохова Андрея Юрьевича к редакции газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова», учредителям редакции газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова», Рудникову Игорю Петровичу, Березовской Светлане Вениаминовне, Грозмани Юрию Николаевичу о признании не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство сведения, публично распространенные в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова», на Интернет-сайте газеты www.rudnikov.com и взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Горохов А.Ю. обратился в суд с вышеназванным иском, в обоснование которого с учетом его уточнения указал на то, что в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова» от 30 ноября - 06 декабря 2017 года № 576, электронной версии газеты была опубликована статья под заголовком «ПОРОЧНАЯ СТРАСТЬ МАРИНЫ ОРГЕЕВОЙ. Спикер областной думы не любит США, но обожает австрийский бизнес». В фрагментах печатного издания на первой и шестнадцатой страницах опубликованы недостоверные сведения, порочащие честь и достоинство Горохова А.Ю., следующего содержания:

- «Андрей Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями на момент выборов в облдуму имел в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верт и вид на жительство»,

- «За несколько месяцев до выборов Горохов заполнил декларацию о доходах - там все было нормально, никакого имущества за рубежом. И вдруг, за неделю до голосования журналисты раскопали, что Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями имеет в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верт и... вид на жительство».

Кроме того, ответчиками в электронной версии газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова» от 20 марта - 04 апреля 2018 года № 592 была опубликована статья под заголовком «Новый 37-й год. Заочные судебные заседания и поражения в гражданских правах Игоря Рудникова», в фрагментах которой также были распространены не соответствующие действительности сведения, порочащие честь и достоинство истца, а именно опубликованы недостоверные сведения следующего содержания:

- «За несколько месяцев до выборов Горохов заполнил декларацию о доходах - там все было нормально, никакого имущества за рубежом. И вдруг, за неделю до голосования журналисты раскопали, что Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями имеет в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верт и ... вид на жительство». По закону Горохова нужно было отстранить от выборов».

Данные сведения излагаются в форме утверждений о фактах, имевших место в действительности, которые порочат честь, достоинство истца, поскольку связаны с нарушением Гороховым А.Ю. требований и норм законодательства РФ, принципов морали и идей, недобросовестностью при осуществлении избирательной кампании довыборов в Областную Думу Калининградской области от избирательного округа № 18 (г. Черняховск) в 2013 году. Однако данные сведения не соответствуют действительности.

С учетом уточнения исковых требований истец просил суд признать не соответствующими действительности, порочащими его честь и достоинство сведения, публично распространенные на первой и шестнадцатой страницах печатного издания газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова» от 30 ноября - 06 декабря 2017 года № 576 и на сайте газеты по адресу: https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=29171, в статье с названием «ПОРОЧНАЯ СТРАСТЬ МАРИНЫ ОРГЕЕВОЙ. Спикер областной думы не любит США, но обожает австрийский бизнес», а именно утверждения:

- «Андрей Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями на момент выборов в облдуму имел в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верт и вид на жительство»,

- «За несколько месяцев до выборов Горохов заполнил декларацию о доходах - там все было нормально, никакого имущества за рубежом. И вдруг, за неделю до голосования журналисты раскопали, что Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями имеет в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верт и... вид на жительство»,

признать не соответствующими действительности, порочащими его честь и достоинство сведения,

публично распространенные в электронной версии газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова» от 20 марта - 04 апреля 2018 года № 592, размещенной на сайте газеты с сохранением изображения всей страницы по адресу: https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=299333, в статье с названием «Новый 37-й год. Заочные судебные заседания и поражения в гражданских правах Игоря Рудникова», а именно утверждения:

- «За несколько месяцев до выборов Горохов заполнил декларацию о доходах - там все было нормально, никакого имущества за рубежом. И вдруг, за неделю до голосования журналисты раскопали, что Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями имеет в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартира на курорте Мария-Верт и ... вид на жительство». По закону Горохова нужно было отстранить от выборов».

Кроме того, истец просил обязать учредителей газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова» Рудникова И.П., Березовскую С.В., Грозмани Ю.Н. в течение 10 дней после вступления в законную силу решения суда опубликовать опровержение вышеизложенной информации в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова» на первой странице тем же шрифтом и на сайте газеты в сети Интернет по адресам: https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=29171, https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=299333.

Обязать учредителей газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова» Рудникова И.П., Березовскую С.В., Грозмани Ю.Н. через 10 дней со дня публикации опровержений в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова» и на сайте газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова», опубликованных на основании решения суда, удалить с сайта газеты в сети Интернет следующие статьи: «ПОРОЧНАЯ СТРАСТЬ МАРИНЫ ОРГЕЕВОЙ. Спикер областной думы не любит США, но обожает австрийский бизнес», «Новый 37-й год. Заочные судебные заседания и поражения в гражданских правах Игоря Рудникова», размещенные по адресам:

https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=29171, https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=299333 Учитывая содержание публикаций, степень распространения недостоверных сведений, фактическое причинение физических и нравственных страданий, истец просил взыскать с ответчиков в свою пользу компенсацию морального вреда в размере 01 копейки.

Истец Горохов А.Ю. в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представитель истца Дегтярев С.В., действующий на основании доверенности, имея соответствующие полномочия, в судебном заседании заявил об уточнении исковых требований в части, не превышающей ранее уточненные требования, и просил суд обязать ответчиков через 10 дней со дня публикации опровержений в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова» и на сайте газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова», опубликованных на основании решения суда, удалить с сайта газеты в сети Интернет оспариваемые фрагменты из статей: «ПОРОЧНАЯ СТРАСТЬ МАРИНЫ ОРГЕЕВОЙ. Спикер областной думы не любит США, но обожает австрийский бизнес», «Новый 37-й год. Заочные судебные заседания и поражения в гражданских правах Игоря Рудникова», размещенные по адресам:

https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=29171, https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=299333, а также просил солидарно взыскать с ответчиков в пользу Горохова А.Ю. компенсацию морального вреда в заявленном размере.

Представитель Дегтярев С.В. дополнительно пояснил, что изложенное в статье не соответствует действительности, ответчиками не представлено доказательств достоверности изложенных сведений, полагал, что оспариваемые фразы это утверждение о фактах, в связи с чем бремя доказывания их соответствия действительности законом возложена на ответчиков. Указал, что исходя из анализа статей и оспариваемых ее фрагментов, следует, что Горохов А.Ю., являясь кандидатом на довыборах в Калининградскую областную Думу в 2013 году, нарушил законодательство, и как Рудников И.П., полномочия которого как депутата Калининградской областной Думы прекращены, должен был быть отстранен от выборов. Вместе с тем законодательство Гороховым А.Ю. не нарушалось, в связи с чем он мог принимать участие в названной избирательной кампании. Распространенные ответчиками сведения об обратном носят порочащий для истца характер, не являются перепубликацией информации, полученной из других источников СМИ, и, ссылаясь на п. 10 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16 марта 2016 года, просил уточненные исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Ответчик Рудников И.П. исковые требования Горохова А.Ю. не признал, пояснив, что оспариваемые фрагменты в статьях основаны на информации, размещенной с 2011 года в общем доступе на сайтах государственных органов Австрийской Республики на немецком языке, в соответствии с которой истец на момент регистрации в депутаты владел австрийскими фирмами, являлся резидентом Австрийской Республики, в связи с чем не имел права участвовать в выборах. Известно, что по данному вопросу ЦИК Калининградской области обращалась в ЦИК РФ, МИД РФ за разъяснениями, однако, поскольку истец

выдвигался от партии «Единая Россия», то к нему не были приняты меры ответственности. В этой связи оспариваемые фрагменты статьи соответствуют действительности, в них отсутствуют порочащего характера сведения, что также подтверждается длительным не обращением истца с настоящими требованиями в суд, при этом нормы закона, ограничивающие право кандидатов в выборах на возможность иметь вид на жительство, действуют с 2014 года. Просил искивые требования Горохова А.Ю. оставить без удовлетворения.

Ответчики Березовская С.В., Грозмани Ю.Н. в судебное заседание не явились, о месте и времени которого извещены надлежащим образом.

Представитель Рудникова И.П. и Березовской С.В. - Золотарев М.Ю., действующий на основании доверенностей, в судебном заседании возражал против заявленных искивых требований. Представил письменные возражения, указав, что истец, связывая себя с политикой и публичной деятельностью, является объектом политической дискуссии и критики в СМИ, должен проявлять большую терпимость к критике в рамках публичного обсуждения вопроса, представляющего всеобщий интерес, чем частное лицо. Свобода прессы предполагает использование высказываний даже до некоторой степени преувеличенных и провокационных. Дополнительно высказал аналогичные пояснения, что и Рудников И.П., а также пояснил, что оспариваемая информация неоднократно публиковалась в СМИ. Названные в иске фрагменты статьей являются подробным изложением информации, приведенной на информационно-деловом портале rugrad.ru от 03 сентября 2013 года, в связи с чем на основании п. 6 ст. 57 Федерального закона «О средствах массовой информации» ответчики подлежат освобождению от ответственности. Полагал, что иск является необоснованным, злоупотреблением правом истца. Информация в статье на момент выборов не являлась порочащей, она могла являться таковой только с момента избрания Горохова А.Ю. При этом ссылался на то, что представитель истца, указав, на наличие в статьях сравнения личности Горохова А.Ю. по аналогии с личностью Рудникова И.П., полномочия депутата которого прекращены в связи с наличием грин-карты, вышел за пределы искивых требований. Журналисты вправе свободно указывать сведения о наличии имущества, счетов без указания на источник получения информации, поскольку такие сведения не являются порочащими. Просил в удовлетворении иска Горохову А.Ю. отказать.

Третье лицо Захаров А.Е. возражал против удовлетворения искивых требований. Пояснил, что он является автором статей, свободно владеет немецким языком, информация, изложенная в приведенных фрагментах статей основана на сведениях, размещенных в общем доступе, в том числе на официальном сайте Минюста Австрийской Республики на немецком языке, представлена И. Шумановым, занимающимся антикоррупционными расследованиями, и опубликована 02 сентября 2013 года, в то время, когда Горохов А.Ю. сдал декларацию летом 2013 года, соответственно, на момент подачи декларации указанное имущество, счета, вид на жительство были у Горохова А.Ю. При таких обстоятельствах сведения, изложенные в оспариваемых фрагментах статей, соответствуют действительности. Кроме того, Горохов А.Ю. в интервью подтвердил, что имел имущество, счета за границей, вид на жительство, но потом отказался от них. В обоснование своих доводов Захаров А.Е. предоставил суду сведения с Интернет-сайтов других СМИ.

Определением суда от 26 февраля 2018 года судом отказано в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица председателя Калининградской областной Думы Оргеевой М.Э.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав все доказательства по делу в их совокупности, и дав им оценку в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

В случаях, когда сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, стали широко известны и в связи с этим опровержение невозможно довести до всеобщего сведения, гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации.

Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети «Интернет», гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет».

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

Согласно разъяснениям, данным в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Пунктом 9 вышеназванного Постановления установлено, что в силу п. 1 ст. 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В соответствии со ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 29 Конституции РФ гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Пределы свободы выражения мнения ставит ч. 1 ст. 21 Конституции РФ, согласно которой достоинство личности охраняется государством, ничто не может быть основанием для его умаления. Любое выражение мнения имеет определенную форму и содержание. Содержанием служит умозаключение лица, и его выражение не подвержено никаким ограничениям, кроме установленных в ч. 2 ст. 29 Конституции РФ. Форма же выражения мнения не должна унижать честь и достоинство личности, должна исключать возможность заблуждения третьих лиц относительно изложенного факта. Если эти требования не выполняются, лицо, выразившее мнение, должно нести связанные с их невыполнением отрицательные последствия.

Надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения. Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. В случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации (п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года №3).

Как установлено в судебном заседании и подтверждается письменными материалами дела, в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова» от 30 ноября - 06 декабря 2017 года № 576, электронной версии газеты на Интернет-сайте по адресу: https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=29171, была опубликована

статья под заголовком «ПОРОЧНАЯ СТРАСТЬ МАРИНЫ ОРГЕЕВОЙ. Спикер областной думы не любит США, но обожает австрийский бизнес». В фрагментах печатного издания на первой и шестнадцатой страницах опубликованы следующие сведения:

- «Андрей Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями на момент выборов в облдуму имел в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верт и вид на жительство»,

- «За несколько месяцев до выборов Горохов заполнил декларацию о доходах - там все было нормально, никакого имущества за рубежом. И вдруг, за неделю до голосования журналисты раскопали, что Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями имеет в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верт и... видна жительство».

Кроме того, в электронной версии газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова» от 20 марта - 04 апреля 2018 года № 592 по адресу: https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=299333, была опубликована статья под заголовком «Новый 37-й год. Заочные судебные заседания и поражения в гражданских правах Игоря Рудникова», в фрагментах которой опубликованы сведения следующего содержания:

- «За несколько месяцев до выборов Горохов заполнил декларацию с доходах- там все было нормально, никакого имущества за рубежом. И вдруг за неделю до голосования журналисты раскопали, что Горохов вместе (супругой и двумя сыновьями имеет в Австрии шесть фирм, банковский счет дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верт и .. вид на жительство». По закону Горохова нужно было отстранить от выборов».

Автором статей является Захаров А.Е.

Учредителями газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова» являются Рудников И.П., Березовская С.В., и.о. главного редактора - Грозмани Ю.Н.

Обращаясь с настоящим иском в суд, истец ссылался на то, что вышеназванные фразы статей порочат его честь, достоинство и деловую репутацию, не соответствуют действительности.

Факт распространения оспариваемых истцом сведений, содержащихся на указанных страницах Интернет-сайта, находящихся в открытом доступе подтверждается протоколом осмотра доказательств от 16 и 18 апреля 2018 года, а также представленным экземпляром газеты в печатном издании, и никем не оспаривался.

В судебном заседании также установлено и не оспаривалось сторонами, что 08 сентября 2013 года состоялись дополнительные выборы депутата Калининградской областной Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 18.

Одним из зарегистрированных кандидатов являлся Горохов А.Ю.

Основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах и референдумах, проводимых на территории Российской Федерации, определяются Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», соответствии с положениями которого избирательная комиссия уполномочена осуществлять прием документов от кандидатов на выборах депутатов мероприятия по проверке содержащихся в них сведений о кандидатах, и имуществе, счетах и членов их семьи и иные сведения, а также направлять средства массовой информации сведения о выявленных фактах недостоверности представленных кандидатами сведений.

Проанализировав содержание фрагмента статьи в совокупности (имеющимися в материалах дела доказательствами, и, учитывая содержательно смысловую направленность текста, а именно:

«Андрей Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями на момент выборов в облдуму имел в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верт и вид на жительство»,

«За несколько месяцев до выборов Горохов заполнил декларацию (доходах - там все было нормально, никакого имущества за рубежом. И вдруг, за неделю до голосования журналисты раскопали, что Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями имеет в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верт и ... вид на жительство». По закону Горохова нужно было отстранить от выборов», суд приходит к выводу о том, что приведенные по тексту сведения, оспариваемые истцом, представляют собой информацию о нарушении Гороховым А.Ю. требований норм законодательства, проявлении недобросовестного поведения на момент осуществления избирательной кампании, сформулированы в форме утверждений. Изложение информации не указывает на то, что факты, описанные в ней, предполагаются автором или лично автор таким образом оценивает поведение истца. Избранный автором стиль изложения указывает на наличие описываемых фактов в реальной действительности.

Вышеперечисленные факты могут быть проверены на их соответствие реальной действительности, что подтверждается позицией стороной ответчика, третьего лица, доказывавших в рамках настоящего дела

соответствие действительности своих утверждений, представив статьи с Интернет-сайтов других СМИ.

Согласно п. 10 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16 марта 2016 года средство массовой информации не несет ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию, если оно дословно воспроизвело сообщение, опубликованное другим средством массовой информации, и если не будет доказано, что оно знало или должно было знать о том, что распространяемые сведения не соответствуют действительности.

Сопоставив и оценив представленные третьим лицом статьи СМИ «Новые Колеса Игоря Рудникова» от 14 ноября 2013 года № 369, «Светлогорье» от 06 сентября 2013 года, «Русский Запад» от 04 сентября 2013 года, «Замполит», «Regnum», «Rugrad» с оспариваемыми по настоящему делу фрагментами статей, суд приходит к выводу о том, что сведения, содержащиеся в них, не являются дословным воспроизведением сообщений других СМИ. Более того, как пояснил в судебном заседании автор статей Захаров А.Е., им были перепечатаны сведения, дословное воспроизведение сообщений не производилось.

Кроме того, суд исходит из того, что в случае выявления фактов недостоверности представленных кандидатами на выборах сведений такая информация избирательной комиссией доводится до средств массовой информации самостоятельно.

Таким образом, сведения, изложенные в вышеприведенных оспариваемых фрагментах статей, своего подтверждения не нашли, доказательств, подтверждающие приведенные в них факты, стороной ответчика не представлено.

Ссылка стороны ответчика на наличие соответствующих сведений на официальных сайтах государственных органов Австрийской Республики к таким доказательствам не относится ввиду непредоставления тому доказательств, в том числе полных сведений с указанием идентификационной информации того либо иного имущества за границей, счетов Горохова А.Ю. и членов его семьи, даты их регистрации (прекращении регистрации), открытия либо закрытия и т.п. на момент избирательной кампании.

В этой связи суд считает установленным обстоятельства распространения ответчиками Рудниковым И.П., Березовской С.В., Грозмани Ю.Н. не соответствующих действительности сведений в отношении Горохова А.Ю.

Изложенные фразы являются порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца, поскольку являются утверждением о нарушении Гороховым А.Ю. действующего законодательства, неправильном его поведении в политической жизни.

При таких обстоятельствах, все юридически значимые обстоятельства, а именно факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений, несоответствие их действительности установлены, в связи с чем суд признает искимые требования подлежащими удовлетворению в части признания не соответствующими действительности, порочащими честь достоинство Горохова А.Ю. сведения, публично распространенные на первой странице печатного издания газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова» № 576 от 30 ноября - 06 декабря 2017 года и на сайте газеты по адресу: https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=29171, в статье с названием «ПОРОЧНАЯ СТРАСТЬ МАРИНЫ ОРГЕЕВОЙ. Спикер областной думы не любит США, но обожает австрийский бизнес», - «Андрей Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями на момент выборов в облдуму имел в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верт и вид на жительство»; сведения, публично распространенные в электронной версии газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова» № 592 от 20 марта - 04 апреля 2018 года, размещенной на сайте газеты с охранением изображения всей страницы по адресу: https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=299333, в статье с названием «Новый 37-й год. Заочные судебные заседания и поражения в гражданских правах Игоря Рудникова», - «За несколько месяцев до выборов Горохов заполнил декларацию о доходах - там все было нормально, никакого имущества за рубежом. И вдруг, за неделю до голосования журналисты раскопали, что Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями имеет в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верт и ... вид на жительство». По закону Горохова нужно было отстранить от выборов», возложив на Рудникова И.П., Березовскую С.В., Грозмани Ю.Н. обязанность по опубликованию в течение 10 дней после вступления в законную силу решения суда опровержения вышеизложенной информации в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова» на первой странице тем же шрифтом и на сайте газеты в сети Интернет по адресам:

https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=29171

https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=299333.

Кроме того, учитывая, что сведения, порочащие честь, достоинство Горохова А.Ю., стали широко известны неопределенному кругу лиц, создают о Горохове А.Ю. негативное представление, суд признает

обоснованными и подлежащими удовлетворению иски о возложении обязанности на Рудникова И.П., Березовскую С.В., Грозмани Ю.Н. через 10 дней со дня публикации опровержений в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова» и на сайте газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова», опубликованных на основании решения суда, удалить с сайта газеты в сети Интернет названные фрагменты статей, размещенные по указанным электронным адресам.

Вместе с тем суд считает необоснованными и не подлежащими удовлетворению иски о возложении обязанности в части признания не соответствующими действительности сведений, изложенных в фрагменте печатного издания на шестнадцатой странице газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова» от 30 ноября - 06 декабря 2017 года № 576, электронной версии газеты в статье под заголовком «ПОРОЧНАЯ СТРАСТЬ МАРИНЫ ОРГЕЕВОЙ. Спикер областной думы не любит США, но обожает австрийский бизнес»:

- «За несколько месяцев до выборов Горохов заполнил декларацию о доходах - там все было нормально, никакого имущества за рубежом. И вдруг, за неделю до голосования журналисты раскопали, что Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями имеет в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верт и... вид на жительство».

Принимая во внимание, что в приведенном фрагменте статьи отсутствует указание на одновременность заполнения декларации и наличия у истца имущества, банковского счета за рубежом, вида на жительство, учитывая, что факт о том, что журналистам стала известна та или иная информация без указания на ее существование в действительности в определенное время, не находится в прямой взаимосвязи с моментом заполнения декларации истцом и его участием в избирательной кампании, то данный фрагмент статьи нельзя признать порочащим истца.

Отсутствие хотя бы одного обстоятельства из обязательной совокупности условий для удовлетворения иска (сведения должны носить порочащий характер, быть распространены и не соответствовать действительности) является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

При таких обстоятельствах правовые основания для удовлетворения иски о возложении обязанности в части признания сведений в данном фрагменте статьи, не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Горохова А.Ю., возложении обязанностей на ответчиков опубликовать опровержение и удалить вышеназванный фрагмент статьи, отсутствуют.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Учитывая характер и степень нравственных страданий, причиненных истцу нарушением личных неимущественных прав, содержание распространенных сведений, с учетом разумности и справедливости, а также установленного предела иски о возложении обязанностей, суд приходит к выводу о возможном взыскании с ответчиков Рудникова И.П., Березовской С.В., Грозмани Ю.Н. в пользу Горохова А.Ю. компенсации морального вреда в размере 01 копейки в солидарном порядке.

Кроме того, принимая во внимание, что редакция газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова» не является юридическим лицом, то она не может выступать ответчиком по делу, и, соответственно, в удовлетворении заявленных требований к данному ответчику надлежит отказать в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иски о возложении обязанности Горохова Андрея Юрьевича к учредителям редакции газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова», Рудникову Игорю Петровичу, Березовской Светлане Вениаминовне, Грозмани Юрию Николаевичу о признании не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство, сведения, публично распространенные в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова», на Интернет-сайте газеты www.rudnikov.com, и взыскании компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Признать не соответствующими действительности, порочащими честь достоинство Горохова Андрея Юрьевича сведения, публично распространенные на первой странице печатного издания газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова» № 576 от 30 ноября -

06 декабря 2017 года и на сайте газеты по адресу: https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=29171, в статье с названием «ПОРОЧНАЯ СТРАСТЬ МАРИНЫ ОРГЕЕВОЙ. Спикер областной думы не любит США, но обожает австрийский бизнес», а именно:

- «Андрей Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями на момент выборов в облдуму имел в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верт и вид на жительство»,

признать не соответствующими действительности, порочащими честь достоинство Горохова Андрея Юрьевича сведения, публично распространенные в электронной версии газеты «Новые Колеса Игоря

Рудникова» № 592 от 20 марта - 04 апреля 2018 года, размещенной на сайте газеты с охранением изображения всей страницы по адресу: https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=299333, в статье с названием «Новый 37-й год. Заочные судебные заседания и поражения в гражданских правах Игоря Рудникова», а именно:

- «За несколько месяцев до выборов Горохов заполнил декларацию о доходах - там все было нормально, никакого имущества за рубежом. И вдруг, за неделю до голосования журналисты раскопали, что Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями имеет в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верт и ... вид на жительство». По закону Горохова нужно было отстранить от выборов».

Обязать Рудникова Игоря Петровича, Березовскую Светлану Вениаминовну, Грозмани Юрия Николаевича в течение 10 дней после вступления в законную силу решения суда опубликовать опровержение вышеизложенной информации в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова» на первой странице тем же шрифтом и на сайте газеты в сети Интернет по

https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=29171,

https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=299333.

Обязать Рудникова Игоря Петровича, Березовскую Светлану Вениаминовну, Грозмани Юрия Николаевича через 10 дней со дня публикации опровержений в газете «Новые Колеса Игоря Рудникова» и на сайте газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова», опубликованных на основании решения суда, удалить с сайта газеты в сети Интернет фрагмент, содержащийся в статье: «ПОРОЧНАЯ СТРАСТЬ МАРИНЫ ОРГЕЕВОЙ. Спикер областной думы не любит США, но обожает австрийский бизнес»:

- «Андрей Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями на момент выборов в облдуму имел в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верт и вид на жительство», размещенный по адресу:

https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=29171, фрагмент, содержащиеся в статье: «Новый 37-й год. Заочные судебные заседания и поражения в гражданских правах Игоря Рудникова»:

- «За несколько месяцев до выборов Горохов заполнил декларацию о доходах - там все было нормально, никакого имущества за рубежом. И вдруг, за неделю до голосования журналисты раскопали, что Горохов вместе с супругой и двумя сыновьями имеет в Австрии шесть фирм, банковский счет, дом в Вене площадью 450 кв. метров, квартиру на курорте Мария-Верт и ... вид на жительство». По закону Горохова нужно было отстранить от выборов», размещенный по адресу:

https://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=299333.

Взыскать солидарно с Рудникова Игоря Петровича, Березовской Светланы Вениаминовны, Грозмани Юрия Николаевича в пользу Горохова Андрея Юрьевича компенсацию морального вреда в размере 01 копейки.

В удовлетворении остальной части иска - отказать.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда в апелляционном порядке в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 19 июня 2018 года

Судья Е.А. Седова

со дня изготовления мотивированного решения.
анное решение изготовлено 19 июня 2018 года.

