

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Октябрьский районный суд г. Омска в составе
председательствующего судьи Безверхой А.В.,

при секретаре Сайчук Ю.В. рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Омске 19 июня 2024 года заявление Н.....ой О.Б. в лице представителя по доверенности Золотарева М.Ю. о возмещении судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Н.....ая О.Б. в лице представителя по доверенности Золотарева М.Ю. обратилась в суд с заявлением о взыскании судебных расходов. В обоснование требований указала, что решением Октябрьского районного суда г. Омска от 11.01.2024 исковые требования Н.....ой О.Б. к Г..... А.Я. об обязанности передать несовершеннолетнего ребенка матери были удовлетворены. Судом так же постановлено не исполнять решение суда в части передачи ребенка, поскольку ребенок был передан истцу после обращения в суд, но до момента вынесения решения суда. Не имея специальных познаний Н.....ая О.Б. для защиты своих прав обратилась за помощью к ИП Золотарев М.Ю. Золотаревым М.Ю. были оказаны юридические услуги, а именно: по составлению иска о возврате ребенка, подаче искового заявления в Куйбышевский районный суд г. Омска, участие в предварительном судебном заседании в Куйбышевском районном суде г. Омска, участие в судебных заседаниях в Куйбышевском и Октябрьском районных судах г. Омска, составление возражений на апелляционную жалобу, участие в судебном заседании в суде апелляционной инстанции, составление заявления о взыскании судебных расходов. Всего по 8 квитанциям Н.....ой О.Б. было оплачено 26 000 рублей. Поскольку исковые требования Н.....ой О.Б. были удовлетворены в полном объеме, с Г..... А.Я. подлежат взысканию судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 26 000 рублей.

Заявитель Н.....ая О.Б., ее представитель по доверенности Золотарев М.Ю. в судебное заседание не явились, извещалась надлежащим образом.

Г..... А.Я. в судебном заседании возражал против удовлетворения заявления о возмещении судебных расходов, суду пояснил, что возникновению судебных расходов способствовала некомпетентность представителя Н.....ой О.Б., выразившаяся в направлении иска с нарушением правил подсудности, а именно в Куйбышевский районный суд г. Омска. Более того, между ним и Н.....ой О.Б. была достигнута договоренность о месте жительства ребенка с ним, по требованию Н.....ой О.Б. ребенка он передал что свидетельствует о том, что указанный иск является бесосновательным. Считал заявленный размер судебных расходов чрезмерным.

Иные участники процесса, извещенные о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в судебное заседание не явились.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Решением Октябрьского районного суда г. Омска от 11.01.2024 по делу № 2-315/2024 исковые требования Н.....ой О.Б. к Г..... А.Я. об обязанности передать несовершеннолетнего ребенка матери. Суд обязал Г..... А.Я. передать несовершеннолетнего ребенка матери. Так же судом постановлено не исполнять решение суда в части передачи ребенка, поскольку ребенок был передан истцу после обращения в суд, но до момента вынесения решения суда.

Решение в апелляционном порядке было обжаловано Г..... А.Я.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 27.03.2024 решение Октябрьского районного суда г. Омска от 11.01.2024 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Г..... А.Я. без удовлетворения.

Решение вступило в законную силу 27.03.2024 г.

Из материалов дела следует, что в ходе его рассмотрения интересы истца Н.....ой О.Б. представлял Золотарев М.Ю., действующий на основании доверенности.

В соответствии с частью 1 статьи 88¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статье 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя отнесены к издержкам, связанным с рассмотрением дела, возмещение которых производится в соответствии со статьей 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статья 98 Гражданского процессуального кодекса РФ).

В абз. 2 п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что правило о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек не подлежат применению при разрешении, в частности: исков неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда).

В соответствии с ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Заявителем в материалы дела представлены квитанции, подтверждающие получение ИГ1 Золотаревым М.Ю. от Н.....ой О.Б. денежные средства в размере 26 000 рублей, а именно: квитанция к приходному кассовому ордеру № 009497 от 08.09.2023 на сумму 4 000 рублей, основанием указано за составление искового заявления о возврате ребенка; квитанция к приходному кассовому ордеру № 009508 от 15.09.2023 на сумму 1 000 рублей, основанием указано за предварительное судебное заседание в Куйбышевском районном суде г. Омска ; квитанция к приходному кассовому ордеру № 009523 от 29.09.2023 на сумму 3 000 рублей, основанием указано за предварительное судебное заседание в Куйбышевском районном суде г. Омска 29.09.2023; квитанция к приходному кассовому ордеру № 009616 от 22.12.2023 на сумму 2 000 рублей, основанием указано за судебное заседание в октябрьском районном суде г. Омска 21.12.2023; квитанция к приходному кассовому ордеру № 0096928 от 15.01.2024 на сумму 5 000 рублей, основанием указано за судебное заседание в Октябрьском районном суде г. Омска 15.01.2024; квитанция к приходному кассовому ордеру № 009694 от 15.03.2024 на сумму 4 000 рублей, основанием указано за составление возражений на апелляционную жалобу; квитанция к приходному кассовому ордеру № 009719 от 30.03.2024 на сумму 5 000 рублей, основание указано за судебное заседание 27.03.2024 года в Омском областном суде; квитанция к приходному кассовому ордеру № 009781 от 23.05.2024 на сумму 2 000 рублей, основанием указано составление заявления о возмещении судебных расходов в октябрьский районный суд г. Омска.

Таким образом, в материалы дела представлены доказательства несения Н.....ой О.Б. судебных расходов, указанных в заявлении о возмещении судебных расходов в рамках гражданского дела № 2-315/2024.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих определениях от 21.12.2004 № 454-0, от 20.10.2005 № 355-0, от 17.07.2007 № 382-0-0 сформулировал применимую к гражданскому процессу позицию, согласно которой обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. В части первой ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Согласно положений пункта 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», согласно которому после принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении.

Такой вопрос разрешается судом в судебном заседании по правилам, предусмотренным статьей 166 ГПК РФ, статьей 154 КАС РФ, статьей 159 АПК РФ. По результатам его разрешения выносится определение.

В п. 12, 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах; при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов; при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Как следует из материалов дела, Н.....ой О.Б. заявлены требования неимущественного характера, которые были удовлетворены в полном объеме.

Анализируя материалы гражданского дела, суд приходит к выводу, что в рамках рассмотрения гражданского дела, оказанные представителем Золотаревым М.Ю. услуги заключались в составлении искового заявления, участия в предварительном судебном заседании 29.09.2023, которое было отложено по ходатайству представителя ответчика, явки представителя истца в судебное заседание 20.10.2023 в районный суд г. Калининграда, которое не состоялось с использованием ВКС по техническим причинам, за участие в судебных

заседаниях в Октябрьском районном суде с учетом перерывов в судебных заседаниях, составлении возражений на апелляционную жалобу, участия в судебном заседании суда апелляционной инстанции, подготовке заявления о взыскании судебных расходов.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - постановление Пленума от 21 января 2016 г. № 1) разъяснено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 указанного постановления Пленума).

Из приведенных положений процессуального закона следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя. Критерии оценки разумности расходов на оплату услуг представителя определены в разъяснениях названного постановления Пленума.

Следовательно, суду в целях реализации одной из основных задач гражданского судопроизводства по справедливому судебному разбирательству, а также обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон при решении вопроса о возмещении стороной судебных расходов на оплату услуг представителя необходимо учитывать,

что если сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов, то суд не вправе уменьшать их произвольно, а обязан вынести мотивированное решение, если признает, что заявленная к взысканию сумма издержек носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Г..... А.Я. заявлено о чрезмерном размере судебных расходов.

Вместе с тем, доказательств того, что заявленная Новолоцкой О.Б. сумма судебных расходов не отвечает принципам разумности и справедливости, степени сложности дела, не соответствует стоимости аналогичных юридических услуг при сравнимых обстоятельствах в регионе проживания заявителя не представлено, равно как и не представлено каких-либо иных доказательств в подтверждение чрезмерности заявленных истцом расходов на оплату услуг представителя.

С учетом категории сложности дела, длительности его рассмотрения, объема выполненных представителем истца работ, а именно: участие представителя в предварительном судебном заседании, продолженном после объявления перерыва в Куйбышевском районном суде г. Омска, в судебном заседании в Октябрьском районном суде г. Омска с объявлением двух перерывов, участие в судебном заседании в суде апелляционной инстанции, подготовке иска, подготовке возражений на апелляционную жалобу, подготовке заявления о взыскании судебных расходов, суд приходит к выводу, что заявление

Н.....ой О.Б. о взыскании расходов по оплате услуг представителя подлежит удовлетворению, в связи с чем с Г..... А.Я. подлежат взысканию судебные расходы в размере 26 000 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 94, 98, 100, 224-225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Н.....ой О.Б. в лице представителя по доверенности Золотарева Михаила Юрьевича о возмещении судебных расходов о взыскании судебных расходов удовлетворить.

Взыскать с Г..... А.Я., года рождения, уроженца г. Омска, в пользу Н.....ой О.Б., года рождения (паспорт серии выдан: УМВД России по Калининградской области) расходы по оплате услуг представителя в размере 26 000 рублей.

На определение может быть подана частная жалоба в Омский областной суд в течение 15 дней через Октябрьский районный суд г. Омска.

Судья

А.В. Безверхая __ _