

Балтийский флотский военный суд в составе: председательствующего - Исаева Г.Н. судей: Красношапки В.Б. и Чумакова С.Г., при секретаре Мельник В.С., с участием представителя административного истца Золотарёва М.Ю., представителя административного ответчика З.....ой ЕА. рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело № 2а- 296 2019 по апелляционной жалобе представителя административного истца Золотарёва М.Ю. на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 21 октября 2019 года по административному исковому заявлению военнослужащего войсковой части 30866 старшего сержанта З..... А.Н. об оспаривании действий командира войсковой части 32312, связанных с расчётом его календарной и льготной выслуги лет.

Заслушав доклад судьи Исаева Г.Н., изложившего обстоятельства дела, содержание решения суда, доводы апелляционной жалобы, объяснения представителя административного истца Золотарёва М.Ю. в поддержку доводов апелляционной жалобы, а также объяснения представителя административного ответчика З.....ой Е.А., возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, флотский военный суд, установил:

З..... А.Н. через своего представителя Золотарёва М.Ю. обратился в суд с административным исковым заявлением, в котором просил признать незаконными действия командира войсковой части 32312, связанные с расчётом его календарной и льготной выслуги лет за периоды прохождения им военной службы в Вооружённых Силах Российской Федерации и УВД Калининградской области, изложенной в справке 69/ОК от 27 июня 2019 года. Кроме того, он просил обязать войсковую часть 32312 сделать правильный расчет календарной и льготной выслуги лет в ВС РФ и УВД Калининградской области.

Решением Калининградского гарнизонного военного суда от 21 октября 2019 года в удовлетворении требований административного искового заявления З..... А.Н. отказано.

В поданной апелляционной жалобе представитель административного истца Золотарев М.Ю., не соглашаясь с решением суда первой инстанции, просит его отменить и принять новое решение об удовлетворении заявленных требований в полном объёме.

В обоснование апелляционной жалобы автор приводит доводы аналогичные ранее приведённым им в административном исковом заявлении в обоснование иска. Также автор жалобы указывает, что судьёй первой инстанции были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права. А именно: предварительное судебное заседание было проведено в виде беседы, без облачения судьи в мантию, а также без ведения протокола предварительного судебного заседания.

Золотарёв М.Ю. сообщает, что судья гарнизонного военного суда отказал в вызове и участии в судебном заседании в качестве заинтересованного лица УМВД России по Калининградской области без каких-либо на то оснований и отражения своих доводов в протоколе предварительного судебного заседания, поскольку он не вёлся. Данный отказ привёл к невозможности проверки выслуги лет З..... А.Н. в органах УМВД России. Выписка из приказа ОВД по Зеленоградскому району Калининградской области № 104 л/с от 01 июля 2008 года также не исследовалась, надлежащая оценка ей не давалась.

Также представитель административного истца утверждает, что согласно действующему законодательству командир войсковой части не имеет полномочий производить подсчёт выслуги лет военнослужащего. Справки по форме У? 5 и 6 не содержат в себе указаний о внесении в них сведений о выслуге лет, поэтому справка № 69/ОК от 27 июня 2019 года была выдана и оформлена ненадлежащим образом.

Таким образом, по мнению автора жалобы, решение вынесено с неправильным применением норм процессуального и материального права, обстоятельства, имеющие значение для данного административного дела, определены неверно.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель командира войсковой части 32312 З.....а Е.А. указывает, что решение суда первой инстанции законно и обоснованно. В ходе судебного заседания были исследованы письменные расчёты должностных лиц Федерального казённого учреждения «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Калининградской области». Сведения, содержащиеся в оспариваемой справке, не противоречат подсчётам указанного учреждения.

По мнению представителя административного ответчика, нет оснований для отмены судебного решения и удовлетворения требований административного искового заявления З..... А.Н.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, флотский военный суд приходит к следующим выводам.

Согласно п. 296 Инструкции по делопроизводству в Вооружённых Силах Российской Федерации, утверждённой приказом Министра обороны РФ от 04 апреля 2017 года №170 военнослужащим, лицам гражданского персонала и членам их семей выдаются справки, необходимые для представления в соответствующие учреждения и организации. Правила оформления и выдачи справок изложены в приложении N31 к настоящей Инструкции.

В соответствии с п. 4 указанных Правил справки по формам N5 и 6 выдаются в случае надобности военнослужащим и лицам гражданского персонала для подтверждения прохождения ими военной службы (службы, работы) в воинской части.

Из материалов дела усматривается, что 27 июня 2019 года З..... А.Н. командиром войсковой части

32312 была выдана справка № 69/ОК по форме № 5

о прохождении им военной службы в войсковой части 30866 войсковой части 32312 с указанием его календарной и льготной выслуги лет в ВС РФ и МВД. ⁴

Как верно указал суд первой инстанции, оспариваемая справка была выдана З..... А.Н. для представления в ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» г. Калининград, где он стоит на учете нуждающихся в жилье. Согласно сообщению ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» в учетные данные З..... А.Н. внесена выслуга лет согласно справке командира войсковой части 32497 от 14 июня 2019 года. В связи с этим, какие-либо права административного истца оспариваемой справкой нарушены не были.

Таким образом, гарнизонный военный суд пришёл к правильному выводу о том, что оспариваемая справка выдана З..... А.Н. по установленной форме и содержит необходимые сведения для учета нуждающегося в жилье военнослужащего. Оснований для возложения на командира войсковой части обязанности произвести расчет выслуги лет З..... А.Н. в УМВД по Калининградской области и ВС РФ не имеется. В связи с изложенным, суд обоснованно отказал в удовлетворения требований З..... А.Н.

Что касается доводов автора жалобы о нарушении процедуры подготовки дела к судебному разбирательству, то суд также находит их несостоятельными.

Согласно ст. 132 КАС РФ подготовка к судебному разбирательству является обязательной по каждому административному делу и проводится в целях обеспечения правильного и своевременного рассмотрения административного дела.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе, подготовка административного дела к судебному разбирательству проведена в соответствии с законодательством.

Из п. 58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 N36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" следует, что при подготовке административного дела к судебному разбирательству судья вправе провести предварительное судебное заседание. Такое заседание может быть назначено при возникновении необходимости уточнения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела; определения достаточности доказательств по административному делу; выявления фактов пропуска сроков обращения в суд с административным иском; процессуального закрепления распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке административного дела к судебному разбирательству; выяснения возможности урегулирования административного спора до судебного разбирательства.

Таким образом, предварительное судебное заседание не является обязательным по каждому административному делу, поскольку имеет строго определенные цели (пункт 11 части 3 статьи 135, часть 1 статьи 138 КАС РФ), такой необходимости судом не установлено.

Согласно протоколу судебного заседания в удовлетворении ходатайства представителя административного истца о привлечении в качестве заинтересованного лица начальника УМВД России по Калининградской области определением суда обоснованно отказано в соответствии с требованиями п. 4 ст. 47 КАС РФ (л.д. 35), выписка из приказа ОВД по Зеленоградскому району Калининградской области от 1 июля 2008 года № 104 судом исследовалась (л.д.38).

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы гарнизонного суда и не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

Безусловных оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных ч. 1 ст. 310 КАС РФ, по делу также не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 308, 309 и 311 КАС РФ, флотский военный суд
ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение Калининградского гарнизонного военного суда от 21 октября 2019 г. по административному исковому заявлению З..... А.Н. оставить без изменения, а апелляционную жалобу его представителя Золотарева М.Ю. - без удовлетворения.

Председательствующий: подпись

Судьи: подписи