

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**об оставлении административного искового заявления без движения**

03 июня 2019 года

г.Калининград

Судья Центрального районного суда г.Калининграда Тращенко О.В.,

ознакомившись с административным исковым заявлением К.....ой Г.В. и З.....ой Э.Н. к городскому Совету депутатов г.Калининграда о признании недействующим решения Окружного Совета депутатов г.Калининграда № 352 от 12 октября 2011 года «Об оказании содействия в восстановлении нарушенных прав участников долевого строительства многоквартирных домов на территории городского округа «Город Калининград», пострадавших от недобросовестных застройщиков ООО «Калининграджилстрой» и ООО «Трест № 1» в части,

УСТАНОВИЛ:

К.....а Г.В. и З.....ая Э.Н. обратились в суд с названными выше административными исковыми требованиями, указав, что 12 октября 2011 года Окружным Советом депутатов г.Калининграда было принято решение № 352 «Об оказании содействия в восстановлении нарушенных прав участников долевого строительства многоквартирных домов на территории городского округа «Город Калининград», пострадавших от недобросовестных застройщиков ООО «Калининграджилстрой» и ООО «Трест М° 1». В данное решение неоднократно вносились изменения. Пунктом 6 решения № 352 от 12 октября 2011 года определено, что данное решение надлежит опубликовать в газете «Гражданин». Вместе с тем, официальный сайт печатного издания газеты «Гражданин» имеет архив номеров газет только с сентября 2013 года. При этом на официальном сайте городского Совета депутатов г.Калининграда было размещено решение № 352 от 12 октября 2011 года без указания даты опубликования. В последующем внесенные изменения и дополнения в данное решение публиковались на сайте городского Совета депутатов г.Калининграда и газете «Гражданин». В настоящее время оспариваемое решение Окружного Совета депутатов г.Калининграда является действующим. Указали, что они являются субъектом отношений, регулируемых решением Окружного Совета депутатов г.Калининграда № 352 от 12 октября 2011 года. Так, 06 мая 2002 года между К.....ой Г.В. и ООО «Калининграджилстрой» был заключен договор № 1СГ-26 о долевом строительстве жилья на строительство жилого помещения - однокомнатной квартиры общей площадью 46,0 кв.м, жилой площадью 18,1 кв.м в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г.Калининград, ул.Генерала Челнокова, Д.2-8А, а 08 июня 2002 года между З.....ой Э.Н. и «Калининграджилстрой» был - договор № 5СГ-15 долевого строительства жилья - однокомнатной квартиры общей площадью 36,1 кв.м в этом же многоквартирном доме. Решениями Ленинградского районного суда г.Калининграда от 04 декабря 2006 года и К.....а Г.В., и З.....ая Э.Н. были признаны потерпевшими дольщиками ООО «Калининграджилстрой» с 2001 года, а с 2013 года они состоят в Едином Реестре пострадавших на региональном и федеральном уровне. Полагают, что решение Окружного

Совета депутатов г.Калининграда № 352 от 12 октября 2011 года противоречит законодательству и нарушает их право на жилище. Все права застройщика - ООО «Калининграджилстрой» по указанным выше договорам о долевом строительстве жилья, заключенным с К.....ой Г.В. и З.....ой Э.Н., перешли ЖСК «Инициатива плюс», а затем - администрации городского округа «Город Калининград», которая реализует данное право дольщиков путем деятельности своей организации МКП «УКС». На основании принятого администрацией городского округа «Город Калининград» постановления № 1092 от 26 июля 2016 года «О внесении изменений в постановление администрации городского округа «Город Калининград» от № 492 31 марта 2014 года «О предоставлении МКП «УКС» земельного участка по ул.Согласия в Ленинградском р-не г.Калининграда (11 ГА: Сельма ул.Согласия - пер.Рассветный - ул.Жукова) с 2016 года на данном земельном участке МКП «УКС» приступил к активному строительству 4-х многоквартирных домов. Непосредственно в рамках этого строительства глава администрации городского округа «Город Калининград» выступил с заявлением, что на участке 11 ГА по ул.Согласия в Ленинградском р-не МКП «УКС» начнет строительство для всех пострадавших дольщиков ООО «Калининграджилстрой», что подтверждается официальной информацией на сайте администрации г.Калининграда. Однако в настоящее время им дольщикам не предлагаются квартиры в Ленинградском р-не г.Калининграда, а также не планируется предоставление квартир в строящихся домах в границах земельного участка района Сельма, 11 ГА. Администрация городского округа «Город Калининград» и МКП «УКС» на основании решения Окружного Совета депутатов г.Калининграда № 352 от 12 октября 2011 года предлагает К.....ой Г.В. и З.....ой Э.Н. подписать двухстороннее соглашение о передаче жилого помещения (квартиры) в собственность с пострадавшими дольщиками, при этом отказывая о внесении изменений в двухстороннее соглашение о передаче жилого помещения в собственность на основании протокола разногласий, предоставленного дольщиками, где определяющим фактором предлагаемых изменений является критерий места расположения предоставляемых жилых помещений в границах земельного участка района Сельма, 11 ГА. Ссылаясь на изложенные обстоятельства, а также на положения КАС РФ, К.....а Г.В. и З.....ая Э.Н. просили суд признать недействующим решение Окружного Совета депутатов г.Калининграда № 352 от 12 октября 2011 года «Об оказании содействия в восстановлении нарушенных прав участников долевого строительства многоквартирных домов на территории городского округа «Город Калининград», пострадавших от

недобросовестных застройщиков ООО «Калининграджилстрой» и ООО «Трест № 1» в части предоставления жилых помещений не по месту нарушения прав граждан, а в границах г.Калининграда.

Однако данное административное исковое заявление подлежит оставлению без движения в силу следующего.

Так, пунктами 4 и 5 ч.2 ст.125 КАС РФ предусмотрено, что в административном исковом заявлении должны быть указаны сведения о том, какие права, свободы и законные интересы лица, обратившегося в суд, или иных лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление, нарушены, или о причинах, которые могут повлечь за собой их нарушение; содержание требований к административному ответчику и изложение оснований и доводов, посредством которых административный истец обосновывает свои требования

По смыслу приведенной нормы процессуального права требования должны быть изложены в четкой и ясной форме, исключаящей их неверное понимание и, как следствие, возможное неверное их разрешение.

В то же время, заявляя требования о признании недействующим решения Окружного Совета депутатов г.Калининграда № 352 от 12 октября 2011 года «Об оказании содействия в восстановлении нарушенных прав участников долевого строительства многоквартирных домов на территории городского округа «Город Калининград», пострадавших от недобросовестных застройщиков ООО «Калининграджилстрой» и ООО «Трест № 1» в части предоставления жилых помещений не по месту нарушения прав граждан, а в границах г.Калининграда, К.....а Г.В. и З.....ая Э.Н. в нарушение приведенной выше нормы процессуального права, не указали, с какого времени они просят признать это решение недействующим и какой конкретно пункт оспариваемого решения затрагивает их права, а также какой пункт решения они просят признать недействующим, в связи с чем их требования в этой части подлежат уточнению.

Кроме того, в соответствии с п.3 ч.1 ст.126 КАС РФ, если иное не установлено настоящим Кодексом, к административному исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых административный истец основывает свои требования, при условии, что административный истец по данной категории административных дел не освобожден от доказывания каких-либо из этих обстоятельств.

Однако поданное К.....ой Г.В. и З.....ой Э.Н. административное исковое заявление приведенной выше норме процессуального права не соответствует.

Так, ссылаясь в административном иске на то обстоятельство, что в решение Окружного Совета депутатов г.Калининграда от 12 октября 2011 года № 352 «Об оказании содействия в восстановлении нарушенных прав участников долевого строительства многоквартирных домов на территории городского округа «Город Калининград», пострадавших от недобросовестных застройщиков ООО «Калининграджилстрой» и ООО «Трест № 1» неоднократно вносились изменения, К.....ой Г.В. и З.....ой Э.Н. не представлено доказательств того, что такие изменения действительно вносились в оспариваемое ими решение.

В этой связи К.....ой Г.В. и З.....ой Э.Н. надлежит уточнить просительную часть поданного ими административного искового заявления, представить суду полный текст оспариваемого решения с внесенными в него изменениями, а также сведения о датах их публикации.

При таком положении, в соответствии с ч.1 ст.130 КАС РФ, суд полагает необходимым оставить административное исковое заявление К.....ой Г.В. и З.....ой Э.Н. без движения, как поданное в суд без соблюдения требований ст.ст.125, 126 КАС РФ, и предоставить им разумный срок для устранения указанных в определении недостатков.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст.130 КАС РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Административное исковое заявление К.....ой Г.В. и З.....ой Э.Н. к городскому Совету депутатов г.Калининграда о признании недействующим решения Окружного Совета депутатов г.Калининграда № 352 от 12 октября 2011 года «Об оказании содействия в восстановлении нарушенных прав участников долевого строительства многоквартирных домов на территории городского округа «Город Калининград», пострадавших от недобросовестных застройщиков ООО «Калининграджилстрой» и ООО «Трест № 1» в части оставить без движения.

Предложить К.....ой Г.В. и З.....ой Э.Н. в срок до **21 июня 2019** года устранить указанные в определении недостатки.

Разъяснить К.....ой Г.В. и З.....ой Э.Н., что в случае неисполнения данного определения в срок административное исковое заявление будет считаться не поданным и возвращено.

На определение может быть подана частная жалоба в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г.Калининграда в течение 15 дней.

Судья

подпись

О.В.Тращенко