

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 22к-52/2018

29 ноября 2018 года

г. Калининград

Балтийский флотский военный суд в составе: председательствующего судьи Джиоева А.В., при секретаре Терещенко Л.С., с участием заявителя Рудникова И.П., принимающего участие в судебном заседании по средствам видеоконференц-связи, его представителей – адвоката Мисакяна Т.А. и Золотарева М.Ю., старшего помощника военного прокурора Калининградского гарнизона капитана юстиции Николаева А.В. и заместителя руководителя военного следственного отдела Следственного комитета России по Калининградскому гарнизону майора юстиции Журавлева С.В., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Мисакяна Т.А. на постановление судьи Калининградского гарнизонного военного суда от 5 октября 2018 года об оставлении без удовлетворения его жалобы, поданной в порядке статьи 125 УПК РФ, в интересах Рудникова И.П. на постановление заместителя руководителя военного следственного отдела Следственного комитета России по Калининградскому гарнизону майора юстиции Журавлева С.В. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников УФСБ России по Калининградской области от 4 сентября 2018 года.

Выслушав выступления заявителя Рудникова И.П., его представителей адвоката Мисакяна Т.А. и Золотарева М.Ю. в поддержку доводов апелляционной жалобы, а также мнение старшего помощника военного прокурора Калининградского гарнизона капитана юстиции Николаева А.В. и заместителя руководителя военного следственного отдела Следственного комитета России по Калининградскому гарнизону майора юстиции Журавлева С.В., полагавших необходимым судебное решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, флотский военный суд,

УСТАНОВИЛ:

Адвокат Мисакян Т.А., в порядке статьи 125 УПК РФ, обратился в гарнизонный военный суд с жалобой в интересах Рудникова И.П., в которой просил признать незаконным постановление заместителя руководителя военного следственного отдела Следственного комитета России по Калининградскому гарнизону майора юстиции Журавлева С.В. от 4 сентября 2018 года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников УФСБ по Калининградской области капитанов Королевича А.В. и Фролова А.В., а также старших лейтенантов Тахтова К.М. и Бобылева Р.И. по признакам состава преступления, предусмотренного пунктом «а» части 3 статьи 286 УК РФ.

Постановлением судьи Калининградского гарнизонного военного суда от 5 октября 2018 года в удовлетворении жалобы адвокату Мисакяну Т.А. отказано.

Не согласившись с данным постановлением судьи, адвокат Мисакян Т.А. подал на него апелляционную жалобу, в которой, приводя доводы, аналогичные ранее приведенным в жалобе, выражает мнение, что решение суда является незаконным и подлежащим отмене, ввиду того, что содержащиеся в нем выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Судом при принятии решения не учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

Так, по мнению адвоката Мисакяна Т.А. все доводы, изложенные в его жалобе, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, а также доводы, изложенные в судебном заседании, судьей были фактически проигнорированы. В постановлении суда по всем ключевым вопросам были воспроизведены выводы, указанные в обжалованном постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 4 сентября 2018 года. Суд не уделил должного внимания имеющимся в материалах проверки документам и поверхностно рассмотрел доводы заявителя.

В частности, как указывает автор апелляционной жалобы, суд не оценил должным образом заключение дополнительной судебно-медицинской экспертизы живого лица по материалам проверки и медицинским документам № 04/18 К от 26 апреля 2018 года, проведенной экспертом филиала № 1 ФГКУ «111 Главный государственный центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз МО РФ» Юмаевым Р.Х., в выводах которого, практически полностью подтверждается правильность диагнозов, установленных врачами в справках № 11854 от 01 ноября 2017 года и № 12511 от 02 ноября 2017 года, а в ответе на вопрос №6 дан ответ, что согласно степени выраженности диагностированных кровоподтеков, их морфологических особенностей, характера и возможного механизма образования, не исключается возможность их причинения Рудникову И.П. в срок и при обстоятельствах, указанных освидетельствуемым. Данное заключение осталось без оценки и в обжалуемом постановлении органов предварительного следствия, как осталось без оценки и описание травм, зафиксированных сотрудниками СИЗО-1 г. Калининграда 3 ноября 2017 года.

Кроме того, адвокат Мисакян Т.А., обращает внимание суда на то, что во всех постановлениях, вынесенных в 2018 году об отказе в возбуждении уголовного дела по жалобам Рудникова И.П. следственные органы в основном ссылались на тот факт, что сотрудники УФСБ по Калининградской области отрицали факт применения силы к его доверителю. Однако ни одно из этих постановлений не придавало значения первоначальным медицинским документам о травмах, выявленных у Рудникова 1 ноября 2017 года, а именно, вышеупомянутым справкам № 11854 от 1 ноября 2017 года и № 12511 от 2 ноября 2017 года выданным в ГБУЗ «Калининградская ОКБ» и «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи», соответственно. Эти объективные данные следственные органы просто игнорировали.

Также, адвокат Мисакян Т.А. считает, что суд первой инстанции, принимая решение по его жалобе не принял во внимание, что помимо объяснений Рудникова И.П., вышеупомянутых медицинских документов и

заключения эксперта № 04/18 К от 26 апреля 2018 года, факт применения насилия сотрудниками УФСБ по Калининградской области к Рудникову И.П. подтверждается также объяснениями свидетелей Кравченко В.П., Грозмани Ю.Н., Золотарева М.Ю., которые подтвердили, что Рудников И.П. во время проведения оперативно-розыскного мероприятия в помещении редакции «Новые колеса Игоря Рудникова» 1 ноября 2017 года сообщал им, что был избит во время и после задержания вышеуказанными сотрудниками УФСБ по Калининградской области.

Далее, адвокат Мисакян Т.А., выражает мнение, что суд не устранил имеющиеся противоречия между объяснениями сотрудников УФСБ и имеющимися видеозаписями, которые подтверждают заявления Рудникова И.П. о его фактическом задержании около 14 часов 1 ноября 2017 года и о применении в отношении него насилия сотрудниками УФСБ по Калининградской области Королевичем А.В., Фроловым А.В., Тахтовым К.М. и Бобылевым Р.И..

Ссылаясь на Постановление Европейского Суда по делу «Великанов против России», жалоба N 4124/08, §47, адвокат Мисакян Т.А. обращает внимание суда на то, что органы следствия, согласившись с позицией сотрудников УФСБ по Калининградской области о неприменении к Рудникову насилия, должны были представить убедительные объяснения тому, как эти травмы были ему причинены, чего ими сделано не было.

Подытоживая свою апелляционную жалобу, адвокат Мисакян Т.А. выражает мнение, что все вышеизложенные доказательства, подтверждающие факт применения в отношении его доверителя Рудникова И.П. сотрудниками УФСБ по Калининградской области насилия судом первой инстанции были обоснованно отвергнуты, что свидетельствует о незаконности принятого судом решения и необходимости его отмены.

В своих возражениях на апелляционную жалобу, ВрИО военного прокурора Калининградского гарнизона подполковник юстиции Байдуков Е.В., а также заместитель руководителя военного следственного отдела Следственного комитета России по Калининградскому гарнизону майора юстиции Журавлева С.В., приводят доводы, образующие в своей совокупности вывод о том, что апелляционная жалоба является необоснованной, а постановление судьи законным и не подлежащим отмене.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Так, согласно части 1 статьи 125 УПК РФ в суд обжалуются постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Как следует из разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ», содержащихся в пункте 14, проверяя законность и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (часть 1 статьи 148 УПК РФ), судья обязан выяснить, соблюдены ли нормы, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении (статьи 20, 144, 145, 151 УПК РФ), а также принято ли уполномоченным должностным лицом решение об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии к тому законных оснований и соблюдены ли при его вынесении требования статьи 148 УПК РФ.

Принимая решение об отказе в удовлетворении жалобы адвоката Мисакяна Т.А., поданной в порядке статьи 125 УПК РФ, суд, вопреки мнению автора апелляционной жалобы, строго руководствовался требованиями уголовно-процессуального закона. Суд, исследовав представленные на судебную проверку материалы, дал должную оценку всем доводам жалобы и не установив нарушений действующего законодательства при вынесении следователем обжалуемого постановления, пришел к правильному и обоснованному выводу об оставлении жалобы без удовлетворения. Выводы суда, изложенные в постановлении, соответствуют установленным обстоятельствам и не опровергнуты в ходе апелляционного разбирательства.

Обжалуемое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, как процессуальный акт принято уполномоченным законом должностным лицом, в сроки, установленные уголовно-процессуальным законодательством и не противоречит требованиям уголовно-процессуального законодательства РФ, в частности статьям 144, 145 и 148 УПК РФ.

Как следует из заявления и объяснений Рудникова И.П., 1 ноября 2017 года около 14 часов, находясь по адресу: г. Калининград, ул. Колоскова, д. 6 «а», он был задержан сотрудниками УФСБ России по Калининградской области, которые по указанию оперуполномоченного Тахтовым К.М., в подъезде указанного дома и в дальнейшем в автомобиле, при следовании в редакцию газеты «Новые колеса Игоря Рудникова», применили к нему специальные средства – наручники, а также насилие, выразившееся в нанесении ему множественных ударов кулаками по голове, телу и верхним конечностям, затянув при этом наручники на правом запястье и на левой кисти с максимальной силой.

В ходе судебного разбирательства гарнизонным военным судом установлено, что следователем были опрошены все лица, имевшие непосредственное отношение к событиям, описанным Рудниковым И.П. в его заявлении.

Так, опрошенные сотрудники УФСБ России по Калининградской области Тахтов К.М. Королевич А.В. и Фролов А.В., сопровождавшие 1 ноября 2017 года Рудникова И.П. из дома № 6 «а» по ул. Колоскова в г.

Калининграде в редакцию газеты «Новые колеса Игоря Рудникова», пояснили, что наручники на него они не одевали, так как при себе у них их не было, и насилия к нему не применяли. Рудников И.П. согласился добровольно проследовать с ними.

Объяснения, данные указанными лицами полностью согласуются с пояснениями очевидцев указанных событий.

Согласно объяснениям Хомякова Э.А. – водителя Рудникова И.П., при котором последний 1 ноября 2017 года был сопровожден сотрудниками УФСБ по Калининградской области из квартиры в доме № 6 «а» по ул. Колоскова в г. Калининграде в редакцию газеты «Новые колеса Игоря Рудникова», после выхода из своей квартиры, Рудников И.П. добровольно стал спускаться с ними по лестнице на улицу. При этом, в его присутствии к Рудникову И.П. никто никакого насилия не применял, наручники на него не надевались.

О неприменении какого-либо насилия к Рудникову И.П. со стороны сотрудников УФСБ по Калининградской области 1 ноября 2017 года, свидетельствуют и объяснения гражданки Братусь Т.Ф., проживающей в том же доме №б«а» по ул. Колоскова, согласно которым, Рудников И.П. и сопровождавшие его мужчины выйдя из подъезда дома шли спокойно, размеренным шагом. При этом, никакого насилия с их стороны к Рудникову И.П. не применялось, наручников на нем не было. Рудников И.П. сам, без какого-либо принуждения сел вместе с ними в автомобиль. Выглядел Рудников опрятно, каких-либо следов насилия на нем не было. О применении насилия Рудников не заявлял. Увидев Рудникова И.П. в сопровождении указанных мужчин, она подумала, что это его охрана.

О неприменении вышеуказанными сотрудниками УФСБ России по Калининградской области насилия к Рудникову И.П. при изложенных им в заявлении обстоятельствах свидетельствует и исследованная в суде первой инстанции видеозапись, имеющаяся в свободном доступе в сети интернет «Видео задержания Рудникова», на которой видно, что у Рудникова И.П. на момент его приезда вместе с сопровождавшими его сотрудниками УФСБ России по Калининградской области, телесных повреждений нет, передвигается он без наручников, присутствующим возле входа в редакцию лицам, в числе которых находился и его представитель Золотарев М.Ю., а также находившимся в помещении редакции лицам, он, Рудников И.П., о применении к нему какого-либо насилия с чьей либо стороны не заявляет. Более того, на данной видеозаписи хорошо видны обе руки Рудникова И.П. на которых нет следов применения к нему наручников, о которых он также указывал в своем заявлении.

Данная видеозапись также опровергает утверждение Рудникова И.П., о том, что в результате примененного к нему вышеуказанными сотрудниками УФСБ России по Калининградской области насилия, он не мог пошевелить пальцами левой руки, поскольку на видеозаписи хорошо видно как Рудников И.П. свободно двигает левой рукой, в том числе и пальцами при попытке введения кода сейфа и его открытия.

Принимая во внимание вышеизложенное, а именно то, что в ходе доследственной проверки факт применения сотрудниками УФСБ России по Калининградской области Таховым К.М., Королевичем А.В., Фроловым А.В., и Бобылевым Р.И. какого-либо насилия к Рудникову, а также их причастности к причинению диагностированных у Рудникова телесных повреждений, при обстоятельствах, изложенным им в заявлении, не нашел своего подтверждения, суд первой инстанции пришел к правильному и обоснованному выводу о законности вынесенного заместителем руководителя военного следственного отдела Следственного комитета России по Калининградскому гарнизону майором юстиции Журавлевым С.В. постановления от 4 сентября 2018 года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении вышеуказанных лиц по признакам состава преступления, предусмотренного пунктом «а» части 3 статьи 286 УК РФ на основании пункта 2 части 1 статьи 24 УПК РФ, и отсутствия оснований для удовлетворения жалобы представителя заявителя Рудникова И.П. – адвоката Мисакяна Т.А..

Не согласиться с указанными выводами судьи у флотского военного суда оснований не имеется, поскольку они полны, объективны, достаточно мотивированы и подтверждаются представленными и исследованными в суде материалами.

Давая оценку доводу автора апелляционной жалобы, о том, что суд не оценил должным образом заключение дополнительной судебно-медицинской экспертизы живого лица по материалам проверки и медицинским документам № 04/18 К от 26 апреля 2018 года, проведенной экспертом филиала № 1 ФГКУ «111 Главный государственный центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз МО РФ» Юмаевым Р.Х., суд апелляционной инстанции находит его надуманным, поскольку как следует из оспариваемого постановления судьи, данное экспертное заключение исследовалось судом первой инстанции и ему была дана надлежащая оценка, с учетом всех установленных в ходе доследственной проверки обстоятельств. Вопреки доводу адвоката Мисакяна Т.А., вывод эксперта, не исключившего возможность причинения Рудникову И.П. диагностированных у него кровоподтеков, при обстоятельствах указанных последним, с учётом совокупности вышеприведенных данных, свидетельствующих об обратном, не ставит под сомнение законность и обоснованность вынесенных следственным органом и судом оспариваемых решений.

Вопреки доводам автора апелляционной жалобы, судом первой инстанции также учтены и надлежащим образом оценены все имеющиеся в представленных материалах первичные медицинские документы на Рудникова И.П., в том числе и справки № 11854 и № 12511 от 1 ноября 2017 года и от 2 ноября 2017 года, выданные в ГБУЗ «Калининградская ОКБ» и «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи», соответственно, объяснения Кравченко В.П., Грозмани Ю.Н. и Золотарева М.Ю., на которые ссылается адвокат Мисакян Т.А. в своей апелляционной жалобе, а также и вторая видеозапись «Странное видео после задержания Рудникова», о чем свидетельствует содержание оспариваемого постановления.

Оснований не согласиться с данной им гарнизонным военным судом оценкой у суда апелляционной инстанции не имеется.

Что же касается остальных доводов адвоката Мисакяна Т.А., изложенных в апелляционной жалобе, то, по мнению флотского военного суда, повлиять на законность обжалуемого судебного акта они также не могут, поскольку являлись предметом исследования суда первой инстанции и были учтены при принятии решения об отказе в удовлетворении жалобы.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, а также прав заявителя при рассмотрении жалобы в порядке статьи 125 УПК РФ, влекущих отмену постановления, судом не допущено. Жалоба рассмотрена судом с соблюдением предусмотренной законом процедуры судопроизводства, в соответствии с принципами равноправия и состязательности сторон.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что оснований для удовлетворения апелляционной жалобы адвоката Мисакяна Т.А. по изложенным в ней доводам не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьёй 389.13, пунктом 1 части 1 статьи 389.20, частью 3 статьи 389.28 и статьёй 389.33 УПК РФ, флотский военный суд,

постановил:

постановление судьи Калининградского гарнизонного военного суда от 5 октября 2018 года об оставлении без удовлетворения жалобы адвоката Мисакяна Т.А., без удовлетворения его жалобы, поданной в порядке статьи 125 УПК РФ, поданной в порядке статьи 125 УПК РФ в интересах Рудникова И.П. на постановление заместителя руководителя военного следственного отдела Следственного комитета России по Калининградскому гарнизону майора юстиции Журавлёва С.В. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников УФСБ России по Калининградской области от 4 сентября 2018 года, оставить без изменения, а апелляционную жалобу адвоката Мисакяна Т.А. без удовлетворения.

Председательствующий
судья

А.В. Джиоев