

# КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Булгакова Ю.С.

Дело № 7а-211/2024 (№ 12-33/2024)

УИД 39RS0020-01-2024-000547-43

## РЕШЕНИЕ

18 сентября 2024 года

г. Калининград

Судья Калининградского областного суда Тимошенко Р.И., при секретаре Росинской А.С. рассмотрел в открытом судебном заседании жалобу заместителя начальника МО МВД России «Светлогорский» Косарева Александра Владимировича на решение судьи Светлогорского городского суда Калининградской области от 03.07.2024 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении Л..... Н.М.,

### УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя начальника МО МВД России «Светлогорский» Косарева А.В. от 06.02.2024 Л..... Н.М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 руб.

Решением судьи Светлогорского городского суда Калининградской области от 03.07.2024 постановление по делу об административном правонарушении от 06.02.2024 отменено, производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе заместитель начальника МО МВД России «Светлогорский» Косарев А.В. просит отменить решение судьи, ссылаясь на его незаконность и необоснованность. Выражает несогласие с выводами судьи и оценкой имеющихся в материалах дела доказательств. Полагает, что материалами дела, в том числе рапортом врио командира ОППСП МО МВД России «Светлогорский» Пестова П.А., рапортом полицейского 01111СП МО МВД России «Светлогорский» Болдакова Ю.А., пояснениями свидетеля К.....ой С.В. подтверждается виновность Л..... Н.М. в совершении вмененного правонарушения. Указывает на ошибочность суждения судьи о ненадлежащем извещении лица, привлекаемого к административной ответственности, о времени и месте рассмотрения дела, ссылаясь на протокол об административном правонарушении, из содержания которого следует, что Л..... Н.М. в присутствии двух свидетелей была извещена о дате рассмотрения дела, при этом отказалась от подписи в соответствующей графе протокола.

Заместитель начальника МО МВД России «Светлогорский» Косарев А.В. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Заслушав объяснения Л..... Н.М. и ее защитника Золотарева М.Ю., не согласившихся с доводами жалобы, исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

В силу ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ мелкое хулиганство, то есть нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до сумма прописью или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Из протокола об административном правонарушении усматривается, что 05.02.2024 в 20 часов 50 минут Л..... в г. Светлогорске на Калининградском проспекте возле дома 71А нарушала общественный порядок, выражала явное неуважение к обществу, сопровождающееся грубой нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, на замечания граждан не реагировала, то есть умышленно нарушила общепризнанные нормы и правила поведения, желая противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительные отношения к ним.

Основанием для привлечения Л..... Н.М. к административной ответственности послужили изложенные в постановлении должностного лица обстоятельства, согласно которым 05.02.2024 в 19 часов 50 минут и 05.02.2024 в 20 часов 50 минут Л..... Н.М. по адресу: Калининградская область, г. Светлогорск, Калининградский проспект, 71А нарушала общественный порядок и выражала явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью (оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества).

Отменяя постановление должностного лица и прекращая производство по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, судья городского суда исходил из того, что дело рассмотрено в отсутствие Л..... Н.М., не извещенной надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела, в постановлении отсутствует изложение доказательств, на основании которых должностное лицо пришло к выводу о совершении Л..... Н.М. административного правонарушения, при даче письменных пояснений свидетель К.....а С.В. не была предупреждена об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ и в ходе рассмотрения дела она не опрашивалась, рапорты сотрудников полиции и видеозапись не содержат сведений о том, что Л..... Н.М. нарушала общественный порядок, при этом в постановлении установлены иные время и место вменяемого Л..... Н.М. правонарушения, отличные от указанных в протоколе об административном правонарушении, что свидетельствует о том, что должностное лицо вышло за пределы

указанного в протоколе об административном правонарушении объема вменяемого деяния, существенно расширив его, тем самым ухудшив положение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ к числу обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, относятся: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно статье 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении выносится постановление о назначении административного наказания или о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления по делу об административном правонарушении, закреплены в статье 29.10 КоАП РФ.

В силу пунктов 4, 6 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, мотивированное решение по делу.

К событию административного правонарушения относятся время и место совершения административного правонарушения, данные обстоятельства входят в предмет доказывания и подлежат выяснению по делу об административном правонарушении. Из постановления видно, что оно содержит указание на то, что Л..... Н.М. нарушала общественный порядок в 19 часов 50 минут и 20 часов 50 минут, тогда как в протоколе об административном правонарушении указано только последнее время.

В протоколе об административном правонарушении указано, что нарушения имели место возле дома № 71А на просп. Калининградский г. Светлогорска.

В письменном же объяснении К.....ой С.В. указано о том, что конфликт имел место в помещении магазина «продукты».

Указанные выше противоречия не были устранены при рассмотрении дела должностным лицом, в связи с чем, как правильно указано судьей городского суда, постановление не может быть признано отвечающим требованиям статей 26.1, 29.10 КоАП РФ.

Частью 3 статьи 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Одними из доказательств являются показания свидетелей, которые должны быть получены в соответствии с требованиями статей 25.6, 26.3 КоАП РФ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться с позиции соблюдения требований закона при их получении. Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1, ч. 2 ст. 25.2, ч. 3 ст. 25.6 КоАП РФ, а свидетели при этом не были предупреждены об административной ответственности за дачу заведомо ложного показания по ст. 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В нарушение требований ст. 25.6 КоАП РФ письменные показания свидетеля К.....ой С.В. были получены без предварительного разъяснения ей прав, предусмотренных статьей 25.6 КоАП РФ, и предупреждения об административной ответственности, предусмотренной статьей 17.9 КоАП РФ, что влечет невозможность их использования как полученных с нарушением закона.

Как указано выше, в протоколе об административном правонарушении отражены события, имевшие место 05.02.2024 в 20 часов 50 минут.

Сообщение от Л..... Н.М. в отдел полиции поступило в 21 час 05 минут, в связи с чем ни должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, ни сотрудники полиции, составившие рапорты, не являлись очевидцами событий, которые происходили 05.02.2024 в 20 часов 50 минут.

В рапортах сотрудников полиции изложены объяснения свидетеля К.....ой С.В., которые признаны недопустимым доказательством по делу.

Имеющаяся в деле видеозапись разговора Л..... Н.М. и К.....ой С.В. не подтверждает сведения, изложенные в протоколе и обжалуемом постановлении.

Таким образом, вопреки доводам жалобы обстоятельства, изложенные в постановлении, не

подтверждаются доказательствами, которые имеются в материалах дела.

Вместе с тем довод жалобы об ошибочности вывода судьи о рассмотрении дела в отсутствие надлежащего извещения Л..... Н.М. заслуживает внимания.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.12. КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

В п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Протокол об административном правонарушении в отношении Л..... Н.М. составлен в ее присутствии, при этом в протоколе об административном правонарушении указано, что ей для рассмотрения протокола необходимо явиться в МО МВД России «Светлогорский» по адресу: г. Светлогорск, ул. Вокзальная, д. 7 к 10 часам 30 минутам 06.02.2024.

Из протокола следует, что Л..... Н.М. отказалась от его подписания в присутствии свидетелей Караян А.Ш., Мартиросян А.А., о чем имеется соответствующая запись должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении.

Таким образом, Л..... Н.М. была уведомлена лично должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, о дате, времени и месте его рассмотрения, в связи с чем вывод судьи городского суда о рассмотрении дела в отсутствие Л..... Н.М., не извещенной надлежащим образом о рассмотрении дела, является необоснованным.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

С учетом изложенных выше обстоятельств, судья городского суда пришел к правильному выводу о незаконности обжалуемого постановления и его отмене, однако, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие обстоятельства, изложенные в постановлении, производство по делу подлежало прекращению в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При таком положении решение судьи подлежит изменению в части основания прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Ссылка защитника Л..... Л.М. - Золотарева М.Ю. на то, что настоящая жалоба подана неуполномоченным должностным лицом, подлежит отклонению, так как должностное лицо, вынесшее постановление по делу об административном правонарушении, в силу ч. 5 ст. 30.9 КоАП РФ, вправе обжаловать в вышестоящий суд решение судьи по жалобе на это постановление. Указание в жалобе на то, что Косарев А.В. является также представителем отдела полиции, не исключает подачи им жалобы как должностным лицом, вынесшим постановление.

Довод защитника Л..... Л.М. — Золотарева М.Ю. о том, что жалоба подана должностным лицом с пропуском срока, является необоснованным, так как решение судьи вынесено 03.07.2024, а жалоба подана 18.07.2024, при этом срок подачи жалобы исчисляется со дня получения решения судьи, тогда как таких сведений материалы дела не содержат, в связи с чем отсутствуют основания полагать срок подачи жалобы на решение судьи пропущенным.

Руководствуясь ст.ст. 30.7, 30.9 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

решение судьи Светлогорского городского суда Калининградской области от 03.07.2024 изменить.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, в отношении Л..... Н.М. прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

В остальной части это же решение оставить без изменения.

Судья