

Р Е Ш Е Н И Е**Именем Российской Федерации**

26 октября 2020 г. г. Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Паршуковой Н.В., при секретаре Стрыгиной А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению П.....ой С.И. к ПАО «Сбербанк России» о возложении обязанности подписать соглашение о кредитных каникулах,

У С Т А Н О В И Л :

П.....а С.И. обратилась в суд с названными выше исковыми требованиями, ссылаясь на то, что 25 ноября 2019 г. между ней и ПАО «Сбербанк» был заключен кредитный договор № на сумму 1 271 619 рублей под 13,9% процентов годовых со сроком возврата 25 ноября 2024 г. В связи с распространением коронавирусной инфекции в Российской Федерации в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 25 марта 2020 г. № 206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней» с 30 марта 2020 г. по 30 апреля 2020 г. и с 6 мая по 8 мая 2020 г. установлены нерабочие дни. В связи с этим ее трудовая деятельность полностью прекратилась, что в значительной степени отразилось на ее материальном положении и стало основанием невозможности соблюдения и исполнения кредитных обязательств. Проинформировала ПАО «Сбербанк России» об изменении своего материального положения и утраты работы. С апреля 2020 г. по июнь 2020 г. неоднократно обращалась к ответчику с просьбой рассмотреть вопрос о предоставлении кредитных каникул - отсрочки платежей по кредиту, однако в заключении соглашения о кредитных каникулах было отказано. В связи с этим просит обязать ответчика подписать с ней соглашение о кредитных каникулах по договору потребительского кредита от 25 ноября 2019 г. № 93287214.

П.....а С.И., надлежащим образом извещенная о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась.

В судебном заседании представитель П.....ой С.И. - Золотарев М.Ю., действующий на основании доверенности, исковые требования П.....ой С.И. поддержал по основаниям, изложенным в иске, настаивая на их удовлетворении.

Представитель ПАО «Сбербанк России» - Ларионов Н.С., действующий на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования П.....ой С.И. не признал, дав пояснения, аналогичные указанным в письменных возражениях на исковое заявление. Просил в удовлетворении исковых требований П.....ой С.И. отказать.

Заслушав объяснения участвующих в деле лиц, исследовав представленные доказательства по делу в их совокупности и дав им оценку в соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), суд приходит к следующему.

Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» регулирует отношения, возникающие в связи с предоставлением потребительского кредита (займа) физическому лицу в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на основании кредитного договора, договора займа и исполнением соответствующего договора.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается письменными материалами дела, 25 ноября 2019 г. между ПАО «Сбербанк России» и П.....ой С.И. заключен кредитный договор №, по условиям которого Банк предоставил Заемщику кредит в сумме 1 271 619 рублей сроком на 60 месяцев с уплатой процентов по ставке 13,9 %. Количество, размер и периодичность платежей приведены в графике платежей, который является приложением к индивидуальным условиям.

Истец, на основании того, что ее доход снизился на 30% и более за месяц, предшествующий месяцу обращения, по сравнению со среднемесячным доходом за 2019 г., 6 мая 2020 г. обратилась в ПАО «Сбербанк России» с заявлением на проведение кредитных каникул, на которое ответчик ответил отказом.

Считая такой отказ незаконным, П.....а С.И. обратилась в суд с настоящим исковым заявлением.

Между тем, суд находит доводы стороны истца не основанными на нормах материального права.

Разрешая требования истца и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 3 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Таким образом, приведенная норма устанавливает критерии, при которых то или иное обстоятельство может быть признано обстоятельством непреодолимой силы.

Верховным Судом Российской Федерации в Постановлении Пленума от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об

ответственности за нарушение обязательств» дано толкование содержащемуся в Гражданском кодексе Российской Федерации понятию обстоятельств непреодолимой силы.

Так, в пункте 8 названного Постановления разъяснено, что в силу пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный, непредотвратимый при данных условиях и внешний по отношению к деятельности должника характер.

Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях.

Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий, то есть одной из характеристик обстоятельств непреодолимой силы (наряду с чрезвычайностью и непредотвратимостью) является ее относительный характер.

Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей.

Из приведенных разъяснений следует, что признание распространения новой коронавирусной инфекции обстоятельством непреодолимой силы не может быть универсальным для всех категорий должников, независимо от типа их деятельности, условий ее осуществления, в том числе региона, в котором действует организация, в силу чего существование обстоятельств непреодолимой силы должно быть установлено с учетом обстоятельств конкретного дела (в том числе срока исполнения обязательства, характера неисполненного обязательства, разумности и добросовестности действий должника и т.д.).

Применительно к нормам статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации обстоятельства, вызванные угрозой распространения новой коронавирусной инфекции, а также принимаемые органами государственной власти и местного самоуправления меры по ограничению ее распространения, в частности, ограничение передвижения физических лиц, закрытие границ, введение режима самоизоляции граждан и т.п., могут быть признаны обстоятельствами непреодолимой силы, если будет установлено их соответствие названным выше критериям таких обстоятельств и причинная связь между этими обстоятельствами и неисполнением обязательства.

При этом следует иметь в виду, что отсутствие у должника необходимых денежных средств по общему правилу не является основанием для освобождения от ответственности за неисполнение обязательств. Однако если отсутствие необходимых денежных средств вызвано установленными ограничительными мерами, в частности запретом определенной деятельности, установлением режима самоизоляции и т.п., то оно может быть признано основанием для освобождения от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств на основании статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что наступление обстоятельств непреодолимой силы само по себе не прекращает обязательство должника, если исполнение остается возможным после того, как они отпали.

Если обстоятельства непреодолимой силы носят временный характер, то сторона может быть освобождена от ответственности на разумный период, когда обстоятельства непреодолимой силы препятствуют исполнению обязательств стороны.

Таким образом, если иное не установлено законами, для освобождения от ответственности за неисполнение своих обязательств сторона должна доказать:

- а) наличие и продолжительность обстоятельств непреодолимой силы;
- б) наличие причинно-следственной связи между возникшими обстоятельствами непреодолимой силы и невозможностью либо задержкой исполнения обязательств;
- в) непричастность стороны к созданию обстоятельств непреодолимой силы;
- г) добросовестное принятие стороной разумно ожидаемых мер для предотвращения (минимизации) возможных рисков.

При рассмотрении вопроса об освобождении от ответственности вследствие обстоятельств непреодолимой силы могут приниматься во внимание соответствующие документы (заключения, свидетельства), подтверждающие наличие обстоятельств непреодолимой силы, выданные уполномоченными на то органами или организациями.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец ссылается на то, что в связи с распространением коронавирусной инфекции ее доход снизился на 30% и более за месяц, предшествующий месяцу обращения, по сравнению со среднемесячным доходом за 2019 г., что повлекло прекращение ее трудовой

деятельности, и изменение ее материального положения, а также явилось невозможностью соблюдения и исполнения кредитных обязательств.

В соответствии со ст. 56 ГК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Вместе с тем, доказательств, подтверждающих невозможность исполнять кредитные обязательства и осуществлять трудовую деятельность в период действия ограничительных мер в связи с распространением коронавирусной инфекции с 30 марта 2020 г. по 30 апреля 2020 г. и с 6 мая по 8 мая 2020 г., наличие форс-мажора, влияющего на исполнение обязательств по кредитному договору, и что распространение коронавируса в регионе было признано обстоятельством непреодолимой силы истцом не представлено.

Таким образом, принимая во внимание, что истцом не были представлены доказательства наличия обстоятельств непреодолимой силы, то правовых оснований для предоставления П.....ой С.И. кредитных каникул у ответчика не имелось.

Федеральным законом от 3 апреля 2020 г. № 106-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банк России)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора займа», вступивший в силу с 3 апреля 2020 г., предоставлена возможность для гражданполучить отсрочку платежей по кредитам на срок до полугода в случае, если граждане оказались в сложной финансовой ситуации.

Обязательными условиями по предоставлению отсрочки являются:

1) снижение официального, облагаемого налогом дохода на 30% или больше за месяц до даты обращения по сравнению со среднемесячным доходом за 2019 г.;

2) на момент обращения по кредитному обязательству не действует льготный период, установленный ипотечными каникулами;

3) снижение дохода соответствует методике расчета среднемесячного дохода, определяемой Правительством Российской Федерации;

4) размер кредита на этапе выдачи не превышает максимальный размер, установленный Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2020 г. № 435 «Об установлении максимального размера кредита (займа) для кредитов (займов), по которому заемщик вправе обратиться к кредитору с требованием об изменении условий кредитного договора (договора займа), предусматривающим приостановлении исполнения заемщиком своих обязательств».

Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2020 г. № 435 «Об установлении максимального размера кредита (займа) для кредитов (займов), по которому заемщик вправе обратиться к кредитору с требованием об изменении условий кредитного договора (договора займа), предусматривающим приостановлении исполнения заемщиком своих обязательств» с учетом изменений, внесенных Постановлением от 10 апреля 2020 г. № 478, установлено, что максимальный размер кредита, по которому заемщик вправе обратиться с требованием, составляет:

- по ипотечным кредитам:

4 500 000 рублей для Москвы;

3 000 000 рублей для Московской области, Санкт-Петербурга и Дальневосточного Автономного Округа;

2 000 000 рублей для прочих регионов;

- по автокредитам - 600 000 рублей;

- по потребительским кредитам для индивидуальных предпринимателей - 300 000 рублей;

- по потребительским кредитам для физических лиц - 250 000 рублей;

- по кредитным картам для физических лиц - 100 000 рублей.

Как следует из материалов дела, истцу на основании заявления-анкеты на получение Потребительского кредита от 25 ноября 2019 г. в соответствии с Общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц по продукту Потребительский кредит ПАО «Сбербанк России» предоставлен Потребительский кредит в сумме 1 271 619 рублей сроком на 60 месяцев с уплатой процентов по ставке 13,9 %.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что кредитный договор от 25 ноября 2019 г. № 93287214, заключенный ПАО «Сбербанк России» с истцом по сумме кредита не соответствуют обязательным условиям по предоставлению отсрочки, предусмотренным Федеральным законом от 3 апреля 2020 г. № 106-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банк России)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора займа» и, соответственно, положения указанного закона применению не подлежат.

При этом, согласно Информационному сообщению Банка России от 3 апреля 2020 г., Информационному письму Банка России от 18 мая 2020 г. № ИН-06-59/90, ввиду снижения деловой активности в связи с коронавирусной инфекцией заемщики - физические лица могут до 30 сентября 2020 г.

обратиться к кредитору и воспользоваться кредитными каникулами, позволяющими отложить платежи по кредитам на срок до шести месяцев.

Как следует из п. 1 Информационного письма Банка России от 20 марта 2020 г. № ИН-06-59/22 «О предоставлении отсрочки (уменьшении) платежей в связи с коронавирусной инфекцией (COVID-19)» кредиторам рекомендовано рассматривать и принимать решение об удовлетворении заявления заемщика о реструктуризации его долга по договору кредита (займа), предусматривающей приостановление исполнения заемщиком своих обязательств либо уменьшение размера платежей заемщика в случае обращения к кредитору заемщика, у которого подтверждено наличие коронавирусной инфекции (COVID-19).

Для клиентов, пострадавших от коронавируса: заболевших, находящихся на вынужденном карантине, частично потерявших доход, а также испытывающих временные трудности с погашением регулярных платежей по кредитам из-за ситуации, вызванной распространением COVID-19, Банк разработал собственную программу урегулирования задолженности «Кредитные каникулы от Сбербанка». Банк может предоставить отсрочку по выплате ежемесячных платежей при предоставлении документов, подтверждающих основания по COVID-19. Подробная информация по программам урегулирования размещена на официальном сайте Банка.

Согласно пояснениям представителя ответчика в судебном заседании по обращениям истца с заявлениями об урегулировании задолженности было принято отрицательное решение, в связи с отсутствием документов, подтверждающих факт негативного влияния COVID-19 на заемщика. В дальнейшем надлежащего пакета документов в Банк П.....ой С.И. представлено не было, что также не отрицалось представителем истца в судебном заседании.

Как следует из материалов дела, документы, подтверждающие право на кредитные каникулы и необходимые документы для принятия Банком решения по предоставлению реструктуризации задолженности и доказательства того, что отсутствие необходимых денежных средств для исполнения кредитных обязательств вызваны ограничительными мерами, в том числе нахождении трудовой деятельности должника в перечне отраслей, наиболее пострадавших от распространения коронавируса, приостановки деятельности, наличия у заявителя коронавирусной инфекции не были представлены истцом ответчику, а также не представлены они и суду.

Таким образом, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, приведенные выше положения норм материального права, регулирующего спорные правоотношения, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований П.....ой С.И.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования П.....ой С.И. к ПАО «Сбербанк России» о возложении обязанности подписать соглашение о кредитных каникулах - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда в апелляционном порядке в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 2 ноября 2020 г.

Судья

/ п о д п и с ь /

Н.В.Паршукова