

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 мая 2018 года

г. Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Седовой Е.А., при секретаре Брик Е.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Синельника Юрия Петровича к учредителям редакций газет «Новые Колеса Игоря Рудникова», «Новые Колеса Рудникова» Рудникову Игорю Петровичу, Березовской Светлане Вениаминовне о защите чести, достоинства и деловой репутации, о защите персональных данных и взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Синельник Ю.П. обратился в суд с иском к учредителям редакций газет «Новые Колеса Игоря Рудникова», «Новые Колеса Рудникова» Рудникову И.П., Березовской С.В. о защите чести, достоинства и деловой репутации, о защите персональных данных и компенсации морального вреда, в обоснование которого указал на то, что в сети Интернет на сайте Рудникова И.П. - www.rudnikov.com в электронном архиве публикаций размещена статья «РЫБНАЯ МАФИЯ-7. Экс-министр Юрий Синельник две недели провел в СИЗО», содержащая необъективные порочащие сведения о нем. Общая риторика оспариваемой статьи представляет его неограниченному кругу лиц как мошенника, казнокрада, коррупционера, образование и заслуги которого перед обществом сфальсифицированы, связанного с различными преступными элементами, и коррупционные связи которого помогают ему избежать уголовную ответственность.

В частности, статья содержит такие утверждения как о доведении Пионерской базы до банкротства, о незаконной распродаже судов Пионерской базы, в том числе за бесценок, о фактическом присвоении истцом денежных средств Пионерской базы за продажу судов, об обращении в правоохранительные органы с обвинением в отношении него в краже акций, о незаконных распоряжениях об уходе судов из акватории Норвежского моря, незаконно уступая квоты на вылов рыбы некому португальскому бизнесмену с уголовным прошлым Мануэлю Катарину, о незаконном назначении на должность заместителя истца гражданина Японии и в связи с этим увеличении объема контрабанды рыбной продукции, о нецелевом и экономически необоснованном расходовании бюджетных денежных средств как руководителем федерального ведомства, в связи с чем он (истец) якобы был уволен из Госкомрыболовства, о многомиллионных аферах, то есть преступлениях, совершенных им, о возбуждении в отношении него уголовного дела по факту фальсификации диплома о высшем юридическом образовании, о факте такой фальсификации, о его связях с компанией «ЮКОС», руководство которого осуждено за совершение преступлений, и об отбывании им наказания в виде лишения свободы, о нахождении в следственном изоляторе, о его связях с некими компаниями, которые участвуют в незаконных схемах ухода от налогообложения (незаконного возмещения НДС).

Данные утверждения о нарушении действующего законодательства, совершении им нечестного поступка, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, в политической и общественной жизни не соответствуют действительности, умоляют его честь, достоинство и деловую репутацию как профессионального руководителя организации, профессионального политика, как образованного и законопослушного человека.

Кроме того, истец в иске ссылался на то, что сведения из статьи, такие как его фамилия, имя, сведения об образовании, месте работы являются персональными данными, на обработку (распространение) которых согласие он не давал, в связи с чем они распространены неправомерно.

В досудебном порядке в адрес редакции направлялся запрос на удаление статьи с сайта ответчика, однако ответа не последовало.

С учетом уточнения исковых требований истец просил суд обязать ответчиков опровергнуть сведения, изложенные в вышеназванной статье на сайте www.rudnikov.com в сети Интернет в электронном архиве публикаций, обязать администрацию сетевого ресурса данного сайта удалить информацию о нем (истце), а именно статью «РЫБНАЯ МАФИЯ-7. Экс-министр Юрий Синельник две недели провел в СИЗО», содержащую персональные данные истца; в результате понесенных нравственных страданий взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб.

Истец Синельник Ю.П. в судебное заседание не явился, представил суду заявление о возможности рассмотрения настоящего дела без его участия, на удовлетворении исковых требований настаивал в полном объеме.

Представитель истца Дмитричев А.В., действующий на основании доверенности, представил суду письменные объяснения по иску, поддержав их в судебном заседании. Дополнительно пояснил, что изложенное в статье не соответствует действительности, ответчиками не представлено доказательств достоверности изложенных сведений, полагал, что оспариваемые фразы это утверждение о фактах, но не мнение ответчиков, в связи с чем бремя доказывания их соответствия действительности законом возложена на ответчиков. Просил исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Представитель истца Милютин С.Ю., действующий на основании доверенности, заявленные исковые требования также поддержал в полном объеме, дополнительно пояснив, что в оспариваемой статье в сети Интернет содержатся сведения, которые утратили свою актуальность в связи с прекращением публичной

деятельности истцом. В соответствии с положениями Федерального закона «О персональных данных» персональные данные истца могут быть обработаны только с его согласия, однако такое согласие не получено, кроме того, обрабатываемые персональные данные подлежат удалению по достижении целей обработки или в случае утраты необходимости в достижении этих целей. Просил иски удовлетворить в полном объеме.

Ответчик Рудников И.П. иски требования Синельника Ю.П. не признал, пояснив, что данный иск направлен на воспрепятствование деятельности СМИ, оспариваемая статья, размещенная в сети Интернет, была опубликована ранее в газете (в 2005 году) и она основана на материалах уголовного дела, по результатам рассмотрения которого приговором Балтийского флотского военного суда Синельник Ю.П. признан виновным в преступлениях, совершенных им, будучи генеральным директором ОАО «Пионерская база океанического рыболовного флота», а также, являясь должностным лицом - председателем Государственного комитета РФ по рыболовству. Название статьи, в том числе фразы о нахождении истца в СИЗО, относятся непосредственно к событиям, связанным с данным уголовным делом. Статья написана в допустимом журналистском стиле. При этом пояснил, что нарушения Федерального закона «О персональных данных» не допущено, поскольку истец - публичная личность, и указанные в статье сведения о нем являются общедоступными. Относительно взаимосвязи с компанией «ЮКОС» пояснил, что данные сведения не носят порочащий характер, поскольку на момент публикации статьи в отношении данной компании уголовного преследования не велось. Сведения о дипломе истца стали известны в связи с его выдвижением в 2000 году на пост губернатора Калининградской области. Просил иски требования Синельника Ю.П. оставить без удовлетворения.

Ответчик Березовская С.В. в судебное заседание не явилась, о месте и времени которого извещена надлежащим образом.

Представитель Рудникова И.П. и Березовской С.В. - Золотарев М.Ю., действующий на основании доверенностей, в судебном заседании возражал против заявленных исковых требований. Представил письменные возражения, дополнительно пояснив, что истец, зная о существовании оспариваемой статьи, обратился в суд с настоящим иском спустя много лет, тем самым злоупотребив своим правом с целью воспрепятствовать журналистской деятельности, направленной на борьбу с коррупцией. Также данный иск направлен на удаление информации ввиду возвращения истца в политическую деятельность. Кроме того, указал, что нарушение Федерального закона «О персональных данных» не допущено, поскольку истец вошел в историю как публичная личность, сведения о котором находятся в открытом доступе, остаются актуальными, имеются на других Интернет-страницах. Просил в удовлетворении иска Синельнику Ю.П. отказать.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав все доказательства по делу в их совокупности, и дав им оценку в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

Согласно разъяснениям, данным в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный

законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Пунктом 9 вышеназванного Постановления установлено, что в силу п. 1 ст. 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В соответствии со ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 29 Конституции РФ гарантирует каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Пределы свободы выражения мнения ставит ч. 1 ст. 21 Конституции РФ, согласно которой достоинство личности охраняется государством, ничто не может быть основанием для его умаления. Любое выражение мнения имеет определенную форму и содержание. Содержанием служит умозаключение лица, и его выражение не подвержено никаким ограничениям, кроме установленных в ч. 2 ст. 29 Конституции РФ. Форма же выражения мнения не должна унижать честь и достоинство личности, должна исключать возможность заблуждения третьих лиц относительно изложенного факта. Если эти требования не выполняются, лицо, выразившее мнение, должно нести связанные с их невыполнением отрицательные последствия.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается письменными материалами дела, на странице интернет-сайта, размещенной по адресу: <http://www.rudnikov.com/artikle.php7ELEMENTID=12725>, опубликована статья еженедельной общественно-политической газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» - «РЫБНАЯ МАФИЯ-7. ЭКС-министр Юрий Синельник две недели провел в СИЗО», в которой распространены сведения, оспариваемые истцом.

В абзацах 2-3 указано: «Возьмем, к примеру, Юрия Синельника. Личность это в нашей области небезызвестная. 1963 года рождения, он в 1988-м окончил юридический факультет КГУ, в 1992-м - Академию внешней торговли. Два года (1988-1990) работал военным переводчиком (владеет английским, немецким, французским, испанским). Позиционируется как подполковник разведки, окончивший школу КГБ. Правда, где шпионил и когда, неизвестно: уже в 1990-1991 годах Синельник стал экспертом Калининградской Торгово-промышленной палаты, еще два года - заместитель ассоциации «Крылья» в Риге, затем - ведущий инженер, а в 1994-1999 г.г. - председатель совета директоров и генеральный директор ОАО «Пионерская база «Океанрыбфлот».

Итог его деятельности для Пионерской базы печален: процветающее некогда предприятие оказалось на грани банкротства. Из 122 современных судов, которыми база располагала в начале девяностых, к 1998 году осталось всего тридцать пять. Остальные были проданы при непонятных обстоятельствах разным экзотическим странам вроде Маршалловых островов. Куда делись деньги (а это миллионы долларов!), известно, пожалуй, лишь одному человеку - директору базы Синельнику. Дело дошло до того, что его собственный заместитель и отчим В. Плиев обратился в правоохранительные органы с обвинением пасынка в краже акций».

В абзаце 4 указано: «В конце концов махинациями (а по документам корабли-пароходы, находящиеся в прекрасном техническом состоянии, продавались за... один доллар. Или одну марку) занялась Балтийская транспортная прокуратура. Но вместо того, чтобы ответить за свои дела, Синельник ушел на повышение. На должность председателя Госкомрыболовства России. И там развернулся вовсю. То он давал распоряжение об уходе наших судов с акватории Норвежского моря, уступая квоты на вылов рыбы португальскому бизнесмену с уголовным прошлым Мануэлю Катарينو. То назначал своим заместителем гражданина Японии по фамилии Хам и поручал тому курировать рыболовство в Охотском и Японском морях - и объем контрабанды рыбной продукции в страну Восходящего Солнца достигал рекордной отметки \$700.000.000 при официальной продаже на \$200.000.000. То Синельник выбрасывал на ветер миллионы бюджетных долларов, устанавливая на рыболовные суда специальные маячки, позволяющие контролировать их местонахождение: рыбаки просто отключали маячки. Или накрывали их ведром, сваливая отсутствие связи на экстремальные метеоусловия...»

В абзацах 5-7 указано: «Последней каплей, переполнившей чашу терпения рыбаков, стало введение Синельником «олимпийской системы» на вылов сельди в Норвежской экономической зоне. Решение это, позволяющее вылавливать морепродукты в любом объеме без всяких ограничений, нанесло флотам Северного бассейна ущерб на десятки миллионов долларов. А ведь было еще громкое «дело о крабах»! Некая фирма «Полукс», принадлежащая Интерпромбанку, неоднократно нарушала законодательство, участвуя в крабовой путине на Камчатке. Глава Камчатской области резко выступил против очередного выделения «Полуксу» квот на отлов крабов, но... Синельник своим решением передал нарушителям квоту на 350 тонн синего краба,

которая ранее была выделена НПП «Камчатнеро».

Разгорелся серьезный конфликт, но... зампрезидента Интерпромбанка И. Шувалов аккуратно в это время был назначен руководителем аппарата Правительства РФ. «Наезжать» на него губернатор Камчатки не рискнул. Синельник, который уже чувствовал, что кресло председателя Госкомрыболовства под ним зашаталось, тоже попытался стать губернатором Калининградской области. Деньжищи на предвыборную кампанию были потрачены бешеными. Даже «Голос Америки» за Синельника агитировал! Притом что сам он именно в это время активно разыгрывал карту «внешней разведки». Напирая на то, что они-де с Путиным - коллеги. Ну там, цветок на окне, «продается ли у вас славянский шкаф», глаза профессора Плейшнера на тротуаре, радистка Кэт и прочая специфика жанра...

Синельник набрал тогда 13% голосов и стал в выборной гонке четвертым. Из Госкомрыболовства его поперли. Но... несмотря на миллионные аферы, преследовать в уголовном порядке не стали. Так, просто, чтобы не зарывался, возбудили уголовное дело... о фальсификации диплома об окончании юрфака! Но Синельник легко отговорился: якобы в целях конспирации ему, завербованному еще в бытность студентом, диплом этот выписали постфактум - как составляющую «легенды», маскируя его пребывание в упомянутой выше «школе КГБ»...»

В абзацах 8-10 указано: «...А вот недавно Синельник таки сел. Но не за бурную свою экономическую деятельность (о ней мы скажем чуть ниже).

А... за то, что каким-то боком соприкасался с «ЮКОСом». Близость к опальному Ходорковскому и стала причиной того, что в декабре 2004 года Синельника «окунули» в «Матросскую тишину». Впрочем, через две недели выпустили.

За Синельника вступился Павел Бородин, в свое время устроивший Владимира Путина на работу в Кремль - руководителем главного контрольного управления. И тут же оказалось, что степень близости Синельника к главе «ЮКОСа» была сильно преувеличена. И дать «необходимые» сведения он не сможет, даже если очень захочет. А подробности его собственных «экономических сюжетов» никого не интересовали. И новый, 2005 год, Синельник встречал не в камере СИЗО, а на Куршской косе, в собственном фешенебельном доме... Где он сейчас, неизвестно. Но следы его пребывания - впечатляют.»

В абзацах 11-34 указано: «В феврале 2005 года следственным отделом при линейном ОВД на морском транспорте было возбуждено уголовное дело в отношении руководителей ЗАО «Финансово-Экономический Консалтинг» («Финэк») - по факту уклонения от уплаты налогов в особо крупном размере, путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений.

Генеральный директор ЗАО - Кейсель Радий Викторович. (Он же - генеральный директор Пионерской базы «Океанрыбфлот» и правая рука Синельника.) Фирма - лизинговая. При осуществлении операций сплошь и рядом заключает мнимые и притворные сделки. (Сам Синельник числится менеджером «Финэка», зарплата ему зачисляется на пластиковую карту.)

В чем соль?

Согласно ст. 171 Налогового кодекса РФ, налогоплательщик имеет право уменьшить начисленную общую сумму налога на суммы НДС, уплаченные им при приобретении товаров для осуществления своей производственной деятельности или для перепродажи. Но если фирма, обязанная платить НДС, приобретает что-либо у организации, работающей на «упрощенке» и НДС не платящей, она (эта фирма) права на налоговый вычет лишается.

Это - не интересно. И тогда придумываются схемы. Создаются при главной компании аффилированные фирмочки. Оформляются на подставных лиц. Регистрируются как предприятия с обычным налогообложением (т.е. с НДС)... И вот к лизингодателю обращается лизингополучатель: «Я хочу купить (условно говоря) машину, которая находится у Ивана Ивановича Иванова. Но он работает на «упрощенке», без НДС».

Лизингодатель отвечает: «Понял!» И оформляет сделку таким образом, что в техпаспорте значится не Иван Иванович Иванов, а одна из аффилированных фирмочек. Ей на расчетный счет поступают денежки с учетом НДС, Иван Иванович получает свои «бабки» наличными, а сумма НДС оседает на счете. И тоже преспокойно обналичивается. А потом еще - в соответствии с уже упомянутой статьей Налогового кодекса лизингополучатель обращается с требованием возместить ему НДС из государственных средств (т.е. вычесть данную сумму из налогооблагаемых денег). Одни и те же «бабки», таким образом, являются и сэкономленными, и возмещенными. Сорок процентов прибыли из воздуха!

Лизингодатель тоже имеет свой процент. Который - если учесть, что фирм-«промокашек» зарегистрировано не один десяток - может быть о-очень существенным.

Есть и еще одна схема - ее ЗАО «Финэк» использовал чаще всего.

Скажем, мне нужны оборотные средства для развития производства. Я иду в «Финэк». Говорю: «Дайте \$30.000».

- А что есть в залог?

- Грузовой тягач.

- Хорошо. Мы тягач оформляем в лизинг - типа, продаем его аффилированной фирме, а тебе даем деньги наличными. Пользуйся своим тягачом и выплачивай заем.

Мне - резон прямой. Пойди я в банк - тягач поставили бы на прикол. А тут - позволяют на нем работать. И

то, что «Финэк» занимается незаконной банковской деятельностью по выдаче кредитов - а мы только что заключили притворную сделку - меня волнует мало.

...Так, в начале февраля 2003 года заместитель директора ЗАО «Финэк» С.М. Володченков предложил генеральному директору ООО «Металлотехника» Р.С. Володченкову (своему сыну) оформлять от лица ООО «Металлотехника» (плательщика НДС!) счета-фактуры по мнимым сделкам (якобы за оказание услуг по аренде помещений, поиску и приобретению от имени «Финэк» предметов лизинга, которые и без этого уже имелись в наличии у лизингополучателей... типа упомянутого выше грузового тягача).

От каждой сделки Р.С. Володченков получал 1,88% ее стоимости. А чтобы фиктивность процесса не так бросалась в глаза, отец посоветовал сыну при заключении ТАКИХ сделок в качестве директора «Металлотехники» использовать «поручика Кижэ» - т.е. паспортные данные человека, от бизнеса крайне далекого.

Операции эти успешно осуществлялись два года. (В деле уклонения от налогов папа Володченков знает толк! В 1999 году его, как злостного уклониста, привлекали к уголовной ответственности - в качестве физлица. Дело, правда, было прекращено. Но состав преступления не оспаривался.) В результате государству был причинен ущерб на сумму 10.955.973 рубля 58 копеек. И это только по данным, полученным в ходе предварительного следствия! В конце расследования она вполне может вырасти до 34-35 миллионов рублей.

Володченков-папа в «Финэке» - лицо не первое и отнюдь не главное. Основным инвестором вроде бы является поляк Дариуш Тыльза (проживающий в Польше в городке Колбуды). Он же - неофициальный заместитель директора (т.е. Кейселя). Еще один заместитель - некто г-н Красаков, которого никто в компании не знает. Однако именно Красаков проходит по всем документам, а Тыльза - мозг и финансовый центр - предпочитает держаться в тени.

Юридический адрес «Финэк» - г. Пионерский, ул. Портовая, 1, а фактический - в Калининграде на ул. Колоскова, 4а (офис) и особняк на Энгельса, 50.

...В ходе следствия всплыла и фамилия Синельника. Те самые его дела, когда 30%-ная доля государства в имуществе Пионерской базы была ничтожесумняшеся продана аффилированным фирмам. (Скажем, совместное с немцами предприятие «Пирофиш» получило какую-то совсем уж нереальную квоту на отлов рыбы.) Да и суда, оцененные в \$1 и DM1, тоже представляют собой серьезную тему для разговора. Размер «черного отката» тут вообще не поддается описанию! Но...

Следствие тормозится. По Гражданскому кодексу признать сделку мнимой или притворной может лишь арбитражный суд. А суд, увы, не торопится. Совсем даже наоборот: налоговики обращаются с исками о взыскании с «Финэка» недоплаченных налоговых сумм, а «Финэк» в арбитраже... выигрывает. Один процесс за другим.

Вот всего лишь один эпизод: якобы 31 апреля 2003 года ООО «Металлотехника» выступало заказчиком при установке электронного панно в Москве на Тверской. Тогда как проверкой было установлено, что с января по ноябрь 2003 года это самое панно работало постоянно. И монтажа- демонтажа не производилось.

Аналогичный эпизод - с установкой светодиодного экрана в Сочи. И с приобретением «Финэк» пятидесяти игровых автоматов и рулетки - якобы у фирмы «Рипком», зарегистрированной в г. Химки Московской области. И точно в воду канувшей: на телефонные звонки «Рипком» не отвечает, существуют ли автоматы в природе - тоже неясно.

Ни судья Калининградского арбитражного суда Лузанова, ни судья Мялкина, ни другие жрецы Фемиды ничего противозаконного в данных действиях «Финэк» не усматривают. А без их решения двигаться дальше нельзя. Особо прытким следователям линейного ОВД на морском транспорте всячески намекают: отступитесь, мол, не по зубам вам эта рыбка, подавитесь. Они пока вроде бы держатся, но... ходят слухи, что «Финэк» имеет солидную «крышу» - в лице важных сотрудников областной прокуратуры.

Значит ли это, что расследование обречено? И что «ответить» у нас и впрямь можно лишь за украденную курицу - тогда как миллионы рублей, уведенных из бюджета (то бишь вытасненных из карманов врачей, учителей... недополученных различными социальными программами и т.д., и т.п.), спокойно материализуются в роскошные особняки на Рублевке (или на той же Куршской косе), в дорогие «тачки», кутежи, изысканные вина, любовь топ-моделей... прочие прелести райской жизни?».

Обращаясь с настоящим иском в суд, истец ссылаясь, что вышеназванные фразы статьи порочат его честь, достоинство и деловую репутацию, не соответствуют действительности.

Факт распространения оспариваемых истцом сведений, содержащихся на странице интернет-сайта, размещенной по адресу: <http://www.rudnikov.com/artikle.php7ELEMENTIO=12725>, находящихся в открытом доступе, подтверждается протоколом осмотра доказательств от 10 февраля 2018 года.

Факт распространения изложенных сведений никем не оспаривался.

Вместе с тем в судебном заседании сторона ответчика ссылаясь на то обстоятельство, что истцом неверно определены надлежащие ответчики по делу, поскольку газета «Новые колеса», изначально публиковавшая оспариваемую статью, прекратила свое существование, а принадлежность Интернет-страницы достоверно не определена.

Однако данные доводы являются несостоятельными, поскольку, как следует из информации, имеющейся на представленной копии страницы Интернет-сайта, данный сайт оформлен в виде еженедельной общественно-политической газеты «Новые Колеса Игоря Рудникова», учредителями которой являются Рудников И.П. и

Березовская С.В., в связи с чем истцами заявлен иск к надлежащим ответчикам по делу данной категории.

Между тем, проанализировав содержание статьи в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами, и, учитывая содержательносмысловую направленность текста, суд приходит к выводу о том, что являющаяся предметом рассмотрения статья и использованные в ее написании фразы, хоть и содержат негативную оценку личности Синельника Ю.П., однако основаны на имевших место в действительности обстоятельствах.

Как следует из приговора Балтийского флотского военного суда от 22 февраля 2005 года, Синельник Ю.П. обвинялся в том, что проходя военную службу и будучи генеральным директором ОАО «Пионерская база океанического рыболовного флота», в целях извлечения выгод и преимущества для себя, а также подконтрольной ему компании «NewRubyShippingCompany» и нанесения вреда Пионерской базе, допустил злоупотребление своими полномочиями, повлекшее тяжкие последствия, а именно: в период с 05 сентября 1995 года по 28 июня 1999 года за счет ОАО «Пионерская база океанического рыболовного флота» и его дочерних предприятий произвел ремонт, оснащение и обеспечение судна МТР «Гранатовый», принадлежащего «NewRubyShippingCompany», на общую сумму не менее 359 269 долларов СИТА (8 701 495 руб. 18 коп. по курсу ЦБ РФ), а затем списал указанную сумму, как дебиторскую задолженность последней компании.

Кроме того, Синельник Ю.П. обвинялся в том, что, являясь должностным лицом - председателем Государственного комитета РФ по рыболовству, совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий: в период с 15 марта по 08 сентября 2000 года путем направления обязательных для исполнения распорядительных документов принудил подчиненные Федеральные государственные унитарные предприятия «Калининградский морской рыбный порт», «Калининградрыбсбытторгтранс», «Калининградская портовая нефтебаза», «Атлантический научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии» к заключению договоров о проведении аудиторских проверок деятельности этих предприятий фирмой ООО «Оценка-Консалтинг», что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов указанных организаций, охраняемых законом интересов общества и государства, а также причинение ущерба ФГУП «Калининградрыбсбытторгтранс» на сумму 16 340 руб., ФГУП «Калининградская портовая нефтебаза» на сумму 190 610 руб., ФГУП «Калининградский морской рыбный порт» на сумму 844 130 руб., ФГУП «Атлантический научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии» на сумму 321 542 руб.

Синельник Ю.П. с предъявленным обвинением согласился.

Приговором суда он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 201 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), на основании которой лишен свободы на срок 1 год.

В соответствии с п. 8 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 26 мая 2000 года № 398-III ГД «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» (с изменениями от 28 июня 2000 года) от вышеназначенного наказания освобожден.

Этим же приговором Синельник Ю.П. также признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), на основании которой назначен штраф в размере 100 минимальных размеров оплаты труда, то есть 8349 руб.

Мера пресечения - залог отменена, возвращены денежные средства залогодателю, а также разрешен вопрос в отношении вещественных доказательств и судебных расходов.

Таким образом, причастность Синельника Ю.П. к событиям, о которых идет речь в оспариваемой статье, соответствует действительности, подтверждается вышеназванным приговором суда. Сведения о принятии меры пресечения в виде залога свидетельствуют о нахождении истца под стражей. Сами материалы уголовного дела уничтожены в связи с истечением срока их хранения.

Также судом из объяснений сторон установлено, что Синельник Ю.П. являлся одним из кандидатов на пост губернатора Калининградской области до опубликования вышеназванной статьи, что лицами, участвующими в деле, не оспаривалось.

Более того, как следует из запроса на удаление информации от 03 ноября 2017 года, направленного Синельником Ю.П. в редакцию газеты «Новые Колеса» 08 ноября 2017 года, о существовании вышеназванной статьи Синельнику Ю.П. известно более 10 лет, однако мер на ее опровержение не предпринимал, осознавая, что является публичным лицом.

В соответствии со ст. ст. 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 года на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ. Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий.

Таким образом, критика деятельности истца в связи с исполнением им служебных либо должностных обязанностей, участием в общественно-политических мероприятиях сама по себе в достаточной степени не свидетельствует о посягательстве на его честь, достоинство и деловую репутацию.

При этом законодатель не устанавливает временную взаимосвязь, позволяющую определить грань, когда деятельность лица, прекратившего свою общественно-политическую жизнь, прекращает подвергаться критике,

то есть закон не запрещает в настоящее время критично отзываться о деятельности бывших публичных личностей, кем является Синельник Ю.П.

В свою очередь, законодатель не устанавливает и срок давности для обращения в суд за защитой чести, достоинства и деловой репутации.

Европейский Суд по правам человека неоднократно указывал на то, что свобода выражения мнения составляет одну из основ демократического общества и одно из главных условий для его прогресса. С учетом положений п. 2 ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод она распространяется не только на «информацию» или «идеи», которые благосклонно принимаются или считаются безвредными или нейтральными, но также на оскорбляющие, шокирующие или причиняющие беспокойство. Таковы требования плюрализма, терпимости и широты взглядов, без которых невозможно «демократическое общество» (Постановление от 07.12.1976 по делу «Хэндисайд против Соединенного Королевства» (Handyside v. United Kingdom), Постановление от 23 сентября 1994 по делу «Ерсильд против Дании» (Jersild v. Denmark)).

По настоящему делу фразы оспариваемой статьи, относящиеся к получению диплома о высшем юридическом образовании, высказывания относительно связей истца с некими компаниями, которые участвуют в незаконных схемах ухода от налогообложения, о связях с компанией «ЮКОС», об опровержении которых просил истец, являются шокирующего и причиняющего беспокойство характера суждениями автора статьи, относительно общественно-политической и профессиональной деятельности Синельника Ю.П., связанные в том числе с требованиями, предъявляемыми к кандидатам на выборах, в связи с чем не подлежат судебной защите в порядке ст. 152 ГК РФ.

Нельзя признать состоятельными и доводы истца о нарушении ответчиками Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее - Закон о персональных данных).

В соответствии с п. п. 10, 11 ч. 1 ст. 6 Закона о персональных данных обработка персональных данных допускается в случае, если персональные данные, сделанные общедоступными субъектом персональных данных; если осуществляется обработка персональных данных, подлежащих опубликованию или обязательному раскрытию в соответствии с федеральным законом.

С учетом установленных фактических обстоятельств по данному делу суд приходит к выводу о том, что указание имени, фамилии, года рождения, места учебы и работы истца, являвшегося публичным лицом, его прав и законных интересов не нарушает. Также суд принимает во внимание, что данные сведения подлежали обязательному раскрытию в связи с участием истца в выборах на пост губернатора Калининградской области, что прямо предусмотрено действовавшим в тот период времени Законом Калининградской области от 18 января 1996 года № 33 «О выборах главы администрации (губернатора) Калининградской области» (ст. ст. 25, 55).

При этом суд учитывает то, что использованные ответчиками персональные данные истца не относятся к сведениям, которые редакция не вправе разглашать в распространяемых сообщениях и материалах в соответствии со ст. 41 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации».

Таким образом, суд полагает, что необходимой совокупности юридически значимых обстоятельств, имеющих значение для дела и влекущих гражданскую ответственность ответчиков, в рассматриваемом случае не имеется.

Наряду с изложенным суд принимает во внимание, что в нарушение ст. 56 ГПК РФ стороной истца доказательств тому, что публикация оспариваемых сведений отрицательным образом сказалась на репутации истца, в ходе рассмотрения дела по существу не представлено.

В этой связи суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований в полном объеме, в том числе о возмещении компенсации морального вреда, причиненных распространением вышеназванных сведений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Синельника Юрия Петровича к учредителям редакций газет «Новые Колеса Игоря Рудникова», «Новые Колеса Рудникова» Рудникову Игорю Петровичу, Березовской Светлане Вениаминовне о защите чести, достоинства и деловой репутации, о защите персональных данных и взыскании компенсации морального вреда - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда в апелляционном порядке в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 30 мая 2018 года.

Судья



Е.А. Седова