

РЕШЕНИЕ**Именем Российской Федерации**

Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга в составе: председательствующего судьи Гомзяковой В.В., при секретаре Алюшеве Р.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Т.....а Е.В. к М..... А.О., действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетней М..... А.С., о применении последствий ничтожности сделки,

УСТАНОВИЛ:

Турнаков Г..В. обратился в суд с иском к М..... А.О., действующей в своих интересах и в интересах своей несовершеннолетней дочери М..... А.С., в котором просит применить последствия ничтожности сделки к договору купли-продажи автомобиля марки CITROEN 2013 года выпуска, регистрационный знак, идентификационный номер (VIN) Z8TND5FS9DM043881, шасси (рама) № отсутствует, модель CITROEN, кузов - № Z8TND5FS9DM043881, цвет серый, заключенному между Т.П.В. и М..... А.О., обязать М..... А.О. возвратить Т.....у Е.В. денежные средства в размере 430 000 рублей и принять меры для возврата автомобиля из Калининграда в Санкт-Петербург.

В обоснование заявленных требований истец указал на то, что 11 ноября 2019 года он на основании договора купли-продажи транспортного средства приобрел у собственника М..... А.О. спорный автомобиль.

В ходе покупки автомобиля продавцом М..... А.О. были предоставлены документы подтверждающие право собственности на указанный автомобиль:

свидетельство о праве собственности в порядке наследования по закону (дополнительное) 78 АБ 6665932 от 13.09.2019, выданное на имя М..... А.С. после умершего 03.03.2019 Магадечука С.В. (1/4 доли на автомобиль);

свидетельство о праве собственности на долю в общем совместном имуществе супругов 78 АБ 6665921 от 13.09.2019, выданное на имя М..... А.О. (1/2 доли на автомобиль);

свидетельство о праве собственности в порядке наследования по закону 78 АБ 6665925 от 13.09.2019, выданное на имя М..... А.О. (2/4 доли на автомобиль).

М..... А.О. по договору купли-продажи транспортного средства от 11.11.2019 получила денежные средства в размере 430 000 рублей.

Истец ссылается на то, что он в ходе покупки автомобиля проверил по базе ГИБДД информацию об автомобиле, где отсутствовали какие-либо о арестах и залогах. Через десять дней после покупки автомобиля Т..... Е.В. принял меры по его перерегистрации на свое имя, но в отделерегистраций ГИБДД ему сообщили, что на данный автомобиль наложен арест судебным приставом-исполнителем Волковского ОСП ОСП Фрунзенской района юрודה Санкт- Петербург по исполнительному производству № 49267/18/78026-И11 от 17.05.2018 в виде запрета регистрационных действий.

Т..... Е.В. обратился к М..... А.О. с требованием возвратить ему денежные средства, уплаченные за автомобиль, вернув ей транспортное средство, на что получил отказ.

Представитель ответчика Е.....Л.В., действующий на основании доверенности, в судебное заседание явился, возражал относительно удовлетворения заявленных требований, поддержал письменные возражения.

Истец в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

Суд, изучив материалы дела, определив рассмотреть дело в отсутствие истца по правилам ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав мнение представителя ответчика, оценив представленные в дело доказательства по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, приходит к следующему.

Материалами дела установлено, что между сторонами 11 ноября 2019 года заключен договор купли-продажи автомобиля марки CITROENC4 2013 года выпуска, регистрационный знак, идентификационный номер (VIN) Z8TND5FS9DM043881, шасси (рама) № отсутствует, модель CITROEN, кузов № Z8TND5FS9DM043881 (л.д. 14).

Указанное транспортное средство принадлежит М..... А.О. и несовершеннолетней М..... С.В. на основании свидетельства о праве собственности в порядке наследования по закону от 13.09.2019 (л.д. 21), выданного на имя М..... А.С. после умершего 03.03.2019 М.....а С.В. (1/4 доли на автомобиль), свидетельства о праве собственности на долю в общем совместном имуществе супругов от 13.09.2019 (л.д. 23), выданного на имя М..... А.О. (1/2 доли на автомобиль), свидетельства о праве собственности в порядке наследования по закону от 13.09.2019 (л.д. 22), выданного на имя М..... А.О. (2/4 доли на автомобиль).

Истцом исполнены обязательства, но договору, переданы денежные средства за автомобиль в размере 430 000 руб., что не оспаривалось стороной ответчика.

Истец, ссылаясь на то, что через десять дней после покупки автомобиля принял меры по его перерегистрации на свое имя, однако не смог, поскольку на данный автомобиль наложен арест судебным приставом-исполнителем Волковского ОСП ОСИ Фрунзенского района города Санкт-Петербург по исполнительному производству № 49267/18/78026-ИП от 17.05.2018 в виде запрета регистрационных действий. В связи с чем истец просит применить последствия ничтожности сделки к договору купли-продажи автомобиля, обязать М..... А.О. возвратить Ууриакову Е.В. денежные средства в размере 430 000 рублей и принять меры для возврата автомобиля из Калининграда в Санкт-Петербург.

Рассматривая требования истца о применении последствий недействительности ничтожной сделки, изыскании с ответчика денежных средств в размере 430 000 руб., уплаченных за автомобиль, суд исходит из следующего.

Статьей 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, установлено, что рассматривая дело, суд должен установить закон, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и правоотношения сторон, определить, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, вынести данные обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с частью 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 1) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» разъяснено, что при определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела. Поскольку основанием иска являются фактические обстоятельства, то указание истцом конкретной правовой нормы в обоснование иска не является определяющим при решении судьей вопроса о том, каким законом следует руководствоваться при разрешении дела.

Из приведенных норм процессуального права и актов их толкования следует, что ссылка истца в исковом заявлении на правовые нормы, не подлежащие применению к обстоятельствам дела, сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку в этом случае суду надлежит самостоятельно определить подлежащие применению к установленным обстоятельствам нормы права и дать юридическую квалификацию правоотношениям сторон.

Согласно ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу требований ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с абз. 1 л. 1 ст. 460 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар свободным от любых прав третьих лиц, в том числе прав залогодержателя, за исключением случая, когда покупатель согласился принять товар, обремененный правами третьих лиц. Неисполнение продавцом этой обязанности дает покупателю право требовать уменьшения цены товара либо расторжения договора купли-продажи, если не будет доказано, что покупатель знал или должен был знать о правах третьих лиц на этот товар (абзац 2 пункта 1 указанной статьи).

Под убытками в силу ст. 15 ГК РФ понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно сведениям с официального сайта УФССП по городу Санкт-Петербург судебным приставом - исполнителем Волковского ОСП Фрунзенского района Санкт-Петербург в рамках исполнительного производства № 49267/18/78026-ИП наложен запрет на регистрационные действия в отношении указанного автомобиля.

Ответчик Магалеичук А.О., заключая 11.11.2019 договор купли- продажи с истцом, должна была знать о наличии исполнительного производства, возбужденного в 2018 году, в рамках которого был наложен арест на автомобиль.

Учитывая, что, истец в силу закона лишен возможности, установленным законом способом, зарегистрировать приобретенное у ответчика транспортное средство по договору купли-продажи, а, следовательно, реализовать в полной мере право собственности на указанный автомобиль, суд приходит к выводу о наличии оснований для применения ст. 450, 460 ГК РФ. в связи с чем, денежные средства в сумме 410 000 рублей подлежат возврату истцу.

При этом, суд приходит к выводу о необходимости obligations истца возвратить ответчику спорный автомобиль.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 56. 67, 94. 98. 100. 167, 194-199 Гражданского процессуальною кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Т.....а Е.В. удовлетворить частично.

Взыскать с М..... А.О. в пользу Т.....а Е.В. денежные средства, уплаченные по договору купли - продажи транспортного средства, заключенного 11.11.2019 между Т.....ым Е.В. и М..... А.О. в размере 430 000 руб.

Обязать Т.....а Е.В. вернуть М..... А.О. транспортное средство CITROEN 2013 года выпуска, регистрационный знак, идентификационный номер (VIN)Z8TND51S9DM043881, шасси (рама) № отсутствует, модель CITROEN кузов № Z8TND5FS9DM043881, цвет серый.

В остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья /подпись/ ГОМЗЯКОВА