

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

16 ноября 2020 г.

г. Зеленоградск

Судья Зеленоградского районного суда Калининградской области Безруких Е.С., при секретаре Исаевой Г.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по искам Су.....ой Н.М., Су.....а С.К. к С.....ому А.А. об устранении препятствий в пользовании земельным участком и проезду по территории общего пользования,

УСТАНОВИЛ:

Су.....а Н.М., Су..... С.К. обратились в суд с иском к С.....ому А.А. об устранении препятствий в пользовании земельным участком и проезду по территории общего пользования.

В обоснование заявленных требований указали, что Су..... С.К. является собственником земельного участка с КН№ 1. расположенного по ул.ой п. Заостровье Зеленоградского района. Земельный участок приобретен в период его брака с Су.....ой Н.М. и является совместно нажитым имуществом супругов. Подъезд к данному земельному участку возможен по земельному участку с КН № 2. относящемуся к землям общего пользования. Однако собственник земельных участков с КН 39:05:040105:8 и 39:05:040105:6, смежных с земельным участком с КН № 2, С.....ий препятствует Су.....ым в пользовании этим земельным участком для проезда к их земельному участку. Так С.....им в границах земельного участка с КН № 2 устанавливается временный переносной деревянный шлагбаум со знаком «Дорожные работы», в нарушение закона отсутствие каких-либо разрешений. Также на земельном участке с КН № 2 С.....им сделаны два навала камней, высотой 82 см, остался фундамент от хозяйственной постройки, а также за фундаментом имеется навал грунта, высотой около 60 см. Также С.....ий на земельном участке с КН № 2 паркует свой автомобиль, чем также препятствует проезду. Из-за этого проезд к земельному участку истцов не возможен.

Просили обязать С.....ого А.А. устранить препятствия в пользовании Су.....ой Н.М. и Су.....у С.К. земельным участком с КН№ 1. площадью 1181, предоставленного для иных видов использования, характерных для населенных пунктов по ул.ой в пос. Заостровье. Зеленоградского района, обеспечения беспрепятственного проезда автомобильным транспортом по земельному участку (территории) общего пользования КН № 2 на всем его протяжении путем демонтажа временного деревянного шлагбаума - забора со знаком «Дорожные работы», установленного по ул.ой в пос. Заостровье между жилыми домами 16 и 16 а, убрать с земельного участка с КН № 2 фундамент, завал грунта высотой около 60 см, и навалы камней.

Определением суда от 06.08.2020 г. исковое заявление Су.....а С.К. было оставлено без рассмотрения в связи с тем, что оно было подано и подписано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление иска.

15.10.2020 г. Су..... С.К. вновь обратился в суд с иском к С.....ому А.А., в котором, ссылаясь на те же обстоятельства, просил обязать С.....ого А.А. устранить препятствия в пользовании Су.....ой Н.М. земельным участком с КН№ 1, площадью 1 181 кв.м, предоставленного для иных видов использования, характерных для населенных пунктов по ул.ой в пос. Заостровье, Зеленоградского района, обеспечения беспрепятственного проезда по земельному участку (территории) общего пользования КН № 2 на всем его протяжении путем запрета установки временного деревянного шлагбаума - забора со знаком «Дорожные работы» по ул.ой в пос. Заостровье между жилыми домами 16 и 16 а, фундамента, грунта высотой около 60 см.

Определением суда от 16.10.2020 г. гражданские дела по искам Су.....ой Н.М. и Су.....а С.К. к С.....ому А.А. были объединены в одно производство.

В последующем заявленные Су.....ыми требования были уточнены. Указано, что земельный участок С.....ого полностью застроен, поэтому он паркует свои автомобили на земельном участке с КН № 2, препятствуя проезду. Поперек дороги имеется фундамент, на высоте 10-20 см, перегораживая весь проезд. Часть фундамента хозяйственной постройки демонтирована, другая находится под завалом грунта высотой более 60 см. С.....ий против демонтажа фундамента. Временный деревянный шлагбаум - забор со знаком «Дорожные работы» С.....ий убрал, но может установить его в любой момент. 20.10.2020 г. перегородив проезд своим автомобилем, С.....ий не дал трактору проехать к земельному участку истцов по территории общего пользования. Права и законные интересы истцов нарушаются С.....им.

Просили обязать С.....ого А.А. устранить препятствия в пользовании Су.....ой Н.М. и Су.....у С.К. земельным участком с КН№ 1, предоставленным для иных видов использования, характерных для населенных пунктов по ул.ой в пос. Заостровье, Зеленоградского района Калининградской области, обеспечения беспрепятственного проезда автомобильными и механическими транспортными средствами по земельному участку (территории) общего пользования КН № 2 на всем его протяжении путем:

- запрета устанавливать временный деревянный шлагбаум - забор со знаком «Дорожные работы» на всем протяжении земельного участка с КН № 2;

- убрать с земельного участка с КН № 2 части фундамента, не убранный на 16.10.2020 г., завал грунта высотой около 60 см, согласно заключению ООО «Геодезист» от 03.06.2020 г.;

- запрета использовать земельный участок (территории) общего пользования КН № 2 на всем его протяжении для стоянки автомобилей принадлежащих С.....ому А. А., которые препятствуют проезду по данному земельному участку.

Также указали, что не поддерживают требования к С.....ому А.А. убрать навалы камней, а также сноса части фундамента на земельном участке (территории) на 16.10.2020 г., общего пользования КН № 2. так как они были убраны самостоятельно ответчиком после подачи иска.

Истцы Су.....а Н.М., Су..... С.К. в судебное заседание не явились, о месте и времени извещены надлежащим образом.

Представитель истцов по доверенностям Золотарев М.Ю. в судебном заседании иск поддержал, просил удовлетворить с учетом уточнений.

Ответчик С.....ий А.А. против удовлетворения иска возражал. Пояснил, что земельный участок с КН № 2 не является проездом к земельному участку с КН № 1. Препятствий с его стороны пользованию данным земельным участком не имеется. Он также вправе пользоваться земельным участком с КН № 2 для парковки автотранспорта. При этом проезду он не препятствует. Знак «Дорожные работы» демонтировал, использовал ранее, так как не знал, что для этого нужно разрешение. Фундамент, на который ссылаются истцы является бетонно-каменным сооружением ленточного типа - подпорной стенкой. В случае демонтажа произойдет сползание грунта и повредится его дом. Истцы никогда не пользовались проездом к своему земельному участку с этой стороны, имеется другой подъезд. Считает, что истцы злоупотребляют своими правами. Просил признать его не надлежащим ответчиком. Представил письменные возражения на иск и письменные пояснения, (т.1 л.д. 58, 132-134. 166, 196-197, 204-206, 210-218, 227-229, 243-246)

Представитель третьего лица администрации МО «Зеленоградский городской округ» в судебное заседание не явился, о месте и времени извещен надлежащим образом.

Выслушав стороны, исследовав все доказательства по делу в их совокупности и дав им оценку в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Су..... С.К. с 15.01.2009 г. на основании выписки из похозяйственной книги является собственником земельного участка с КН № 1, площадью 1 181 кв.м, расположенного по ул.ой п. Заостровье Зеленоградского района Калининградской области, из земель населенных пунктов, для ведения личного подсобного хозяйства, для иных видов использования, характерных для населенных пунктов, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права и выпиской из ЕГРН (т.1 л.д. 35, 97-104)

Су..... С.К. и Су.....а Н.В. находятся в браке с 28.02.1995 г. по настоящее время, что подтверждается свидетельством о заключении брака (л.д. 34)

В силу ч.1 ст. 34 СК РФ, имущество, нажитое супругами во время брака является их совместной собственностью.

С.....ий А.А. является собственником земельного участка с КЕ 39:05:040105:06, площадью 1 200 кв.м, расположенного по адресу Калининградская область, Зеленоградский район, п. Заостровье, ул.ая, д.16 «б», на котором расположен принадлежащий С.....ом) А.А. жилой дом, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права и не отрицалось сторонами. (т.3 л.д. 22-25)

Между земельными участками истцов и ответчика расположен земельный участок с КН № 2, площадью 427 кв.м, по адресу Калининградская область, Зеленоградский район, п. Заостровье, из земель населенных пунктов, с видом разрешенного использования: земельные участки (территории) общего пользования, для общего пользования (уличная сеть), что подтверждается выпиской из ЕГРН. (т. 1 л.д. 105-115)

Земельный участок с КН № 2 имеет вытянутую, преимущественно прямоугольную форму и проходит от проезжей части дороги по ул.ой п. Заостровье, перпендикулярно ей, мимо расположенных по ул.ой домов и земельных участков, в том числе земельного участка и дома С.....ого А.А., в непосредственной близости от них, и до земельного участка истцов, не доходя до него. (т. 1 л.д. 108)

Согласно классификатору видов разрешенного использования земельных участков, утвержденному Приказом Минэкономразвития России от 01.09.2014 N540 (ред. от 04.02.2019), земельные участки (территории) общего пользования используются как земельные участки общего пользования. Содержание данного вида разрешенного использования включает в себя, в частности, размещение объектов улично-дорожной сети: автомобильных дорог, трамвайных путей и пешеходных тротуаров в границах населенных пунктов, пешеходных переходов, бульваров, площадей, проездов, велодорожек и объектов велотранспортной и инженерной инфраструктуры; размещение придорожных стоянок (парковок) транспортных средств в границах городских улиц и дорог (код 12.0.1 классификатора).

Таким образом, вопреки утверждению ответчика, земельный участок с КН № 2, являясь территорией общего пользования и представляя собой уличную сеть, предполагает возможность проезда по нему, в том числе и истцами к принадлежащему им земельному участку. Довод ответчика о том, что к земельному участку Су.....ых имеется другой проезд, в связи с чем им нет необходимости пользоваться земельным участком с КН № 2, не имеет правового значения.

Согласно ст. 304 ГК РФ, собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Из разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ N10, Пленума ВАС РФ N22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" следует, что в силу статей 304, 305 ГК РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение. Иск об устранении нарушения права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению независимо от того, на своем или чужом земельном участке либо ином объекте недвижимости ответчик совершает действия (бездействие), нарушающие право истца, (п. 45)

В силу п.47 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ, удовлетворяя иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, суд вправе как запретить ответчику совершать определенные действия, так и обязать ответчика устранить последствия нарушения права истца.

В выездном судебном заседании судом установлено, что напротив дома 16 «б» по ул.ой п. Заостровье земельный участок с КН № 2 пересекает бетонный фундамент (бетонно-каменное сооружение ленточного типа - подпорная стенка), идущий от указанного дома, принадлежащего С.....ому А.А. Высота указанного сооружения от земли 10-20 см, что также подтверждается заключением ООО «Геодезист», (т.1 л.д. 40-45, 184-186)

Из пояснений С.....ого А.А. следует, что на момент приобретения им неоконченного строительством дома 16 «б» по ул.ой п. Заостровье данное бетонно-каменное сооружение ленточного типа - подпорная стенка уже было построено. При уточнении границ земельного участка с КН 39:05:040105:6 часть его в границы земельного участка не вошла.

При таких обстоятельствах, исходя из разъяснений, содержащихся в и.24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N10, Пленума ВАС РФ N22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", согласно которым обязанность по сносу самовольной постройки возлагается на лицо, в чьей собственности бы она находилась, если бы постройка не являлась самовольной, суд полагает, что С.....ий А.А. является надлежащим ответчиком по требованиям о демонтаже бетонного фундамента (бетонно-каменного сооружения ленточного типа - подпорной стенки).

Из материалов дела следует, что в 2019 году при межевании земельного участка с КН № 2 спорная часть бетонного фундамента (бетонно-каменного сооружения ленточного типа - подпорной стенки) вошла в ее границы, (т.1 л.д. 41, 105-115)

Заключением ООО «Геодезист» подтверждается, а также в ходе выездного судебного заседания судом установлено, что бетонный фундамент (бетонно-каменное сооружение ленточного типа - подпорная стенка), расположенный в границах земельного участка с КН № 2 препятствует проезду через него автотранспорту, и таким образом, препятствует проезду от проезжей части дороги по ул.ой вдоль земельного участка с КП № 2 до земельного участка истцов.

Суд не может согласиться с доводами ответчика о том, что заключение, выполненное ООО «Геодезист» составлено с нарушением закона, ввиду несоблюдения кадастровым инженером стандартов осуществления кадастровой деятельности и профессиональной этики кадастровых инженеров. Из указанного заключения следует, что кадастровым инженером Складовым С.Б. произведены кадастровые работы в соответствии с ч.ч. 4-4.2 ст. 1 Федерального закона от 24.07.2007 N221-ФЗ (ред. от 02.08.2019) "О кадастровой деятельности", топографическая съемка и заключение сделана кадастровым инженером в пределах его компетенции. При этом содержащиеся в заключении выводы в силу ч.2 ст. 67 ГПК РФ не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает данное доказательство по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. (ч.1 ст. 67 ГПК РФ)

При таких обстоятельствах, поскольку истцы Су.....ы вправе пользоваться в качестве проезда к принадлежащему им земельному участку с КН № 1 земельным участком КН № 2, и расположенный в его границах бетонный фундамент (бетонно-каменное сооружение ленточного типа - подпорная стенка), выступая на 10-20 см от нулевой отметки земли такому проезду препятствует, суд полагает, что с целью восстановления нарушенного права истцов указанный бетонный фундамент (бетонно-каменное сооружение ленточного типа - подпорная стенка) подлежит демонтажу сверху до уровня нулевой отметки земли со стороны проезжей части ул.ой п. Заостровье Зеленоградского районе Калининградской области, и в этой части заявленные иски суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Ссылка ответчика на невозможность демонтажа бетонного фундамента (бетонно-каменного сооружения ленточного типа - подпорной стенки) без ущерба для его жилого дома представляется суду не обоснованной, какие-либо доказательства в подтверждение этого не представлены.

Требования убрать бетонный фундамент в остальной его части (расположенной ниже уровня земли), а также завал грунта высотой около 60 см суд полагает не подлежащими удовлетворению в силу следующего.

Как установлено судом в ходе выездного судебного заседания, земельный участок с КН № 2 представляет собой дорогу, ведущую от проезжей части дороги ул.ой п. Заостровье, которая

фактически заканчивается у спорного бетонного фундамента. На всем протяжении до бетонного фундамента дорога прямая, ровная, частично представляет собой укатанный грунт, частично уложенные бетонные плиты. Ощутимых перепадов по высоте, низин, возвышенностей не имеется. Ближе к бетонному фундаменту на дороге произрастает трава и иная растительность, ввиду не использования для проезда автотранспорта. После бетонного фундамента уровень нулевой отметки земли на земельном участке с КН № 2 понижается примерно на 10-15 см, земельный участок в этой части густо зарос травой и иной растительностью, имеется пешеходная тропинка до конца земельного участка С.....ого А.А. Данная часть земельного участка с КН № 2, после бетонного фундамента, также ровная без ощутимых возвышенностей и низин на протяжении примерно 15 м, после чего имеется резкий перепад высоты - вниз примерно на 1 м (обрыв). Согласно заключению ООО «Геодезист» и позиции стороны истцов данная часть земельного участка (до обрыва) является «навалом грунта», обязанность убрать который они просят возложить на С.....ого А.А.

Однако, каких-либо доказательств того, что спорный «навал грунта» сделан ответчиком С.....им А.А. суду, в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ, со стороны истцов не представлено.

При этом, после указанного обрыва поверхность земельного участка с КН № 2 также густо заросла травой и иной растительностью, следы использования данной части земельного участка отсутствуют. Слева по ходу движения, через земли неразграниченной собственности, имеется доступ к земельному участку с КН № 1. Данный земельный участок огорожен забором в виде сетки-рабицы, со слов представителя истцов, часть ограждения мобильна и убирается для проезда трактора, (л.д. 41, 180-188)

Ввиду того, что части земельного участка с КН № 2, расположенные до и после бетонного фундамента, фактически являются продолжением друг друга, имеют незначительный перепад по высоте и разделены только выступающей частью бетонного фундамента, суд полагает, что не имеется оснований для демонтажа части бетонного фундамента, расположенной ниже уровня нулевой отметки земли, поскольку проезд по данному земельному участку она не препятствует.

Как установлено судом в ходе выездного судебного заседания, фактическим препятствием для проезда автотранспорта и других механических транспортных средств является заросшее состояние части земельного участка после бетонного фундамента, а также имеющийся значительный перепад высоты - около 1 м. При этом, суд не может согласиться выводами заключения ООО «Геодезист» и доводами стороны истца о том, что данная часть земельная участка является «навалом грунта», который препятствует проезду. При визуальном осмотре земельного участка судом, данное обстоятельство не подтвердилось.

Является очевидным, что если убрать «навал грунта» и демонтировать бетонный фундамент в границах земельного участка с КН № 2 полностью, указанный выше перепад высоты переместится к месторасположения бетонного фундамента, и использование данного земельного участка для проезда к земельному участку с КН № 1 по-прежнему будет не возможным. Таким образом, данные действия не направлены на восстановление прав истцов. В связи с чем суд полагает, что Су.....ыми этой части избран не надлежащий способ защиты своего нарушенного права.

При этом суд принимает во внимание, что до 2017 года земельный участок истцов с КН № 1 располагался таким образом, что примыкал одной своей границей к проезжей части дороги по ул.ой п. Заостровье. Однако, при уточнении границ данного земельного участка, его месторасположение было изменено по инициативе Су.....а С.К., в результате чего доступ к данному земельному участку стал возможен лишь через земли неразграниченной собственности и, в том числе, через земельный участок с КН № 2, что подтверждается топографической съемкой и межевым планом, (т.2 л.д. 25-35, т.3 л.д. 44, 46)

Из пояснений сторон и материалов гражданского дела № 2-835/2017 по иску Говязиной С.Г. к С.....ому А.А. об устранении препятствий в пользовании земельным участком, которое обозревало в судебном заседании, следует, что на 2017 год проезжая часть дороги до спорного бетонного фундамента, которая в настоящее время входит в границы земельного участка с КН № 2, находилась на том же уровне. В оспариваемой части состояние данной территории не изменилось.

Таким образом, воспользовавшись своим правом на уточнение границ земельного участка, Су..... С.К., действуя разумно и добросовестно, не мог не осознавать, что лишает себя при этом организованного проезда к земельному участку. В этой связи суд полагает не обоснованными доводы представителя Су.....ых о том, что, что особенности ландшафта земельного участка с КН № 2, препятствующие его использованию истцами, помимо бетонного основания, подлежат исправлению в их интересах ответчиком С.....им А.А.

Доводы представителя истцов о том, что истцы в будущем намерены понизить уровень дороги до уровня их земельного участка суд полагает не состоятельными. Доказательств того, что истцы намерены произвести данные работы, располагают для этого соответствующей проектной и разрешительной документацией, не представлено. Более того, производство данных работ создаст препятствия в пользовании земельным участком с КН № 2, являющимся землями общего пользования, С.....ому А.А. для подъезда к принадлежащему ему жилому дому.

В силу ч.3 ст. 17 Конституции РФ, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно ч.1 ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

При этом истцы не лишены права инициировать производство дорожных работ, связанных с подсыпкой дороги, для сглаживания имеющегося перепада земли (обрыва) для организации проезда к принадлежащему им земельному участку с КН № 1.

Также суд полагает не подлежащими удовлетворению требования о наложении запрета С.....ому А.А., в целях устранения препятствий в пользовании истца земельным участком с КН № 1 и беспрепятственному пользованию ими земельным участком с КН № 2, устанавливать временный деревянный шлагбаум - забор со знаком «Дорожные работы» на всем протяжении земельного участка с КН № 2 и запрета использовать данный земельный участок на всем его протяжении для стоянки автомобилей, принадлежащих С.....ому А.А., которые препятствуют проезду по данному земельному участку.

Ответчик С.....ий А.А. в судебном заседании не отрицал, что ранее устанавливал знак «Дорожные работы», размещенный на деревянной основе, для информирования граждан о ведущихся строительных работах, (т.1 л.д. 39) После того, как узнал, что для установки знака необходимо разрешение, больше его не использовал, и разобрал его. Также С.....ий А.А. подтвердил, что ставил принадлежащие ему транспортные средства на земельном участке с КН № 2, иногда перегораживая его, для разгрузки или посадки/высадки пассажиров напротив въезда в гараж и входа в его дом. Постоянно принадлежащие ему транспортные средства паркует на ответвлении дороги, сбоку от земельного участка с КН № 2, как это было зафиксировано в выездном судебном заседании, (т. 1 л.д. 247, 182)

Вопреки требованиям ст.56 ГПК РФ доказательств, подтверждающих, что знак «Дорожные работы», который ранее устанавливал С.....ий А.А., а также его транспортные средства препятствуют Су.....ым пользоваться земельным участком с КН № 2 для проезда к принадлежащему им земельному участку с КН 39:05:040105:334, суду не представлено.

Более того, как установлено судом, препятствием для проезда к земельному участку истцов по земельному участку с КН № 2 является отсутствие проезжей части дороги - выступающий бетонный фундамент, зарастание части земельного участка, перепад уровня земли (обрыв). При таких обстоятельствах, временное размещение С.....им А.А. на земельном участке с КН № 2 транспортных средств и дорожных знаков прав Су.....ых не нарушает.

Кроме того, пунктами 12.1-12.8 Постановления Правительства РФ от 23.10.1993 N1090 (ред. от 26.03.2020) "О Правилах дорожного движения", регулируются правила остановки и стоянки транспортных средств. При этом пунктом п. 12.5 Правил дорожного движения предусмотрены обстоятельства, при которых стоянка транспортных средств запрещена.

Знак 1.25 "Дорожные работы" устанавливается должностными и иными лицами, ответственными за производство работ на дорогах, которые обязаны обеспечивать безопасность движения в местах проведения работ, (п.14 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 N1090 (ред. от 26.03.2020)).

При этом в силу п.15 указанных Основных положений, соответствующие должностные и иные лица в случаях, предусмотренных действующим законодательством, в установленном порядке согласовывают производство любых работ на дороге, создающих помехи движению транспортных средств или пешеходов.

Таким образом правоотношения, связанные с организацией стоянки транспортных средств и установкой дорожных знаков урегулированы действующим законодательством, в отсутствие доказательств нарушения прав истцов соответствующими действиями ответчика, суд не находит оснований для наложения на него указанных истцами запретов.

Требования к С.....ому А.А. убрать навалы камней и снести часть фундамента от хозяйственной постройки на земельном участке КН № 2 истцы не поддерживают, в связи с чем они также удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Су.....ой Н.М., Су.....а С.К.- удовлетворить в части.

Обязать С.....ого А.А. устранить препятствия Су.....ой Н.М., Су.....у С.К. в пользовании земельным участком с КН № 1, расположенным по ул.ой п. Заостровье Зеленоградского района Калининградской области, путем демонтажа части бетонного фундамента (бетонно-каменного сооружения ленточного типа - подпорной стенки), расположенного в границах земельного участка с КН № 2, в пос. Заостровье Зеленоградской: района Калининградской области, сверху до уровня нулевой отметки земли со стороны проезжей части ул.ой п. Заостровье Зеленоградского района Калининградской области.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда через Зеленоградский районный суд Калининградской области в течение месяца со дня принятия решения суда в

окончательной форме, то есть с 19 ноября 2020 года.

Мотивированное решение составлено 19 ноября 2020 года.

Копия верна, подпись -

Судья, подпись -



Е.С. Безруких