

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 33а-43/2019

14 февраля 2019 г. г. Калининград

Балтийский флотский военный суд в составе: председательствующего Исаева Г.Н., судей Чумакова С.Г. и Комарова Д.Е., при секретаре - Сухобоковой Ю.Ю., с участием представителя административного истца - Золотарева М.Ю., в открытом судебном заседании, в помещении суда рассмотрел материалы административного дела №2а-31/2019 по частной жалобе представителя административного истца - Золотарева М.Ю. на определение Калининградского гарнизонного военного суда от 10 января 2019 г., которым прекращено производство по административному делу по административному исковому заявлению военнослужащего войсковой части 30866 старшего сержанта З.....ого А.Н. об оспаривании действий начальника отдела № 3 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ, связанных с внесением изменений в его учетные данные, содержащиеся в едином реестре военнослужащих, нуждающихся в жилых помещениях.

Заслушав доклад судьи Комарова Д.Е., объяснения представителя административного истца - Золотарева М.Ю. в поддержку доводов частной жалобы, флотский военный суд

установил:

З.....ый А.Н. оспорил в гарнизонном военном суде решение заместителя начальника отдела № 3 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ от 17 сентября 2018 г. о внесении изменений в его учетные данные - указании о наличии у него права пользования общей площадью жилого помещения в размере 37,2 кв. м; и решение начальника того же жилищного органа от 7 ноября 2018 г., которым размер общей площади жилого помещения, подлежащего учету при определении уровня обеспеченности З.....ого А.Н. жильем, изменен на 32,28 кв. м. Административный истец просил суд признать действия должностных лиц жилищного отдела по внесению указанных изменений незаконными и обязать устранить допущенные нарушения.

Определением от 10 января 2019 г. производство по административному делу прекращено на основании ч. 2 ст. 225 КАС РФ, то есть в связи с отменой должностным лицом оспариваемых решений.

Представитель административного истца - Золотарев М.Ю. подал на это определение частную жалобу, в которой просит его отменить и разрешить вопрос по существу: признать незаконными действия жилищного органа, связанные с принятием оспариваемых решений от 17 сентября 2018 г. и от 7 ноября 2018 г., а также вынести частные определения в адрес отдела № 3 (г. Калининград) ФГКУ «ЗРУЖО» МО РФ и председательствующего по делу судьи гарнизонного суда.

Автор частной жалобы указывает, что в обжалуемом определении искажена его позиция относительно необходимости рассмотрения административного дела, поскольку часть заявленных исковых требований он в судебном заседании поддержал. Полагает, что суду первой инстанции надлежало дать оценку законности действий руководителей жилищного органа, так как ни на момент обращения в суд, ни в ходе подготовки дела к судебному разбирательству сторона административного истца не была уведомлена об отмене оспариваемых решений. Приводит доводы, совокупность которых сводится к тому, что принятие заместителем и начальником жилищного органа решений от 17 сентября 2018 г. и 7 ноября 2018 г., соответственно, свидетельствует о неисполнении вступившего в законную силу решения Калининградского гарнизонного военного суда от 16 марта 2016 г., которым на начальника отдела № 4 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ (в настоящее время - отдел № 3) возложена обязанность принять решение о постановке З.....ого А.Н. на учет в качестве нуждающегося в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, составом семьи 4 человека. По мнению представителя административного истца, гарнизонный суд не выяснил, перестали ли оспариваемые решения затрагивать права и законные интересы З.....ого. и при таких обстоятельствах оснований для прекращения производства не имелось. Считает, что суд необоснованно не отреагировал частным определением в адрес жилищного отдела.

Рассмотрев материалы дела, проверив и обсудив доводы частной жалобы, флотский военный суд приходит к следующему.

Прекращая производство по административному делу по административному иску З.....ого, суд исходил из того, что оспариваемые решения отменены и перестали затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

Как следует из материалов дела, 17 сентября 2018 г. заместитель начальника отдела № 3 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ принял решение о внесении изменений в учетные данные З.....ого, указав о наличии у него права пользования общей площадью жилого помещения в размере 37,2 кв. м. Начальник отдела 7 ноября 2018 г. внес изменения в данное решение, определив подлежащую учету общую площадь жилья в размере 32,28 кв. м. Решением того же начальника оба вышеуказанных решения отменены декабря 2018 г., то есть до обращения З.....ого 14 декабря 2018 г. с административным иском в суд.

В соответствии с ч. 2 ст. 225 и ч. 2 ст. 194 КАС РФ суд вправе прекратить производство по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, если оспариваемое решение отменено или пересмотрено и перестало затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

Поскольку оспариваемые решения в период их действия реализованы в какой-либо форме не были, а связанных с ними правовых последствий для З.....ого не наступило, следует прийти к выводу, что после их отмены права, свободы и законные интересы административного истца перестали затрагиваться. При таких данных гарнизонный суд, хотя напрямую и не указал об этом в определении, тем не менее, обоснованно прекратил производство по делу, применив положения ч. 2 ст. 225 КАС РФ. Поддержание же стороной административного истца в судебном заседании суда первой инстанции части заявленных требований не исключает возможность прекращения производства по административному делу по вышеуказанному основанию.

Вопросы, связанные с исполнением вступившего в законную силу решения Калининградского гарнизонного военного суда от 16 марта 2016 г., предметом настоящего дела не являлись. Поэтому утверждения представителя административного истца о том, что нахождение З.....ого до настоящего времени на жилищном учете свидетельствует о злостном неисполнении указанного судебного акта, которым на начальника жилищного органа возлагалась обязанность принять решение о постановке З.....ого на учет в качестве нуждающегося в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемого определения.

Вопреки доводам частной жалобы, обстоятельств, указывающих на необходимость вынесения частных определений в адрес жилищного органа и председательствующего по делу судьи гарнизонного суда, из материалов дела не усматривается.

Таким образом, суд апелляционной инстанции находит обжалуемое определение законным, обоснованным, вынесенным с соблюдением норм процессуального права, в связи с чем основания для его отмены либо изменения отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 308-309, 311 и 315 КАС РФ, флотский военный суд

определил:

Определение Калининградского гарнизонного военного суда от 10 января 2019 г. о прекращении производства по административному делу по административному исковому заявлению старшего сержанта З.....ого А.Н. об оспаривании действий начальника отдела № 3 (г. Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ, связанных с внесением изменений в его учетные данные, содержащиеся в едином реестре военнослужащих, нуждающихся в жилых помещениях, оставить без изменения, а частную жалобу представителя административного истца - без удовлетворения.

Председательствующий: подпись

Судьи: подписи.