

КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Ченцова Л.В.

39RS0002-01-2020-007179-49

2-2335/2021 33-2648/2022

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 июня 2022 года

г. Калининград

Калининградский областной суд в составе судьи Уосис И.А. при помощнике Гришечко Ю.С. рассмотрел в открытом судебном заседании 14 июня 2022 года частную жалобу А..... М.М. на определение Центрального районного суда г. Калининграда от 20 апреля 2022 года по гражданскому делу по иску Г.....а Н.В. к А.....у Р.В., А..... М.М. о признании задолженности общим долгом супругов, взыскании денежных средств.

Заслушав доклад судьи Уосис И.А., суд

УСТАНОВИЛ:

Решением Центрального районного суда г.Калининграда от 08.09.2021 г. исковые требования Г.....а Н.В. к А.....у Р.В. и А..... М.М. о признании задолженности общим долгом супругов и взыскании денежных средств оставлены без удовлетворения.

Решение суда в апелляционном порядке не обжаловалось и вступило в законную силу 15 ноября 2021 г.

23.11.2021 г. А..... М.М. обратилась в суд с заявлением о взыскании с Г.....а Н.В. понесенных ею по настоящему делу расходов на оплату услуг представителя в сумме 25 000 руб., а также расходов на оплату почтовых отправлений по данному заявлению.

Судом первой инстанции 20 апреля 2022 г. вынесено определение, которым с Г.....а Н.В. в пользу А..... М.М. взысканы расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб., расходы по оплате почтовых отправлений - 272,44 руб.

В частной жалобе А..... М.М. просит определение отменить в части взыскания расходов на оплату услуг представителя и разрешить вопрос по существу, взыскав данные расходы в заявленном размере. Полагает размер взысканных судом расходов на оплату услуг представителя необоснованно заниженным, не отвечающим требованиям разумности и объему проделанной представителем работы.

Изучив материалы дела и обсудив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции полагает определение подлежащим отмене в части по следующим основаниям.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей.

Ст. 98 ГПК РФ предусматривает, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Решением Центрального районного суда г. Калининграда от 08.09.2021 г. в удовлетворении исковых требований Г.....а Н.В. к А.....у Р.В. и А..... М.М. о признании задолженности общим долгом супругов и взыскании денежных средств отказано в полном объеме.

Как следует из материалов дела - интересы А..... М.М. по данному делу представлял Золотарев М.Ю.

В подтверждение понесенных расходов заявителем представлены квитанции, согласно которым А..... М.М. оплатила ИП Золотареву М.Ю.:

30.04.2021 г. - 4 000 руб. за подготовку возражений на исковое заявление;

21.06.2021 г. - 4 000 руб. за участие в предварительном судебном заседании 21.06.2021 г.;

28.06.2021 г. - 5 000 руб. за участие в предварительном судебном заседании 28.06.2021 г.;

25.08.2021 г. - 5 000 руб. за участие в судебном заседании 24.08.2021 г.;

08.09.2021 г. - 5 000 руб. за участие в судебном заседании 08.09.2021 г.;

17.11.2021 г. - 2 000 руб. за составление заявления о взыскании судебных расходов. В общей сложности оплачено 25 000 руб.

Определяя, что понесенные А..... М.М. расходы на оплату услуг представителя подлежат взысканию с Г.....а Н.В. в сумме 15 000 руб., суд первой инстанции исходил из фактической занятости представителя заявителя в судебном заседании, сложности дела, характера спора, количества судебных заседаний, объема и качества выполненной им работы.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч.4 ст. 1 ГПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст.ст.2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В силу положений п.п.12-13 приведенного постановления Пленума Верховного Суда РФ расходы на оплату

услуг представителя, понесенные

лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 20.10.2005 г. №355-0, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ч.3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч.1 ст. 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд не вправе уменьшать его произвольно.

С учетом конкретных обстоятельств настоящего дела достаточных оснований для выводов о том, что заявленная к взысканию сумма расходов на оплату услуг представителя не соответствует требованиям разумности и подлежит снижению, у суда первой инстанции не имелось.

Исходя из требований ст. 100 ГПК РФ, предусматривающей, что данные расходы подлежат взысканию в разумных пределах, с учетом длительности нахождения в производстве суда данного дела, отказа в удовлетворении требований Г.....а Н.В. в полном объеме, степени участия в рассмотрении дела и решении процессуальных вопросов, качества работы представителя заявителя, сложности и объема данного гражданского дела, принимая во внимание количество судебных заседаний, взысканная судом сумма - 15 000 руб. в возмещение понесенных расходов не отвечает принципу разумности и справедливости, не обеспечивает соблюдение баланса интересов сторон.

Кроме того, при разрешении вопроса о взыскании судебных расходов судом первой инстанции не учтены расходы заявителя по составлению заявления о взыскании судебных расходов.

Судом первой инстанции не учтены разъяснения, изложенные в абз.3 п.28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», согласно которым при рассмотрении заявления по вопросу о судебных издержках суд разрешает также вопросы о распределении судебных издержек, связанных с рассмотрением данного заявления.

Издержки, понесенные сторонами в связи с рассмотрением судом вопроса о распределении судебных расходов по делу, подлежат распределению в том же порядке и по тем же правилам, что и издержки, связанные с рассмотрением дела по существу.

Как следует из материалов дела - дело находилось в производстве суда с 11.02.2021 г. по 08.09.2021 г. - в течение более 6 месяцев. Представитель ответчика А..... М.М. представлял ее интересы по данному делу с февраля 2021 г. (доверенность оформлена 12.02.2021 г.) до разрешения спора по существу 09.09.2021 г., также составлял заявление о взыскании судебных расходов.

При этом, представитель ознакомился с материалами данного дела, а также иных гражданских дел, связанных с разрешением данного спора; подготовил письменные возражения на исковое заявление, принял участие в судебном заседании 21.06.2021 г., продолжительном судебном заседании 24.08.2021г.-08.09.2021 г. с перерывами, в котором допрашивался свидетель; собирал и представлял суду доказательства, судебные постановления по другому делу, участвовал в обсуждении вопроса о назначении экспертизы, которая не была назначена в связи с непредставлением истцом оригинала расписки, копия которой представлена в обоснование иска; подготовил и направил в суд заявление о взыскании судебных расходов, понесенных А..... М.М. в связи с рассмотрением данного дела.

Следует и учитывать и процессуальное поведение истца Г.....а Н.В., который, обращаясь в суд с иском к А.....у Р.В. и А..... М.М. о признании задолженности общим долгом супругов и взыскании денежных средств, ссылаясь на расписку от 12.05.2017 г. и не представил ее оригинал, что привело к продолжительному рассмотрению дела, исследованию других доказательств.

Судебное постановление по делу принято в пользу заявителя.

Суд апелляционной инстанции находит, что при определении размера подлежащих взысканию в пользу заявителя расходов на оплату услуг представителя, которые в общей сложности понесены ею в сумме 25 000 руб., суд в не в полной мере учел приведенную выше совокупность обстоятельств дела, объем и качество фактически выполненной представителем работы, его правовой результат, и считает необходимым с учетом совокупности обстоятельств дела, степени участия представителя А..... М.М. в рассмотрении дела, разрешении вопроса о взыскании судебных расходов, объема выполненной им работы, принципа разумности, необходимым взыскать данные расходы в пользу заявителя в полном объеме - 25 000 руб. Данный размер расходов является соразмерным объему оказанных услуг, присуждение суммы в 25 000 руб. заявителю является разумным, баланс процессуальных прав и обязанностей сторон не нарушает.

Вопреки возражениям Г.....а Н.В., по делу не усматривается оснований учитывать при разрешении вопроса о взыскании судебных расходов его материальное положение, поскольку в материалы дела не представлено каких-либо доказательств, объективно подтверждающих его затруднительное материальное положение. Само по себе достижение пенсионного возраста и назначение истцу пенсии о его затруднительном материальном положении не свидетельствует. Иных доказательств затруднительности своего материального положения Г.....ым Н.В. не представлено.

С учетом изложенного определение суда первой инстанции в части разрешения вопроса о взыскании расходов на оплату услуг представителя не может быть признано законным и обоснованным, подлежит отмене с разрешением вопроса по существу и взысканием с Г.....а Н.В. в пользу А..... М.М. расходов по оплате услуг представителя в размере 25 000 руб.

Определение суда в части взыскания расходов по оплате почтовых отправлений участвующими в деле лицами не обжалуется.

Поскольку подача частной жалобы на определение суда первой инстанции осуществляется по правилам, предусмотренным для подачи апелляционных жалобы, представления прокурора (часть первая статьи 333 ГПК Российской Федерации), суд апелляционной инстанции рассматривает данный вопрос в пределах доводов, изложенных в частной жалобе и возражениях относительно жалобы (абзац первый части первой статьи 327.1 ГПК Российской Федерации).

Руководствуясь ст.ст. 329-330, 334 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Определение Центрального районного суда г.Калининграда от 20 апреля 2022 года отменить в части разрешения вопроса о взыскании расходов на оплату услуг представителя и, разрешая вопрос по существу, взыскать с Г.....а Н.В. в пользу А..... М.М. расходы по оплате услуг представителя в размере 25 000 руб.

В остальной части определение оставить без изменения.

Судья