

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 июля 2018 года

г.Калининград

Мировой судья 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда Примак М.В., при секретаре Гузненковой А.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление истца С.....а Е.С. и ответчика З.....ой А.В. о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителей по гражданскому делу № 2-7/17 по иску С.....а Е.С. к З.....ой А.В., третье лицо ООО «УК «Самбия» о взыскании 1/2 доли расходов по оплате коммунальных услуг, 1/2 доли расходов на текущий ремонт жилого помещения, расходов по содержанию жилья, возмещения материального ущерба за замену входной двери, расходов по оплате государственной пошлины,

УСТАНОВИЛ:

С..... Е.С. обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов по настоящему гражданскому делу, в обоснование указав, что в связи с рассмотрением настоящего гражданского дела в суде первой, апелляционной и кассационной инстанциях им были понесены расходы на оплату услуг представителей в размере 26000 рублей, обоснованность которых подтверждается платежными документами. Ссылаясь на положения ст. ст. 94, 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, сложность дела, подготовку представителями большого объема документов, участие представителей в судебных заседаниях, как в суде первой инстанции, так при рассмотрении апелляционной и кассационных жалоб, просил взыскать в его пользу судебные расходы в размере 26000 рублей.

Кроме того, З.....а А.В. обратилась в суд с заявлением о взыскании судебных расходов по настоящему гражданскому делу, в обоснование указала, что в связи с рассмотрением настоящего гражданского дела в суде первой и апелляционной инстанциях ею были понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 16000 рублей, обоснованность которых подтверждается соглашением об оказании юридических услуг, актом выполненных работ. Ссылаясь на положения ст. ст. 94, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просила взыскать в ее пользу судебные расходы в размере 16000 рублей.

В судебном заседании представители С.....а Е.С. - Ремесло Б.Ю. и С.....а Татьяна Викторовна в полном объеме поддержали заявление о взыскании судебных расходов по основаниям аналогичным, изложенным в заявлении, настаивали на его обоснованности и разумности. Просили удовлетворить заявление в полном объеме. В отношении заявления З.....ой А.В. о взыскании судебных расходов возражали, представили письменные возражения. Указали на то, что заявление З.....ой А.В. является незаконным и необоснованным, не отвечает фактическим обстоятельствам дела и подано с явным злоупотреблением своими процессуальными правами и обязанностями. Просили отказать в удовлетворении заявления З.....ой А.В.

Представитель З.....ой А.В. - М..... В.И. в полном объеме поддержал заявление о взыскании судебных расходов по основаниям аналогичным, изложенным в заявлении, просил удовлетворить заявление в полном объеме. В отношении заявления С.....а Е.С. о взыскании судебных расходов возражал, представил письменные возражения. Указал на то, что размер заявленных расходов представителей необоснован и не соответствует требованиям разумности. Дело не являлось особо сложным. Судебные заседания по делу не были продолжительными, а в каждом судебном заседании участвовала мать истца С.....а Т.В. Представители Ремесло Б.Ю. и Золотарев М.Ю. оказывали истцу юридические услуги за плату, что является чрезмерным. Полагал, что общая сумма подтвержденных судебных расходов составляет 13000 рублей. Просил отказать в удовлетворении заявления С.....а Е.С.

Остальные участники процесса в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле мировой судья приходит к следующему.

В производстве мирового судьи 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда находилось гражданское дело по иску С.....а Е.С. к З.....ой А.В., о взыскании 1/2 доли расходов по оплате коммунальных услуг в размере 26733,89 руб., 1/2 доли расходов на текущий ремонт жилого помещения в размере 10188,88 руб., 1/2 доли расходов по содержанию жилья в размере 860 руб., возмещения материального ущерба за замену входной двери в размере 9899,90 руб., признания за ответчиком задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг ООО «УК «Самбия» за период с 01.03.2015 по 01.09.2015 в размере 1513,28 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 1630,48 руб., третье лицо по делу - ООО «УК «Самбия».

Решением мирового судьи 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 30 марта 2017 года с ответчика З.....ой А.В. в пользу истца С.....а Е.С. взысканы расходы по коммунальным услугам в размере 26733,89 руб., расходы на текущий ремонт жилого помещения в размере 10188,88 руб., обязательные расходы на содержание жилья в сумме 860 руб., затраты на возмещение ущерба за замену входной двери в

размере 9899,90 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1630,48 руб.

Определением мирового судьи 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 30 марта 2017 года производство по гражданскому делу прекращено в части признания за З.....ой А.С. задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг ООО «УК «Самбия» за период с 01.03.2015 по 01.09.2015 в размере 1513,28 руб. в связи с частичным отказом С.....а Е.С. от иска.

Апелляционным определением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 01 декабря 2017 года решение мирового судьи 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 30 марта 2017 года отменено в части взыскания суммы расходов на ремонт жилого помещения в сумме 10188,88 руб. В данной части вынесено новое решения, которым С.....у Е.С. в удовлетворении данного требования отказано. Кроме того, решение мирового судьи 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 30 марта 2017 года изменено в части взыскания с З.....ой А.В. в пользу С.....а Е.С. суммы расходов по коммунальным услугам в размере 26733,89 руб., снижен размер взысканной суммы до 26708,52 руб. Уменьшен размер взысканной суммы расходов по оплате государственной пошлины до 1324,05 руб. В остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением президиума Калининградского областного суда от 26 февраля 2018 года решение мирового судьи 2-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 30 марта 2017 года и апелляционное определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 01 декабря 2017 года оставлены без изменения, а кассационная жалоба З.....ой А.В. - без удовлетворения.

В силу части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что к издержкам, связанным с рассмотрением дела, отнесены, в том числе, расходы на плату услуг представителей и уплаченная государственная пошлина, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, а также другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, с ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Статьей 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из содержания доверенности от 18 апреля 2016 года, выданной Золотареву М.Ю. от С.....а Е.С., и доверенности от 14 сентября 2017 года, выданной Ремесло Б.Ю. от С.....а Е.С. следует, что Золотарев М.Ю. и Ремесло Б.Ю. приняли на себя обязанности быть представителями С.....а Е.С., в том числе, в судах общей юрисдикции со всеми правами, предоставленными истцу, ответчику, третьему лицу. Присутствие указанных представителей и осуществление ими предоставленных полномочий зафиксировано в протоколах судебных заседаний по делу № 2-7/17.

В обоснование заявления представлены квитанции № № 005167, 005395, 005524, 005577, 005861, 005952, 005980, 006128, 000687, 000745, 000855, 000902, 000916, каждая из которых на сумму от 1000 до 3000 рублей, всего на сумму 26000 рублей, иные документы.

Из содержания доверенности от 13 января 2016 года, выданной М..... В.И. от З.....ой А.В., следует, что М..... В.И. принял на себя обязанности быть представителем З.....ой А.В., в том числе, в судах общей юрисдикции со всеми правами, предоставленными истцу, ответчику, третьему лицу. Присутствие указанного представителя и осуществление им предоставленных полномочий зафиксировано в протоколах судебных заседаний по делу № 2-7/17.

В обоснование заявления З.....ой А.В. представлены: соглашение об оказании юридических услуг от 07 ноября 2016 года, акты выполненных работ от 12 марта 2018 года, в котором М..... В.И. указал, что вознаграждение в размере 16000 рублей он получил.

Как разъяснено в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ),

В случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований,

поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу (пункт 22).

При этом суд учитывает требования приведенной ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, разумности и справедливости, а также обстоятельства рассмотренного спора и его сложность, продолжительность и число участия представителей Золотарева М.Ю., Ремесло Б.Ю. и М..... В.И. в судебном разбирательстве, объем подготовленных ими документов.

Исходя из принципа разумности и пропорциональности распределения судебных издержек, учитывая, что требования истца С.....а Е.С. были удовлетворены на 78,5% (просил - 47682 руб. 67 коп., иск удовлетворен на сумму 37468 руб. 42 коп.), мировой СУДЬЯ полагает, что в пользу истца С.....а Е.С. подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителей в размере 18440 руб.

Таким образом, в пользу ответчика З.....ой А.В. подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в сумме 3440 руб.

В силу п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» суд вправе осуществить зачет судебных издержек, взыскиваемых в пользу каждой из сторон, и иных присуждаемых им денежных сумм как встречных (часть статьи 1, статья 138 ГПК РФ, часть 4 статьи 2, часть 1 статьи 131 КАСРФ, часть 5 статьи 3, часть 3 статьи 132 АПК РФ).

Лица, участвующие в судебном заседании, против зачета судебных издержек не возражали.

Принимая во внимание, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителей в размере 18440 рублей, а с истца в пользу ответчика расходы в размере 3440 рублей, то с учетом произведенного зачета, мировой судья приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителей в размере 15 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с З.....ой А.В. в пользу С.....а Е.С. в возмещение расходов на оплату услуг представителя 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

В остальной части требований о возмещении судебных расходов отказать. Определение может быть обжаловано в течение 15 дней в Ленинградский районный суд г. Калининграда через мирового судью.

Мировой судья

подпись

М.В. Примак