

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

28 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Горчакова Е.В., изучив кассационную жалобу В.М.Е., Ж.Н.А., Ж.О.В., З.А.Н., З.С.В., И.Е.Н., Р.И.Л., Р.Т.В. на решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 31 мая 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 25 сентября 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 года по административному делу № 2а-1136/2024 по административному исковому заявлению В.М.Е., Ж.Н.А., Ж.О.В., З.А.Н., З.С.В., И.Е.Н., Р.И.Л., Р.Т.В. к Губернатору Калининградской области, администрации Гурьевского муниципального округа, Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калининградской области о возложении обязанности осуществить газификацию посёлка,

УСТАНОВИЛА:

названными судебными актами отказано в удовлетворении административного искового заявления.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 года судебное решение и апелляционное определение признаны законными.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене принятых судебных актов и удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 323 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также - КАС РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 КАС РФ).

Таких оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы не установлено.

Из обжалуемых судебных актов следует, что посёлок Некрасово (далее также - посёлок) Гурьевского района Калининградской области не газифицирован. Жители посёлка обратились в суд с административным исковым заявлением с требованиями о возложении на Губернатора Калининградской области (далее - Губернатор) обязанности исполнить поручение Президента Российской Федерации от 31 мая 2020 года № Пр-907 и обеспечить газификацию посёлка путём строительства газопровода в период 2024-2025 годов; а также обязать Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калининградской области (далее - Министерство) и администрацию Гурьевского муниципального округа (далее - Администрация) осуществить газификацию посёлка и построить в период 2024-2025 годов газопровод к посёлку.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, с позицией которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, проанализировав положения статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статей 2, 7, 8.2 Федерального закона от 31 марта 1999 года № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», Устава Гурьевского муниципального округа Калининградской области, утверждённого решением Гурьевского окружного Совета депутатов от 26 ноября 2021 года № 15, пришёл к заключению, что Губернатор и Министерство не являются надлежащими административными ответчиками по настоящему административному делу, поскольку организация газоснабжения в границах муниципального округа относится к вопросам местного значения муниципального округа.

Оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 84 КАС РФ, а также приняв во внимание правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлении от 13 октября 2015 года № 26-ГТ, суд, не установив незаконного бездействия, пришёл к выводу о необоснованности заявленных требований к Администрации.

При этом суд исходил из того, что работа Администрации по газификации посёлка начата до обращения административных истцов с административным иском в суд и продолжается в настоящее время: в рамках муниципальной программы газификации Гурьевского муниципального округа на 2022-2026 годы, реализуемой по разработанному в ней этапам, Администрацией принимаются меры к исполнению запланированных мероприятий, в частности, получены технические условия на подключение (технологическое присоединение) сети газораспределения, заключён договор с АО «Калининградгазификация» об осуществлении подключения (технологического присоединения) сети газораспределения «Газопроводы высокого давления с установкой ШРП к

посёлкам Некрасово, Каширское Гурьевского района», приняты меры к выполнению проектно-изыскательских работ по названому объекту с учётом Программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры Гурьевского городского округа на период до 2029 года, решается вопрос о финансировании мероприятий по строительству газопровода.

Позиция судов подробно и аргументировано изложена в обжалуемых судебных актах, кассационная жалоба не содержит данных, её опровергающих.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судебных инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, оснований не согласиться с которой не имеется.

Учитывая, что отмена или изменение судебных актов в кассационном порядке возможны лишь в случаях, предусмотренных статьёй 328 Кодекса административного Судопроизводства Российской Федерации, доводы кассационной жалобы, не содержащие данных о существенных нарушениях норм материального права или норм процессуального права, повлиявших на исход административного дела, не являются основанием её передачи для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 323 и 324

Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛА:

отказать В.М.Е., Ж.Н.А., Ж.О.В., З.А.Н., З.С.В., И.Е.Н., Р.И.Л., Р.Т.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации Горчакова Е.В.