

31 января 2019 года

г. Советск

Советский городской суд Калининградской области в составе: председательствующего судьи Вардах Ю.В. при секретаре Чумаковой А.А.с участием ответчика М.....а Р.А., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство Б.....ой Н.В. о взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Б.....а Н.В. в соответствии со ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК России) обратилась в суд с ходатайством о взыскании с М.....а Р.А. судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 12 500 рублей.

В судебном заседании ответчик М..... Р.А. своего мнения по существу рассматриваемого ходатайства не высказал.

Истица и ее представитель Золотарев М.Ю., представитель ответчика С.Н.К. в судебное заседание не явились несмотря на надлежащее извещение о времени и месте рассмотрения ходатайства. О причинах неявки суд не известили, об отложении рассмотрения заявления не ходатайствовали.

Заслушав ответчика, рассмотрев ходатайство Б.....ой Н.В., изучив представленные документы в подтверждение понесенных судебных издержек, а также материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

Согласно абз. 5 ст. 94 ГПК России к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

В силу ч. 1 ст. 98 того же кодекса стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 названного кодекса.

Как следует из ч. 1 ст. 100 названного кодекса, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

После принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении.

Такой вопрос разрешается судом в судебном заседании по правилам, предусмотренным ст. 166 ГПК России. По результатам его разрешения выносятся определение.

При рассмотрении заявления по вопросу о судебных издержках суд разрешает также вопросы о распределении судебных издержек, связанных с рассмотрением данного заявления. С учетом этого заявление о возмещении судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением заявления по вопросу о судебных издержках, поданное после вынесения определения по вопросу о судебных издержках, не подлежит принятию к производству и рассмотрению судом (п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Поскольку требования о взыскании судебных расходов истицей заявлены после вынесения решения, они подлежат разрешению определением суда.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 11-13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 **«О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»**, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 4 ст. 1 ГПК России).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. 2, 35 ГПК России) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК России).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В судебном заседании установлено, что решением Советского городского суда Калининградской области от 16.08.2018 по гражданскому делу по исковому заявлению Б.....ой Н.В. к М.....у Р.А. о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда, оставленным без изменения судебной коллегией по гражданским делам Калининградского областного суда, требования истицы были частично удовлетворены.

Поскольку исковые требования истицы были частично удовлетворены, у ответчика в силу приведенных норм гражданского процессуального законодательства возникла обязанность по возмещению Б.....ой Н.В. понесенных по делу судебных расходов.

В связи с отсутствием юридических познаний и необходимостью представления ее интересов в суде Б.....а Н.В. обратилась к индивидуальному предпринимателю Золотареву М.Ю., которому на основании квитанций серии АА № 006259 от 23.07.2018, № 006294 от 16.08.2018, №006354 от 01.10.2018, № 006445 от 30.11.2018 оплатила представителю 12 500 рублей за подготовку уточненного искового заявления, возражений на апелляционную жалобу ответчика и заявления о взыскании судебных расходов, а также за представление интересов истицы в Советском городском суде.

При рассмотрении настоящего ходатайства установлено, что на основании доверенности Золотарев М.Ю. подготовил и представил в Советский городской суд 24.07.2018 уточненное исковое заявление в электронном виде, 04.10.2018 - возражения на апелляционную жалобу ответчика, а также представлял интересы Б.....ой Н.В. в судебном заседании 16.08.2018.

Расходы истицы на оплату юридической помощи, оказанной ей представителем в виде подготовки процессуальных документов, осуществления представительства в судебных заседаниях, напрямую связаны с рассмотрением гражданского дела, являлись для Б.....ой Н.В. необходимыми и оправданными.

При изложенных обстоятельствах, учитывая разъяснения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, исходя из правоотношений и специфики рассмотренного спора, принимая во внимание продолжительность рассмотрения и сложность дела, объем произведенной представителем работы по представлению интересов Б.....ой Н.В. в суде первой инстанции, по подготовке процессуальных документов по делу, доказательства, подтверждающие расходы на оплату услуг представителя, разумность таких расходов, отсутствие возражений ответчика относительно размера судебных расходов, суд полагает, что судебные расходы подлежат взысканию в пользу Б.....ой Н.В. с М.....а Р.А. в размере 12 500 рублей.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 98, 100, 224, 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Ходатайство Б.....ой Н.В. о взыскании судебных расходов удовлетворить.

Взыскать с М.....а Р.А. в пользу Б.....ой Н.В. в возмещение судебных издержек на оплату услуг представителя 12 500 рублей.

Определение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Советский городской суд в течение пятнадцати дней со дня его совещательной комнаты.

Судья: