



Арбитражный суд Калининградской области

Рокоссовского ул., д. 2-4, г. Калининград, 236016 E-mail:

kaliningrad.info@arbitr.ru <http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Калининград

Дело № А21 -1188/2017

«06» октября 2017 года

Резолютивная часть решения оглашена 02 октября 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 06 октября 2017 года.

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Любимовой С.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем Селивонец А.С., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Индивидуального предпринимателя Киселёвой Н.А., Киселёвой Н.Г., Н..... В.Н. к

- 1) учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникову Игорю Петровичу,
 - 2) учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Шиманскому В.А.,
 - 3) автору оспариваемой публикации в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» Захарову А.
 - 4) автору оспариваемой публикации в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» Рамиресу О.
- о защите чести, достоинства, деловой репутации и взыскании компенсации морального вреда

при участии в предварительном судебном заседании:

от Киселевой Н.Ф.: Гайжевская Н.Л. - по доверенности от 03.04.2017 и паспорту

от Киселевой Н.А.: Макаров М.Ю. - по доверенности от 15.02.2017

от Н..... В.Н.: Бургер-Гасанов А.Р. - по доверенности от 28.02.2017 и

паспорту

от Рудникова И.П.: Золотарев М.Ю. - по доверенности от 29.06.2017 и паспорту

от Шиманского, Захарова А., Рамиреса О.: не явились, извещены

установил

Индивидуальный предприниматель Киселевой Нелли Григорьевны (ОГРНИП 31439262400027) (далее - ИП Киселева Н.Г.) обратилась в арбитражный суд Калининградской области с иском к учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникову Игорю Петровичу, учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Шиманскому Владимиру Александровичу, автору оспариваемой публикации Захарову А. о признании не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Киселёвой Н.Г., подрывающими её деловую репутацию предпринимателя сведения, публично распространенные в статье газеты «Новые Колёса Игоря Рудникова» № 492 (14-20 апреля 2016 года): «Коррупция у корыта. Семью чиновника Киселёва не могут остановить ни ФСБ, ни полиция, ни прокуратура», обязанности ответчиков опубликовать опровержение недостоверных сведений и удалить с сайта газеты оспариваемую статью. Кроме того, истец-1 просит взыскать с учредителя газеты «Новые Колёса Игоря Рудникова» Рудникова И.П. компенсацию морального вреда в размере 5 000 000 руб. (дело № А21-1188/2017).

Индивидуальный предприниматель Н..... В.Н. (ОГРНИП) (далее - ИП Н..... В.Н.) обратилась в арбитражный суд с иском к учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникову Игорю Петровичу, учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Шиманскому Владимиру Александровичу, авторам оспариваемых публикаций Захарову А., Рамиресу О. о признании не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Н..... В.Н., подрывающими её деловую репутацию предпринимателя сведения, публично распространенные в статьях газеты «Новые Колёса Игоря Рудникова» № 468 (22 октября 2015 года), № 469 (29 октября 2015 года), № 492 (14-20 апреля 2016 года), № 494 (28 апреля - 4 мая 2016 года): «За деньги могу всё! Бизнес-семья Н..... зарабатывает миллионы, отнимая чужую землю», «Бабло против 189 жильцов. Бизнес-семейство Н..... воюет с 9-этажным домом», «Коррупция у корыта. Семью чиновника Киселёва не могут остановить ни ФСБ, ни полиция, ни прокуратура», «Жена и тёща начальника ради своего бизнеса отбирают землю и двор у жителей- 9-этажки»; обязанности ответчиков опубликовать опровержение недостоверных сведений и удалить с сайта газеты оспариваемые статьи, а также взыскать с учредителей газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» Рудникова И.П. и Шиманского В.А. компенсацию морального вреда по 10 000 000 руб. с каждого и с автором оспариваемой статьи Рамиреса О. и Захарова А. по 5 000 000 руб. с каждого (дело № А21-1366/2017).

Индивидуальный предприниматель Киселёва Н.А. (ОГРНИП) (далее - ИП Киселёва Н.А.) обратилась в арбитражный суд к учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникову Игорю Петровичу, учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Шиманскому Владимиру Александровичу, авторам оспариваемых публикаций Захарову А., Рамиресу О. о признании не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Киселёвой Н.А., подрывающими её деловую репутацию предпринимателя сведения, публично распространенные в статьях газеты «Новые Колёса Игоря Рудникова» № 468 (22 октября 2015 года), № 469 (29 октября 2015 года), № 492 (14-20 апреля 2016 года), № 494 (28 апреля - 4 мая 2016 года): «За деньги могу всё! Бизнес-семья Н..... зарабатывает миллионы, отнимая чужую землю», «Бабло против 189 жильцов. Бизнес-семейство Н..... воюет с 9-этажным домом», «Коррупция у корыта. Семью чиновника Киселёва не могут остановить ни ФСБ, ни полиция, ни прокуратура», «Жена и тёща начальника ради своего бизнеса отбирают землю и двор у жителей 9-этажки»; обязанности ответчиков опубликовать опровержение недостоверных сведений и удалить с сайта газеты оспариваемую статью, а также взыскать с учредителей газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» Рудникова И.П. и Шиманского В.А. компенсацию морального вреда по 10 000 000 руб. с каждого и с автором оспариваемой статьи Рамиреса О. и Захарова А. по 5 000 000 руб. с каждого (дело № А21-1396/2017).

Определением от 31.07.2017 указанные дела объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

От истцов поступили заявления об отказе от исковых требований к учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Шиманскому Владимиру Александровичу и авторам оспариваемых публикаций Захарову А., Рамиресу О.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) истец вправе до принятия решения по делу отказаться от заявления полностью или частично.

На основании пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если истец отказался от искового заявления и отказ судом принят.

Учитывая, что указанное действие истцов не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону, отказ от исковых требований судом принят.

В случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается (часть 3 статьи 151 АПК РФ).

Отказ от иска в части требований к учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Шиманскому Владимиру Александровичу и авторам оспариваемых публикаций Захарову А., Рамиресу О. судом принят.

До рассмотрения исковых требований по существу истцы уточнили требования и просят: признать сведения, опубликованные в вышеуказанных статьях, не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истцов, обязанности учредителя газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича в течение 10 дней после вступления в законную силу решения суда по рассматриваемому делу опубликовать в газете «Новые колёса Игоря Рудникова» на первой странице и на официальном сайте газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» (тем же шрифтом, как и оспариваемые сведения) по адресам:

http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27532
http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27513
http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27989
http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=28029
http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=23003
http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=28315

опровержение с указанием на то, что опубликованная в газете «Новые колёса Игоря Рудникова» ранее в следующих номерах газеты «Новые колёса Игоря Рудникова»: № 419 от 06.11.2014, № 468 от 22.10.2015, № 469 от 29.10.2015, № 492 от 14.04.2016, № 494 от 28.04.2016, № 512 от 01.09.2016 под заголовками: «За деньги могу всё! Бизнес-семья Н..... зарабатывает миллионы, отнимая чужую землю», «Бабло против 189 жильцов. Бизнес-семейство Н..... воюет с 9-этажным домом», «Коррупция у корыта. Семью чиновника Киселёва не могут остановить ни ФСБ, ни полиция, ни прокуратура», «Жена и теща начальника ради своего бизнеса отбирают землю и двор у жителей 9-этажки», «ДАЖЕ МАФИИ НЕ ПО ЗУБАМ», «НА СЛУЖБЕ У ВОРОВ» информация: «За деньги могу всё! Бизнес-семья Н..... зарабатывает миллионы, отнимая чужую землю»; «Затем Н..... пожелала стать «Столбовою дворянкой». Есть деньги? Тогда, пожалуйста! и Вот она уже депутат Зеленоградского районного совета по округу № 1»; «Замужем за юстицией. Как заработала бизнес-вумен свой капитал - всячески скрывается! У Н..... нет даже высшего образования. Биография засекречена. На сайте совета депутатов Зеленоградского района опубликованы лишь скудные сведения: родилась В.Н. 1 апреля 1954 года, образование среднепрофессиональное, место работы: директор ООО «Престиж-Текстиль». Вероятно, секрет успешной женщины кроется в другом. Дочь В.Н. Н..... замужем за начальником управления Министерства юстиции РФ по Калининградской области Дмитрием Геннадьевичем Киселёвым. Официальным собственником огромного торгового центра «Мир ткани»,

расположенного по ул. 9 Апреля, 50 «а», является ООО «Степ». Директор ООО «Степ» Н.А. Киселёва - близкая родственница Дмитрия Киселёва. Как говорится, круг замкнулся»; «Садятся на голову. О том, как зарабатывает деньги семья Н.....-Киселёвых, хорошо знают соседи “Мира ткани”, жители 9 этажного дома №№44-50 по ул. 9 Апреля. Ушлые бизнесмены садили дома буквально на греловы горожан, отнимая у них дворы. Выгодно! Не надо вкладывать деньги в инфраструктуру, проводить коммуникации. Всё готово - бери чужое и наваривайся. Точно также в 2011 году было построено гигантское 3-этажное здание “Мира ткани”. Сооружение из стекла и бетона буквально воткнули в узкое пространство между домами дорогой»; «Получается, хозяева «Мира ткани» без зазрения совести нарушают закон и пытаются протащить это нарушение через суд»; «Тёща большого начальника. Официальным собственником огромного торгового центра «Мир ткани» является ООО «Степ». Директор ООО «Степ» Н.А. Киселёва — близкая родственница Дмитрия Киселёва, начальника управления министерства юстиции РФ по Калининградской области. Дмитрий Киселёв женат на дочери В.Н. Н....., известной бизнес-вумен, основательницы сети салонов-магазинов «Мир ткани» в Калининграде, а также владелицы недвижимости в Зеленоградске (гостевой дом-ресторан «Логер Хаус», кафе «Круиз»). В.Н. Н..... является также депутатом Зеленоградского районного совета по округу № 1»; «Получается, хозяева «Мира ткани» без зазрения совести нарушают закон и пытаются протащить это нарушение через суд»; «Коррупция у корыта. Семью чиновника Киселёва не могут остановить ни ФСБ, ни полиция, ни прокуратура»; «Талант бизнесмена прорезался и в матери Дмитрия Геннадьевича — Нелли Григорьевны Киселёвой»; «В предпринимательство ударился родной брат Дмитрия - Вадим. Он учредил 20 компаний, 14 управляет лично»; «Секрет успеха «Благородного семейства» прост - должность Дмитрия Геннадьевича. Иначе как объяснить, что бизнес-вумен Нелля Киселёва (мама Дмитрия Геннадьевича) с удивительной легкостью выиграла аукцион по приватизации муниципальной собственности - 9-этажного «Дома Быта» (Калининград, ул. Фрунзе, 6). Нет, все было по-честному, конкуренция жесткая. Соперницей Нелли.... выступала В.Н. Н..... (теща Дмитрия Геннадьевича)»; «Тесть Киселёва тоже при доходном деле - рулит управляющими компаниями в Калининграде и Зеленоградске, деньги жильцов гребёт лопатой»; «Неудивительно, что представители «клана Киселёва» искренне верят, что «за деньги могут все». Не далее, как в октябре 2015 года В.Н. Н..... и Н.К. пытались отобрать у жителей многоквартирного дома (189 человек) часть придомовой территории. Женщинам захотелось расширить подъезды к своему торговому центру «Мир тканей» (ул. 9 Апреля, 50 «а»). А когда народ возмутился, на все 189 семей «клан Киселёва» подал иски в суд»; «Прибрали к рукам даже баню и военкомат Клану Киселёвых теперь принадлежит около двухсот объектов недвижимости»; «мама (Киселёва Нелля Григорьевна): соучредитель ООО «Региональный Автотранспортный Центр» г. Калининград, ул.

Дзержинского, 102, соучредитель ООО «Строительно-Финансовый Центр»; учредитель ООО «Атланта», учредитель ООО «Олимп», учредитель ООО «Риэлторско-Юридический Центр» (Калининград, ул. Артиллерийская, 63); учредитель ООО «Автоколонна 1801»; учредитель «Кёнигсберская Строительно-финансовая компания» (Калининград, ул. Артиллерийская, 63). Киселёвой Н.Г. принадлежат 40 объектов собственности (дома, квартиры, магазины, офисные помещения, склады, ремонтные мастерские, баня, котельные, земельные участки и т.д.); «Жена и теща начальника ради своего бизнеса отбирают землю и двор у жителей 9-этажки»; «Из придомовой территории жильцам осталась только крохотная площадка, примыкающая к подсобкам «Мира ткани». И эту землю бизнесмены захотели прибрать к рукам»; «Тёща начальника. Официальным собственником торгового центра «Мир ткани» является ООО «Степ». Директор ООО «Степ» Н.А. Киселёва - жена государственного служащего Дмитрия Киселёва, начальника управления министерства юстиции РФ по Калининградской области. Тёщей Дмитрия Киселёва является В.Н. Н..... После того, как зять стал важным чиновником, она стремительно превратилась в крутую бизнес-вумен, основала сеть салонов-магазинов «Мир ткани» в Калининграде, обзавелась недвижимостью в курортном Зеленоградске (гостевой дом-ресторан «Логер Хаус», гостиница «Балтийская корона», кафе «Круиз» и «Роза ветров»). Всего - 50 объектов недвижимости. В.Н. Н..... является также депутатом Зеленоградского районного совета по округу № 1»; «ДАЖЕ МАФИИ НЕ ПО ЗУБАМ. Семья Н..... прибирает Калининград к рукам»; «НА СЛУЖБЕ У ВОРОВ»; «Клану Киселёвых принадлежат около двухсот объектов недвижимости» не соответствует действительности.

Кроме того, истцы просили суд обязать учредителя газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича через 10 дней со дня публикации опровержений в газете «Новые колёса Игоря Рудникова» и на официальном сайте газеты «Новые колёса Игоря Рудникова»,

опубликованных на основании решения суда, удалить с сайта газеты в сети Интернет <http://www.rudnikov.com/> следующие статьи:

- «За деньги могу всё! Бизнес-семья Н..... зарабатывает миллионы, отнимая чужую землю», размещенную по адресу: http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27532;

- «Бабло против 189 жильцов. Бизнес-семейство Н..... воюет с 9-этажным домом», размещенную по адресу: http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27513);

- «Коррупция у корыта. Семью чиновника Киселёва не могут остановить ни ФСБ, ни полиция, ни прокуратура», размещенную по адресу: http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27989;

- «Жена и теща начальника ради своего бизнеса отбирают землю и двор у жителей 9-этажки», размещенную по адресу: http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=28029;

-«ДАЖЕ МАФИИ НЕ ПО ЗУБАМ», размещенную по адресу: http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=23003;

-«НА СЛУЖБЕ У ВОРОВ» размещенную по адресу: http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=28315;

Истцы также просили суд взыскать с учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникова И.П.:

- в пользу ИП Киселёвой Н.Г. репутационный вред в размере 1 800 000 руб. и моральный вред в размере 2 100 000 руб.,

- в пользу ИП Киселёвой Н.А. репутационный вред в размере 18 300 000 руб. и моральный вред в размере 1 700 000 руб.,

- в пользу ИП Н..... В.Н. репутационный вред в размере 27 700 000 руб. и моральный вред в размере 1 000 000 руб.

Уточнения исков приняты судом к рассмотрению.

В обосновании исков указано на то, что опубликованные в спорной статье сведения искажают истинное положение вещей, а приведенные в ней факты и сведения являются недостоверными и не могут быть подтверждены документально.

В судебном заседании представители истцов поддерживали иски полностью, дали пояснения.

Ответчик представил возражения на заявления истцов, считает иски необоснованными и не подлежащими удовлетворению, а содержание оспариваемых статей не порочит деловую репутацию истцов и соответствует действительности.

Выслушав пояснения представителей истцов и ответчика, исследовав имеющиеся в деле доказательства и оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ, судом установлено.

Истцы считают, что в газетах «Новые колёса Игоря Рудникова» № 480 от 21-27 января 2016 года была опубликована»: № 419 от 06.11.2014, № 468 от 22.10.2015, № 469 от 29.10.2015, № 492 от 14.04.2016, № 494 от 28.04.2016, № 512 от 01.09.2016 под заголовками: «За деньги могу всё! Бизнес- семья Н..... зарабатывает миллионы, отнимая чужую землю», «Бабло против 189 жильцов. Бизнес-семейство Н..... воюет с 9-этажным домом», «Коррупция у корыта. Семью чиновника Киселёва не могут остановить ни ФСБ, ни полиция, ни прокуратура», «Жена и теща начальника ради своего бизнеса отбирают землю и двор у жителей 9-этажки», «ДАЖЕ МАФИИ НЕ ПО ЗУБАМ», «НА СЛУЖБЕ У ВОРОВ», в которых об истцах распространены сведения, не соответствующие действительности, порочащие деловую репутацию Предпринимателей и наносят ущерб их деловой репутации.

В описательной части исковых заявлений истцы ссылаются, по их мнению, на недостоверные сведения, опубликованные в статьях в вышеуказанных фрагментах.

Истцы, полагая, что указанные сведения не соответствуют действительности и порочат их деловую репутацию, обратились с настоящими исками в суд.

Требования истцов подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 150 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) нематериальные блага, в числе которых законодатель указал и деловую репутацию, защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12 ГК РФ) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения.

В силу статьи 152 названного Кодекса юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина применяются к защите деловой репутации юридического лица.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 3 от 24.02.2005 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее - Постановление N 3) надлежащими ответчиками по указанным искам являются авторы несоответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения. Если сведения распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего СМИ. Если эти сведения были распространены в СМИ с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является

надлежащим ответчиком. Если редакция СМИ не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика привлекается учредитель этого СМИ.

Деловая репутация является необходимым условием успешной работы организации, то есть ведения ею своей хозяйственной деятельности. Под репутацией понимается сложившееся мнение, основанное на оценке общественно значимых качеств кого-либо или чего-либо. (Толковый словарь русского языка под редакцией С.Н. Ожегова, М. 1995).

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи и других средствах массовой информации, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе, устной форме, хотя бы одному лицу.

Несоответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему пунктом 3 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 46 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (далее - Закон о СМИ) право на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку.

Ни Гражданский кодекс Российской Федерации, ни Закон "О средствах массовой информации" не содержат запрета на изложение в средствах массовой информации критических суждений в отношении физических и юридических лиц.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации в третьем абзаце пункта 9 Постановления N 3 разъяснил, что при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Как следует из пункта 7 Постановления N 3 обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судом в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на полном, всестороннем, объективном и непосредственном их исследовании с позиций относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности.

Факт распространения ответчиком сведений в оспариваемых фрагментах спорных статей подтверждается материалами дела, в частности, подлинными экземплярами оспариваемых статей, опубликованных в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» в номерах 419 от 06.11.2014, 468 от 22.10.2015, 469 от 29.10.2015, 492 от 14.04.2016, 494 от 28.04.2016, 512 от 01.09.2016; публикации оспариваемой истцом информации в электронной версии газеты является очевидной, подтверждается нотариальными копиями протоколов осмотра доказательств (39 АА 1439963, 39 АА 1439965, 39 АА 1439966, 39 АА 1439967, 39 АА 1439968, 39 АА 1439969 от 20.07.2017), составленных в порядке обеспечения доказательств нотариусом Гурьевского нотариального округа Калининградской области, а именно осмотра интернет-страниц Сайта Газеты, на которых опубликованы копии оспариваемых истцами вышеуказанных статей Газеты.

Ответчик не оспаривает факт распространения вышеуказанных выражений.

Кроме того порочащий характер, распространенных сведений, не соответствующих действительности и являющихся утверждениями о фактах, подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, а именно заключениями специалиста по результатам лингвистического исследования от 18.10.2016 № 1007/16 (листы дела 30-62 том 1), от 18.10.2016 № 1009/16 (листы дела 77-114 том 2), от 17.10.2016 № 1010/16 (листы дела 33-70 том 3) составленного Автономной некоммерческой организацией «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований».

Как следует из выводов, сделанных в указанных заключениях в статьях, опубликованных в газете «Новые колеса Игоря Рудникова», негативная информация об истцах излагается в форме утверждения о фактах в оспариваемых фрагментах статей газеты связана с нарушением норм и принципов морали и идеей недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, которая способна порочить честь, достоинство и деловую репутацию истцов.

Возражения относительно выводов, изложенных в указанных заключениях специалистов ответчиком, не заявлялись.

Ходатайств о назначении судебной экспертизы в ходе рассмотрения настоящего спора от ответчика не поступало.

Согласно статье 49 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 "О средствах массовой информации", в число обязанностей журналиста входит обязанность по проверке сообщаемой им информации.

В соответствии со статьей 56 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 "О средствах массовой информации" учредители, редакции, издатели, распространители, государственные органы, организации, учреждения, предприятия и общественные объединения, должностные лица, журналисты, авторы распространенных сообщений и материалов несут ответственность за нарушения законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации.

Суд исходит из того, что изложение информации тем или иным лицом само по себе не свидетельствует о том, что распространенные сведения являются оценочными суждениями. Разграничение утверждений о факте и оценочных суждений следует производить не по форме, в которой преподнесены сведения (интервью, очерк, критическая заметка и т.д.), а по их содержанию. Проанализировав оспариваемые фрагменты статьи, суд установил наличие в их содержании не оценочных суждений, мнений, а сведений порочащего характера, изложенных в утвердительной форме.

Форма выражения информации, указанная в оспариваемых истцами сведениях, носит утвердительный характер и не может рассматриваться как субъективное мнение лица, ее распространившего, поскольку распространитель изложил данную информацию как о фактах, имевших место в действительности.

Деловая репутация юридического лица является одним из условий его успешной деятельности (пункт 1 постановления № 3), и, безусловно, данная информация негативно повлияла на деловую репутацию истца.

В пункте 10 Обзора практики рассмотрения дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) разъяснено, что средство массовой информации не несет ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию, если оно дословно воспроизвело сообщение, опубликованное другим средством массовой информации, и если не будет доказано, что оно знало или должно было знать о том, что распространяемые сведения не соответствуют действительности.

Вместе с тем средство массовой информации не может быть освобождено от обязанности по опубликованию опровержения недостоверных сведений.

В ходе судебного разбирательства ответчиком не представлено доказательств достоверности данных сведений, равно как и не представлено доказательств тому обстоятельству, что указанные сведения были почерпнаны автором статьи из иных публикаций, что не противоречит закону, не соблюдая, таким образом, один из фундаментальных принципов гражданского процесса - состязательность, выражающегося в обязанности каждой стороны доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд полагает, что сведения, изложенные в анализируемой публикации, порочат деловую репутацию истцов, поскольку содержат информацию о недобросовестном поведении истцов при ведении ими предпринимательской деятельности.

Доводы Ответчика о том, что сведения в опубликованных статьях касаются не Истцов, а иного лица (Киселева Дмитрия Геннадьевича) не подтверждаются содержанием статей и материалами дела.

Проанализировав содержание статей, суд пришел к выводу, что указанные в них сведения создают впечатление, что сами истцы и созданные ими предприятия, включая сеть магазинов «Мир ткани», содержат утверждения о нарушении именно истцами действующего законодательства, то есть порочат их деловую репутацию.

При изложенных обстоятельствах, поскольку ответчик не доказал соответствия действительности опубликованных им сведений, порочащих деловую репутацию истца, заявленные иски подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьями 43 и 44 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 "О средствах массовой информации", статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации. Если редакция средства массовой информации не располагает доказательствами того, что распространенные им сведения соответствуют действительности, она обязана опровергнуть их в том же средстве массовой информации.

В опровержении должно быть указано, какие сведения не соответствуют действительности, когда и как они были распространены данным средством массовой информации. Опровержение в периодическом печатном издании должно быть набрано тем же шрифтом и помещено под заголовком "Опровержение", на том же месте полосы, что и опровергаемое сообщение или материал.

На основании изложенного учредитель газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» Рудников Игорь Петрович обязан опровергнуть не соответствующие действительности сведения путем публикации в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» и на сайте газеты сообщения об опровержении опубликованных сведений.

Требование Истцов о взыскании нематериального репутационного вреда суд признает необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Как следует из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2003 года N 508-0, в котором отмечено, что отсутствие прямого указания в законе на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять требования о компенсации убытков, в том числе нематериальных, причиненных умалением деловой репутации, или нематериального вреда, умышленного своего собственного содержания (отличное от содержания морального вреда, причиненного гражданину), которое вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения-(п. 2 ст. 150 ГК РФ). Данный вывод основан на положениях ст. 45 (ч. 2) Конституции Российской Федерации, в соответствии с которыми каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Под вредом, причиненным деловой репутации, следует понимать всякое ее умаление, которое проявляется, в частности в наличии у юридического лица убытков, обусловленных распространением порочащих сведений и иных неблагоприятных последствиях в виде утраты юридическим лицом в глазах общественности и делового сообщества положительного мнения о его деловых качествах, утраты конкурентоспособности, невозможности планирования деятельности и т.д.

Следовательно, юридическое лицо, чье право на деловую репутацию нарушено действиями по распространению сведений, порочащих такую репутацию, вправе требовать восстановления своего права при доказанности общих условий деликтной ответственности (наличия противоправного деяния со стороны ответчика, неблагоприятных последствий этих действий для истца, причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникновением неблагоприятных последствий на стороне истца) (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 июля 2012 г. N 17528/11). Наличие вины ответчика презюмируется (п. 2 ст. 1064 ГК РФ).

При этом противоправный характер действий ответчика должен выражаться в распространении вовне (сообщении хотя бы одному лицу), в частности посредством публикации, публичного выступления, распространения в средствах массовой информации, сети Интернет, с помощью иных средств телекоммуникационной связи, определенных сведений об истце, носящих порочащий и не соответствующий действительности характер.

Факта распространения ответчиком сведений, порочащих деловую репутацию истца, недостаточно для вывода о причинении ущерба деловой репутации и для выплаты денежного возмещения в целях компенсации за необоснованное умаление деловой репутации. На истце, в силу требований ст. 65 АПК РФ, лежит обязанность доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований, то есть подтвердить, во-первых, наличие сформированной репутации в той или иной сфере деловых отношений (промышленности, бизнесе, услугах, образовании и т.д.), во-вторых, наступление для него неблагоприятных последствий в результате распространения порочащих сведений, факт утраты доверия к его репутации или ее снижение.

В обоснование своей позиции по существу заявленного требования о взыскании компенсации репутационного вреда истца ссылались на экспертные заключения № 03/2017 от 29.03.2017 (листы дела 145-170 том 2), № 04/2017 от 30.03.2017 (листы дела 20-119 том 4), № 05/2017 от 31.03.2017 (листы дела 116-260 том 5), составленные Автономной некоммерческой организацией «Балтийский центр экспертиз и оценки». Кроме того, ссылались на использованную ответчиками форму распространения порочащих его сведений - значительный тираж газеты и в сети Интернет с предоставлением неопределенному и неограниченному

числу пользователей свободного доступа к сайту, на котором опубликованы оспариваемые сведения, и, как следствие, неограниченной степени распространения порочащих истца сведений.

Доказательства, подтверждающие наступление неблагоприятных последствий деловой репутации истца в результате размещения спорной публикации, факт утраты доверия к его репутации, следствием чего явилось сокращение числа клиентов и утрата конкурентоспособности, в материалы дела не представлены

Из представленных экспертных заключений таких доказательств также не усматривается.

Следовательно, отсутствуют доказательства, на основании которых суд может установить, что самого признания факта распространения порочащих сведений и судебного решения об их опровержении недостаточно для восстановления баланса прав участников спорных правоотношений, а также для определения размера справедливой компенсации в конкретных правоотношениях.

Требование истцов о взыскании морального вреда суд находит подлежащим удовлетворению частично.

В соответствии с положениями статьи 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В соответствии с пунктами 1, 2, 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" суду следует также устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора. Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др. В соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Исключение составляют случаи, прямо предусмотренные законом.

Статья 152 ГК РФ предусматривает такой способ защиты нарушенного права, предоставляя гражданину, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, право наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда. Компенсация морального вреда определяется судом при вынесении решения в денежном выражении. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание обстоятельства, указанные в части 2 статьи 151 и пункте 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Если не соответствующие действительности порочащие сведения распространены в средствах массовой информации, суд, определяя размер компенсации морального вреда, должен учесть характер и содержание публикации, а также степень распространения недостоверных сведений. При этом подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду и не вести к ущемлению свободы массовой информации (пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц").

Таким образом, требование о возмещении вреда вытекает непосредственно из самого факта распространения в отношении истца сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию, что и должно быть доказано в первую очередь, учитывая обоснование иска.

Судом отклоняются доводы ответчика о том, что право на компенсацию морального вреда предоставлено только физическому лицу, но не индивидуальному предпринимателю.

Согласно пункту 11 статьи 152 ГК РФ правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

В соответствии со статьей 23 ГК РФ к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, применяются правила, регулирующие деятельность юридических лиц. '

Вместе с тем, гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность, не утрачивает качеств, присущих физическим лицам, которые могут испытывать физические и нравственные страдания.

Данная позиция отражена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.07.2016 N 301-ЭС16-9698 по делу N А82-6065/2015.

Поскольку судом установлен факт распространения в отношении истцов недостоверных сведений, порочащих их деловую репутацию, требование о взыскании морального вреда является обоснованным.

Согласно статьи 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Как указано в пункте 18 Обзора практики по рассмотрению судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утвержденной Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016), в соответствии со статьей 151, пунктом 2 статьи 1101 ГК РФ размер компенсации определяется судом, при этом суд не связан той величиной компенсации, на которой настаивает истец, а исходит из требований разумности, справедливости и соразмерности компенсации последствиям нарушения, то есть из основополагающих принципов, предполагающих баланс интересов, соответствие поведения участников правоотношений принятым в обществе нормам поведения.

Учитывая характер и содержание публикации, степень распространения недостоверных сведений, суд считает обоснованным и разумным компенсацией причиненных истцам физических и нравственных страданий взыскание морального вреда в размере 50 000 руб. в пользу каждого предпринимателя.

В остальной части в удовлетворении требований о взыскании морального вреда следует отказать.

Расходы истцов по уплате государственной пошлины, в части удовлетворенных требований, относятся на ответчика (статья 110 АПК РФ).

На основании статьи 104 АПК РФ и пункта 3 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина, по требованиям от которых истцы отказались и просили производство по делу прекратить, подлежит возврату.

Руководствуясь статьями 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

1. Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию индивидуального предпринимателя Киселевой Н.А., сведения, публично распространенные в следующих статьях газеты «Новые Колёса Игоря Рудникова» и на Интернет-сайте газеты <http://www.rudnikov.com/>:

1.1. «За деньги могу всё! Бизнес-семья Н..... зарабатывает миллионы, отнимая чужую землю», опубликованной в газете «Новые колёса Игоря Рудникова» № 468 (22 октября 2015 г.) и на сайте газеты по адресу http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27532, а именно:

- Заголовок статьи «За деньги могу всё! Бизнес-семья Н..... зарабатывает миллионы, отнимая чужую землю»;

- Фрагмент статьи следующего содержания: «Садятся на голову О том, как зарабатывает деньги семья Н.....-Киселёвых, хорошо знают соседи “Мира ткани”, жители 9 этажного дома №№44-50 по ул. 9 Апреля. Ушлые бизнесмены садили дома буквально на головы горожан, отнимая у них дворы. Выгодно! Не надо вкладывать деньги в инфраструктуру, проводить коммуникации. Всё готово - бери чужое и наваривайся. Точно также в 2011 году было построено гигантское 3-этажное здание “Мира ткани”»;

- Фрагмент статьи следующего содержания: «Замужем за юстицией. Как заработала бизнес-вумен свой капитал - всячески скрывается! У Н..... нет даже высшего образования. Биография засекречена. На сайте совета депутатов Зеленоградского района опубликованы лишь скудные сведения: родилась В.Н. 1 апреля 1954 года, образование среднепрофессиональное, место работы: директор ООО «Престиж-Текстиль».

Вероятно, секрет успешной женщины кроется в другом. Дочь В.Н. Н..... замужем за начальником управления Министерства юстиции РФ по Калининградской области Дмитрием Геннадьевичем Киселёвым.

Официальным собственником огромного торгового центра «Мир ткани», расположенного по ул. 9 Апреля, 50 «а», является ООО «Степ». Директор ООО «Степ» Н.А. Киселёва - близкая родственница Дмитрия Киселёва. Как говорится, круг замкнулся»;

1.2. «Бабло против 189 жильцов. Бизнес-семейство Н..... воюет с 9-этажным домом», опубликованной в газете «Новые колёса Игоря Рудникова» №469 (29 октября 2015 г.) и -на сайте газеты по адресу http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27513, а именно:

- Фрагмент статьи следующего содержания: *«Получается, хозяйева «Мира ткани» без зазрения совести нарушают закон и пытаются протащить это нарушение через суд»;*

- Фрагмент статьи следующего содержания: *«Тёща большого начальника. Официальным собственником огромного торгового центра «Мир ткани» является ООО «Степ».*

Директор ООО «Степ» Н.А. Киселёва - близкая родственница Дмитрия Киселёва, начальника управления министерства юстиции РФ по Калининградской области.

Дмитрий Киселёв женат на дочери В.Н. Н....., известной бизнес-вумен, основательницы сети салонов-магазинов «Мир ткани» в Калининграде, а также владелицы недвижимости в Зеленоградске (гостевой дом-ресторан «Логер Хаус», кафе «Круз»),

1.3. «Коррупция у корыта. Семью чиновника Киселёва не могут остановить ни ФСБ, ни полиция, ни прокуратура», опубликованной в газете «Новые колёса Игоря Рудникова» № 492 (14-20 апреля 2016 г.) и на сайте газеты по адресу http://www.mdnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27989, а именно:

- Заголовок статьи *«Коррупция у корыта. Семью чиновника Киселёва не могут остановить ни ФСБ, ни полиция, ни прокуратура»;*

- Фрагмент статьи следующего содержания: *«Неудивительно, что представители «клана Киселёва» искренне верят, что «за деньги могут все». Не далее, как в октябре 2015 года В.Н. Н..... и Н.К. пытались отобрать у жителей многоквартирного дома (189 человек) часть придомовой территории. Женщинам захотелось расширить подъезды к своему торговому центру «Мир тканей» (ул. 9 Апреля, 50 «а»). А когда народ возмутился, на все 189 семей «клан Киселёва» подал иски в суд»;*

1.4. «Жена и теща начальника ради своего бизнеса отбирают землю и двор у жителей 9-этажки», опубликованной в газете «Новые колёса Игоря Рудникова» № 494 (28 апреля - 4 мая 2016 г.) и на сайте газеты по адресу http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=28029, а именно:

- Заголовок статьи *«Жена и теща начальника ради своего бизнеса отбирают землю и двор у жителей 9-этажки»;*

- Фрагмент статьи следующего содержания: *«Из придомовой территории жильцам осталась только крохотная площадка, примыкающая к подсобкам «Мира ткани». И эту землю бизнесмены захотели прибрать к рукам»;*

- Фрагмент статьи следующего содержания: *«Тёща начальника. Официальным собственником торгового центра «Мир ткани» является ООО «Степ».*

Директор ООО «Степ» Н.А. Киселёва - жена государственного служащего Дмитрия Киселёва, начальника управления министерства юстиции РФ по Калининградской области.

Тёщей Дмитрия Киселёва является В.Н. Н..... После того, как зять стал важным чиновником, она стремительно превратилась в крутую бизнес-вумен, основала сеть салонов-магазинов «Мир ткани» в Калининграде, обзавелась недвижимостью в курортном Зеленоградске (гостевой дом-ресторан «Логер Хаус», гостиница «Балтийская корона», кафе «Круз» и «Роза ветров»). Всего'- 50 объектов недвижимости».

1.5. «ДАЖЕ МАФИИ НЕ ПО ЗУБАМ», опубликованной в газете «Новые колёса Игоря Рудникова» № 419 от 06.11.2014 и на сайте газеты по адресу: http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=23003, а именно:

- заголовок и подзаголовок *«ДАЖЕ МАФИИ НЕ ПО ЗУБАМ. Семья Н..... прибирает Калининград к рукам».*

1.6. «НА СЛУЖБЕ У ВОРОВ» опубликованной в газете «Новые колёса Игоря Рудникова» № 512 от 01.09.2016 и на сайте газеты по адресу: http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=28315, а именно:

- подзаголовок *«Коррупция у корыта»*, после которого идёт текст в виде активной электронной ссылки следующего содержания: *«Коррупция у корыта. Семью чиновника Киселёва не могут остановить ни ФСБ, ни полиция, ни прокуратура» и «Клану Киселёвых принадлежат около двухсот объектов недвижимости»*», позволяющий перейти по адресу: http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27989 и указание номера газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» («НК» №492).

2. Признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию индивидуального предпринимателя Киселевой Нелли Григорьевны, подрывающими её деловую репутацию предпринимателя сведения, публично распространенные в следующих статьях газеты «Новые Колёса Игоря Рудникова» и на Интернет-сайте газеты <http://www.rudnikov.com/>:

2.1. «Коррупция у корыта. Семью чиновника Киселёва не могут остановить ни ФСБ, ни полиция, ни прокуратура», опубликованной в газете «Новые колёса Игоря Рудникова» № 492 (14-20 апреля 2016 г.) и на сайте газеты по адресу http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27989, а именно:

- Заголовок статьи «Коррупция у корыта. Семью чиновника Киселёва не могут остановить ни ФСБ, ни полиция, ни прокуратура»;

- Фрагмент статьи следующего содержания: «Талант бизнесмена прорезался и у матери Дмитрия Геннадьевича - Нелли Григорьевны Киселёвой»;

- Фрагмент статьи следующего содержания: «В предпринимательство ударился родной брат Дмитрия - Вадим. Он учредил 20 компаний, 14 управляет лично»;

- Фрагмент статьи следующего содержания: «Секрет успеха «Благородного семейства» прост - должность Дмитрия Геннадьевича. Иначе как объяснить, что бизнес-вумен Нелля Киселёва (мама Дмитрия Геннадьевича) с удивительной легкостью выиграла аукцион по приватизации муниципальной собственности - 9-этажного «Дома Быта» (Калининград, ул. Фрунзе, 6). Нет, все было по-честному, конкуренция жесткая. Соперницей Нелли... выступала В.Н. Н..... (теща Дмитрия Геннадьевича)»;

- Фрагмент статьи следующего содержания: «Тесть Киселёва тоже при доходном деле - рулит управляющими компаниями в Калининграде и Зеленоградске, деньги жильцов гребёт лопатой»;

- Фрагмент статьи следующего содержания: «Неудивительно, что представители «клана Киселёва» искренне верят, что за деньги могут все»; «Прибрали к рукам даже баню и военкомат Клану Киселёвых теперь принадлежит около двухсот объектов недвижимости»;

- Фрагмент статьи следующего содержания: «мама (Киселёва Нелля Григорьевна): соучредитель ООО «Региональный Автотранспортный Центр» г. Калининград, ул. Дзержинского, 102, соучредитель ООО «Строительно-Финансовый Центр»; учредитель ООО «Атланта», учредитель ООО «Олимп», учредитель ООО «Риэлторско-Юридический Центр» (Калининград, ул. Артиллерийская, 63); учредитель ООО «Автоколонна 1801»; учредитель «Кёнигсберская Строительно-финансовая компания» (Калининград, ул. Артиллерийская, 63). Киселёвой Н.Г. принадлежат 40 объектов собственности (дома, квартиры, магазины, офисные помещения, склады, ремонтные мастерские, баня, котельные, земельные участки и т.д.)»;

3. Признать не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Н..... В.Н., подрывающими её деловую репутацию предпринимателя, сведения, публично распространенные в следующих статьях газеты «Новые Колёса Игоря Рудникова» и на Интернет-сайте газеты <http://www.rudnikov.com/>:

3.1. «За деньги могу всё! Бизнес-семья Н..... зарабатывает миллионы, отнимая чужую землю», опубликованной в газете «Новые колёса Игоря Рудникова» № 468 (22 октября 2015 г.) и на сайте газеты по адресу http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27532, а именно:

- Заголовок статьи «За деньги могу всё! Бизнес-семья Н..... зарабатывает миллионы, отнимая чужую землю»;

- Фрагмент статьи следующего содержания: «Затем Н..... пожелала стать «Столбовою дворянкой». Есть деньги? Тогда, пожалуйста! и Вот она уже депутат Зеленоградского районного совета по округу № 1»

- Фрагмент статьи следующего содержания: «О том, как зарабатывает деньги семья Н.....-Киселёвых, хороша знаю соседи «Мира ткани», жители 9-этажного дома №№ 44-50 ул. 9 Апреля.

Ведь самый простой способ наварить деньжат - отнять их у кого-нибудь. В своё время точечная застройка стала в Калининграде притчей во языцех. Ушлые бизнесмены садили дома буквально на головы горожан, отнимая у них дворы. Выгодно! Не дано вкладывать деньги в инфраструктуру, проводить коммуникации. Всё готово - бери чужое и наваривайся.

Точно также в 2011 году было построено гигантское 3-этажное здание «Мира ткани». Сооружение из стекла и бетона буквально воткнули в узкое пространство между домами и дорогой»;

- Фрагмент статьи следующего содержания: «Замужем за юстицией. Как заработала бизнес-вумен свой капитал - всячески скрывается! У Н..... нет даже высшего образования. Биография засекречена. На сайте совета депутатов Зеленоградского района опубликованы лишь скудные сведения: родилась В.Н. 1 апреля 1954 года, образование среднепрофессиональное, место работы: директор ООО «Престиж-Текстиль».

Вероятно, секрет успешной женщины кроется в другом. Дочь В.Н. Н..... замужем за начальником управления Министерства юстиции РФ по Калининградской области Дмитрием Геннадьевичем Киселёвым.

Официальным собственником огромного торгового центра «Мир ткани», расположенного по ул. 9 Апреля, 50 «а», является ООО «Степ». Директор ООО «Степ» Н.А. Киселёва - близкая родственница Дмитрия Киселёва. Как говорится, круг замкнулся».

3.2. «Бабло против 189 жильцов. Бизнес-семейство Н..... воюет с 9-этажным домом», опубликованной в газете «Новые колёса Игоря Рудникова» №469 (29 октября 2015 г.) и на сайте газеты по адресу http://www.mdnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27513, а именно:

- Фрагмент статьи следующего содержания: *«Получается, хозяева «Мира ткани» без зазрения совести нарушают закон и пытаются протащить это нарушение через суд»;*

- Фрагмент статьи следующего содержания: *«Тёща большого начальника. Официальным собственником огромного торгового центра «Мир ткани» является ООО «Степ».*

Директор ООО «Степ» Н.А. Киселёва - близкая родственница Дмитрия Киселёва, начальника управления министерства юстиции РФ по Калининградской области.

Дмитрий Киселёв женат на дочери В.Н. Н....., известной бизнес-вумен, основательницы сети салонов-магазинов «Мир ткани» в Калининграде, а также владелицы недвижимости в Зеленоградске (гостевой дом-ресторан «Логер Хаус», кафе «Круиз»)

В.Н. Н..... является также депутатом Зеленоградского районного совета по округу № 1»;

3.3. «Коррупция у корыта. Семью чиновника Киселёва не могут остановить ни ФСБ, ни полиция, ни прокуратура», опубликованной в газете «Новые колёса Игоря Рудникова» № 492 (14-20 апреля 2016 г.) и на сайте газеты по адресу http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27989, а именно:

- Заголовок статьи *«Коррупция у дорыта. Семью чиновника Киселёва не могут остановить ни ФСБ, ни полиция, ни прокуратура»;*

- Фрагмент статьи следующего содержания: *«Талант бизнесмена прорезался и у матери Дмитрия Геннадьевича - Нелли Григорьевны Киселёвой»;*

- Фрагмент статьи следующего содержания: *«В предпринимательство ударился родной брат Дмитрия - Вадим. Он учредил 20 компаний, 14 управляет лично»;*

- Фрагмент статьи следующего содержания: *«Секрет успеха «Благородного семейства» прост - должность Дмитрия Геннадьевича. Иначе как объяснить, что бизнес-вумен Нелля Киселёва (мама Дмитрия Геннадьевича) с удивительной легкостью выиграла аукцион по приватизации муниципальной собственности - 9-этажного «Дома Быта» (Калининград, ул. Фрунзе, 6) - 9-этажного «Дома быта» (Калининград, ул. Фрунзе, 6) Нет, все было по-честному, конкуренция жесткая. Соперницей Нелли.... выступала В.Н. Н..... (теща Дмитрия Геннадьевича)»;*

- Фрагмент статьи следующего содержания: *«Тесть Киселёва тоже при доходном деле - рулит управляющими компаниями в Калининграде и Зеленоградске, деньги жильцов гребёт лопатой»;*

- Фрагмент статьи следующего содержания: *«Неудивительно, что представители «клана Киселёва» искренне верят, что за деньги могут все»;* *«Прибрали к рукам даже баню и военкомат Клану Киселёвых теперь принадлежит около двухсот объектов недвижимости»;*

- Фрагмент статьи следующего содержания: *«мама (Киселёва Нелля Григорьевна): соучредитель ООО «Региональный Автотранспортный Центр» г. Калининград, ул. Дзержинского, 102, соучредитель ООО «Строительно-Финансовый Центр» , учредитель ООО «Риэлторско-Юридический Центр» (Калининград, ул. Артиллерийская, 63); учредитель ООО «Автоколонна 1801»; учредитель «Кёнигсберская Строительно-финансовая компания» (Калининград, ул. Артиллерийская, 63). Киселёвой Н.Г. принадлежат 40 объектов собственности (дома, квартиры, магазины, офисные помещения, склады, ремонтные мастерские, баня, котельные, земельные участки и т.д.)»;*

3.4. «Жена и теща начальника ради своего бизнеса отбирают землю и двор у жителей 9-этажки», опубликованной в газете «Новые колёса Игоря Рудникова» № 494 (28 апреля - 4 мая 2016 г.) и на сайте газеты по адресу http://www.mdnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=28029, а именно:

- Заголовок статьи *«Жена и теща начальника ради своего бизнеса отбирают землю и двор у жителей 9-этажки»;*

- Фрагмент статьи следующего содержания: *«Из придомовой территории жильцам осталась только крохотная площадка, примыкающая к подсобкам «Мира ткани». И эту землю бизнесмены захотели прибрать к рукам»;*

- Фрагмент статьи следующего содержания: *«Тёща начальника. Официальным собственником торгового центра «Мир ткани» является ООО «Степ».*

Директор ООО «Степ» Н.А. Киселёва - жена государственного служащего Дмитрия Киселёва, начальника управления министерства юстиции РФ по Калининградской области.

Тёщей Дмитрия Киселёва является В.Н. Н..... После того, как зять стал важным чиновником, она стремительно превратилась в крутую бизнес-вумен, основала сеть салонов-магазинов «Мир ткани» в Калининграде, обзавелась недвижимостью в курортном Зеленоградске (гостевой дом-ресторан «Логер Хаус», гостиница «Балтийская корона», кафе «Круиз» и «Роза ветров»). Всего — 50 объектов недвижимости.

В.Н. Н..... является также депутатом Зеленоградского районного совета по округу № 1».

4. Обязать учредителя газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича в течение 10 дней после вступления в законную силу решения суда опубликовать в газете «Новые колёса Игоря Рудникова» на первой странице тем же шрифтом и на сайте газеты в сети Интернет <http://www.rudnikov.com/> по адресам: http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27532 http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27513 http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27989 http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=28029 http://www.mdnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=23003 http://www.mdnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=28315 опровержение вышеуказанной информации.

5. Обязать учредителя газеты «Новые колёса Игоря Рудникова»

Рудникова Игоря Петровича через 10 дней со дня публикации опровержений в газете «Новые колёса Игоря Рудникова» и на официальном сайте газеты «Новые колёса Игоря Рудникова», опубликованных на основании решения суда по данному делу, удалить с сайта газеты в сети Интернет <http://www.rudnikov.com/> следующие статьи:

- «За деньги могу всё! Бизнес-семья Н..... зарабатывает миллионы, отнимая чужую землю», размещенную по адресу: http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27532);
- «Бабло против 189 жильцов. Бизнес-семейство Н..... воюет с 9-этажным домом», размещенную по адресу: http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27513);
- «Коррупция у корыта. Семью чиновника Киселёва не могут остановить ни ФСБ, ни полиция, ни прокуратура», размещенную по адресу: http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27989);
- «Жена и теща начальника ради своего бизнеса отбирают землю и двор у жителей 9-этажки», размещенную по адресу: http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=28029);
- «ДАЖЕ МАФИИ НЕ ПО ЗУБАМ», размещенную по адресу: http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=23003
- «НА СЛУЖБЕ У БОРОВ» размещенную по адресу: http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=28315.

6. Взыскать с учредителя газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича в пользу Индивидуального предпринимателя Киселевой Н.А. денежную компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 000 руб.

7. Взыскать с учредителя газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» в пользу Индивидуального предпринимателя Киселевой Нэлли Григорьевны денежную компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 000 руб.

8. Взыскать с учредителя газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича в пользу Индивидуального предпринимателя Н..... В.Н. денежную компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 000 руб.

9. В остальной части в удовлетворении исков отказать.

10. Производство по искам в отношении учредителя газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» Шиманскому В.А. и авторам оспариваемой публикации в газете «Новые колёса Игоря Рудникова» Захарову А. и Рамиресу О. прекратить.

11. Возвратить Индивидуальному предпринимателю Киселёвой Н.А. из федерального бюджета расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб., уплаченной по платежному поручению № 512 от 28.11.2016.

12. Возвратить Индивидуальному предпринимателю Н..... В.Н. из федерального бюджета расходы по уплате государственной пошлины в размере 18 000 руб., уплаченной по платежному поручению № 130 от 22.03.2017.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья С.Ю. Любимова

13 марта 2018 года судьи Тринадцатого арбитражного апелляционного суда Луцаев С.В., Горбачева О.В., Загараева Л.П. (г. Санкт-Петербург) вынесли постановление, которым **ОТМЕНИЛИ** решение судьи арбитражного суда Калининградской области Любимовой С.Ю. от 06.10.2018 г. в части взыскания 150 000 рублей.