

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

04 мая 2023 года

г. Калининград

Судья Центрального районного суда г. Калининграда Оксенчук Ж.Н., ознакомившись с ходатайством Х. О. В. и Х. М. Л. о принятии мер по обеспечению иска Х. О. В., Х. М. Л. к ООО «Полилог» о признании действий по сносу пристройки недействительными, прекращении работ сносу и восстановлении жилого помещения в первоначальное состояние,

**УСТАНОВИЛ:**

Х. О. В. и Х. М. Л. обратились в суд с исковым заявлением, в котором просили признать действия собственника квартиры № 2 в доме 122 по ул. Карташева в г. Калининграде ООО «Полилог» по сносу реконструированной пристройки к квартире кв. № 2 в доме 122 по ул. Карташева в г. Калининграде без согласования с собственниками квартиры № 1 Х. О. В., Х. М. Л. и Х. М. М. – незаконными, обязать собственника квартиры № 2 в доме 122 по ул. Карташева в г. Калининграде ООО «По-лилог» прекратить работы по сносу реконструированной пристройки к квартире кв. № 2 в доме 122 по ул. Карташева в г. Калининграде без согласования с собственниками квартиры № 1 Х. О. В., Х. М. Л. и Х. М. М., а так же восстановить жилое помещение в первоначальное состояние.

Одновременно с подачей искового заявления истцами заявлено ходатайство о принятии мер по обеспечению иска в виде запрета ответчику проводить работы по сносу реконструированной пристройки к квартире кв. № 2 дома № 122 по ул. Карташева г. Калининграда, так как непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда в связи с тем, что ответчик в настоящее время сносит реконструированную пристройку к квартире кв. № 2 дома № 122 по ул. Карташева г. Калининграда.

Нахожу ходатайство не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 139 ГПК РФ, по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда (ч. 2 ст. 139 ГПК РФ).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мерами по обеспечению иска могут быть запрещение ответчику совершать определенные действия.

Исходя из смысла положений статей 139, 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд оценивает разумность и обоснованность требования заявителей о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителям значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов и интересов третьих лиц.

По смыслу вышеприведенных правовых норм значение института обеспечительных мер заключается в том, что им защищаются права на тот случай, когда ответчик будет действовать недобросовестно, или, когда непринятие мер может повлечь невозможность исполнения судебного акта по не зависящим от ответчика причинам.

В соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 14 февраля 2002 г. N 4-П, принимаемые судом законные и обоснованные меры по обеспечению иска направлены на достижение эффективной судебной защиты прав и законных интересов истца, и в случаях, когда существует вероятность неисполнения или ненадлежащего исполнения ответчиком будущего решения суда.

Вместе с тем, ознакомившись с материалами дела, суд не усматривает достаточных оснований для удовлетворения заявленного истцами ходатайства, так как, по мнению суда, истцами не представлено доказательств того, что непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда, при этом, требования, изложенные истцами в ходатайстве об обеспечении иска, не могут являться мерой по его обеспечению, поскольку фактически аналогичны заявленным исковым требованиям.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 139-141, 145 ГПК РФ,

### ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении ходатайства Х\_\_\_\_\_ О \_\_\_\_\_ В \_\_\_\_\_ и Х\_\_\_\_\_ М\_\_\_\_\_ Л \_\_\_\_\_ о принятии мер по обеспечению иска Х\_\_\_\_\_ О \_\_\_\_\_ В \_\_\_\_\_, Х\_\_\_\_\_ М \_\_\_\_\_ Л \_\_\_\_\_ к ООО «Полилог» о признании действий по сносу пристройки недействительными, прекращении работ сносу и восстановлении жилого помещения в первоначальное состояние - отказать.

На определение суда может быть подана частная жалоба в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининграда в течение 15 дней.

Судья:

