

РЕШЕНИЕ
Имени Российской Федерации

г. Неман

06 марта 2020 года

Неманский городской суд Калининградской области в составе: председательствующего судьи Марочкович Л.А. при секретаре Самуховой В. А. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М..... Н.Н. к М.....у Д.Р. о признании долга общим долгом супругов,

УСТАНОВИЛ:

М..... Н.Н. обратилась в суд с указанным иском о признании долга общим долгом супругов, указывая, что состояла в зарегистрированном браке с М.....ом Д.Р. с 15 июня 2011 года. Решением мирового судьи Неманского судебного участка от 03 октября 2019 года брак прекращен. В период брака 31 марта 2019 года в интересах семьи, в том числе погашения ранее возникших денежных обязательств, она заключила договор процентного займа (кредитования) с ПАО «Сбербанк» на сумму 690 000 рублей. Кредитный договор заключен в электронном виде, посредством системы «Сбербанк Онлайн». Заемные средства были потрачены в интересах их семьи, чему имеются доказательства. Бывший супруг М..... Д.Р. не рассматривает долг, имеющийся у нее по указанному кредиту в качестве общего долга супругов и не принимает участия в его погашении в равных долях с ней. Решением Неманского городского суда, с учетом апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 26 ноября 2019 года при разрешении возникшего спора о разделе имущества и признании долгов общими по иску М.....а Д.Р., доли супругов были признаны равными. Таким образом общий долг по названному выше кредитному обязательству по договору а 31 марта 2019 года, является общим долгом супругов. Ссылаясь на 39, 4: Семейного кодекса просит признать долг по кредитному договору № 92683833 от 31 марта 2019 года, заключенному между нею и ПАО «Сбербан России» на сумму 690 000 рублей общим долгом супругов М.....аирыНаримановны и М.....а Д.Р., а также взыскать ее пользу судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины сумме 300 рублей.

В судебное заседание истец М..... Н.Н. не явилась, о месте времени рассмотрения дела уведомена надлежащим образом. Представитель истца по доверенности Понимаш А.В. исковые требования поддержал по изложенным основаниям. Просил признать долг по кредитному договору № 92683833 от 31 марта 2019 года, заключенному между нею и ПАО «Сбербанк России» на сумму 690 000 рублей общую, долгом супругов М..... Н.Н. и М.....а Д.Р., а также взыскать в пользу М..... Н.Н. судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в сумме 300 рублей. Суду пояснил, что фактически брачные отношения супругов прекращены 12 мая 2019 года, что сам ответчик М..... Д.Р. не отрицал, обращаясь вНеманский городской суд в июле 2019 года с иском о разделе совместнс нажитого имущества. При этом, М..... Д.Р. настаивал, что с этой даты, когда он собрал вещи и выехал с места жительства и прекратилось и> совместное с М..... Н.Н. проживание. М.....у Д.Р. было достоверно известно, что кредитные обязательства от 31.03.2019 года были приняты на себя М..... Н.Н. для того, чтобы прежде всего создать для семьи более льготные условия по оплате кредита и процентов по ране* полученным в том же банке кредитным обязательствам. 16 марта 2018 год; М..... Н.Н. выступала заемщиком по кредитному договору с ПАС «Сбербанк России» на сумму 511 000 рублей при 16,534% годовых дляприобретения транспортного средства марки «Шевроле», которое е дальнейшем являлось предметом раздела общего имущества супругов и передана в собственность М.....у Д.Р. Для погашения этих кредитных обязательств и созданию условий более льготных по процентной ставке, по предложению ПАО «Сбербанк России», через год 31 марта 2019 годе М..... Н.Н. является заемщиком спорного кредита, где процентная ставка составляет 15,912%, то есть сопоставляя эти документы можно увидеть, что займ произведен и получен на более выгодных условиях, чем то. который был получен в 2018 году. 31 марта 2019 года после зачисления на счет М..... Н.Н. кредита в размере 690 000 рублей, в этот же день 423 100 рублей перечисляется в погашение кредита от 16 марта 2018 года и он полностью закрывается. В этот же день 151 761 рублей следующей операцией перечисляется на погашение задолженности по кредитной-карте, которой пользовалась семья и которая использовалась для приобретения продуктов питания, топлива, лекарственных препаратов и иных бытовых нужд, которые характеризуют расходы любой семьи. На момент получения кредита существовала необходимость перечисления названной суммы для того, чтобы кредитный лимит был восполнен и приведен в соответствие во избежание начисления процентов в случае, когда допускается просрочка. В тот же день 31 марта 2019 года произведено перечисление безналично 19 000 рублей по задолженности по ранее состоявшейся договоренности о необходимости проведения ремонта в квартире совместно нажитой, где была установка потолочного покрытия. Это решение было принято ранее, в период совместного проживания и ведения общего хозяйства, наличие общих интересов. В апреле 2019 года 5 000 рублей перечислено в погашениекредита, который был получен на имя М.....а Д.Р. и который также являлся предметом раздела долга на приобретение дивана. Этот потребительский кредит уже признан общим долгом супругов и погашение его же кредитного обязательства по приобретению мобильного телефона. То есть с этих же денежных средств с расчетного счета М..... Н.Н. направлялись денежные средства в погашение кредитных обязательств, которые были получены М.....ом Д.Р. и которые судом уже признаны общими обязательствами. Кроме того, имеются отдельные перечисления по оплате самого кредита от 31.03.2019 года, по оплате ремонта транспортного средства. Все эти платежи, подтверждаются полученной

выпиской по счету карты ПАО «Сбербанк России», где видно как поступили денежные средства, так и их дальнейшее расходование.

6

В судебном заседании ответчик М..... Н.Н. и его представитель Золотарев М.Ю. исковые требования не признали, просили в удовлетворении иска М..... Н.Н. отказать. М..... Д.Р. суду пояснил, что при рассмотрении гражданского дела № 2-296/2019 по разделу совместно нажитого имущества интересы М..... Н.Н. представлял Понимаш А.В. Однако, в рамках рассмотрения указанного дела встречный иск о признании долга общим долгом супругов подан не был, речь о данном кредите не шла. Кроме того, важное юридическое значение имеет то, что кредитный договор заключен в электронном виде, посредством системы «Сбербанк Онлайн», то есть без его уведомления о данном кредите и без его личного участия. Кроме того, Мартирсян Н.Н. в иске указывает, что в период брака, 31 марта 2019 года, в интересах семьи, в том числе для погашения ранее возникших денежных обязательств, Мартирсян Н.Н. заключила договор процентного займа (кредитования) с ПАО «Сбербанк России» на сумму 690 000 рублей. Однако в этот период М..... Н.Н. уже реально проживала с другим человеком, была беременна, которую потом прервала. Следовательно, на все это нужны были значительные денежные средства. Об этом он узнал значительно позже, что послужило изменением его позиции по разводу. Иск о расторжении брака был подан Мартирсян Н.Н. 17 апреля 2019 года, то есть через 17 дней после получения такого большого кредита для лица, у которого официальный доход в месяц составляет всего 30 000 рублей, согласно справки в материалах дела о разводе и алиментах. Таким образом, М..... Н.Н. не представлено достоверных доказательств того, что заемные денежные средства были потрачены в интересах их семьи.

Представитель привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом. Возражений по существу заявленных требований не представлено.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела в совокупности с представленными доказательствами, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению.

Общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу; (п.п. 1 и 2 ст.34 СК РФ) является любое нажитое ими в период брака; движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст.ст.128, 129, п. 1 и 1 ст.213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Раздел общего имущества супругов производится по правилам установленным ст.ст.38, 39 СК РФ и ст.254 ГК РФ.

Любой из супругов в случае спора не обязан доказывать факт общности имущества, если оно нажито во время брака, так как в силу закона (п.1 ст.34 СК РФ) существует презумпция (предположение), что указанно имущество является совместной собственностью супругов.

При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами (п.1 ст.39 СК РФ).

В силу с п.3 ст.39 СК РФ общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, стороны состояли в зарегистрированном браке с 15 июня 2011 года, брак расторгнут 0 октября 2019 года.

В период брака на имя М..... Н.Н. по договору купли-продаж был приобретен автомобиль марки «CHEVROLET CRUZE», 2010 года; выпуска, государственный регистрационный знак Р264СВ39, стоимостью 428 500 рублей.

15 марта 2018 года между ПАО «Сбербанк» и М..... Н.Н. заключен потребительский кредит № 46632 на сумму 511 000 рублей.

Зачисление денежных средств в сумме 511 000 рублей произведено 1 марта 2018 года на счет № 408178xxxxxxx2809 на имя М..... Н.Н.

Оплата стоимости автомобиля была произведена из заемных денежных средств, полученных в рамках заключенного кредитного договора в сумме 380 000 рублей на имя Паламарчука А.В., а также произведено погашения кредита от 24.06.2014 года № 20933 в сумме 92 912 руб. 65 коп.

Указанные обстоятельства подтверждаются предоставленной М..... Н.Н. выписками ПАО «Сбербанк России» - историей операции по дебетовой карте № 2202 20xx xxxx 8853 за период с 01.01.2018 года по 31.12.2018 года и по дебетовой карте № 4276 20xx xxxx 0180 за период с 28.03.2018 года по 30.03.2018 года.

31 марта 2019 года между ПАО «Сбербанк России» и М..... Н.Н. заключен потребительский кредит № 92683833 на сумму 690 000 рубле. Денежные средства были переведены на счет карты № 408178xxxxxxx3029 на имя М..... Н.Н. За счет указанных кредитных средств были совершены следующие операции счета карты № 408178xxxxxxx3029:

- перевод денежных средств 31.03.2019 года в размере 151 761 руб. 36 коп. на кредитную карту № 5484xxx4096, открытую 15.01.2014 года на имя М..... Н.Н.;

- полное досрочное погашение кредита № 46632 от 16.03.2018 года (сумма договора 511 000 рублей) на сумму 423 100 руб. 97 коп., дата совершения операции 31.03.2019 года.

Кроме того, 31 марта 2019 года перечислены в качестве оплаты за работы по монтажу потолка в квартире 7 дома 1 ул. Дачная пос. Ракитино Неманского района, что подтверждается распиской Приеде А.А. о

зачислении денежных средств, зарегистрированную на имя Кузиной Н.Н. банковскую карту, привязанную к номеру телефона.

Для распределения долга в соответствии с п.3 ст.39 Семейного кодекса Российской Федерации следует установить, что данный долг (обязательство) является общим, то есть как следует из п.2 ст.45 Семейного кодекса Российской Федерации возник по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо является обязательством одного и супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

Пунктом 2 ст.35 СК РФ, п.2 ст.253 ГК РФ установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

Однако положения о том, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств с третьими лицами, действующее законодательство не содержит.

Напротив, в силу п.1 ст.45 СК РФ, предусматривающего, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств.

Следовательно, в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из п.2 ст.45 СК РФ, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

В соответствии с ч.2 ст.56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Из объяснений ответчика М.....а Д.Р., данных в ходе рассмотрения гражданского дела № 2-296/2019 следует, что М..... Н.Н. 17 апреля 2019 года обратилась к мировому судье Неманского судебного участка с иском о расторжении брака, фактически брачные отношения прекращены 12 мая 2019 года, а 03 октября 2019 года брак расторгнут по решению суда.

Решением Неманского городского суда от 28 августа 2019 года (с учетом апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 27.11.2019 года) по гражданскому делу № 2-296/2019 произведен раздел совместно нажитого имущества супругов, признано за М.....ом Д.Р. право собственности автомобиль марки «CHEVROLET CRUZE», а двухкомнатная квартира расположенная в Калининградской области, пос. Ракитино Неманск района, ул. Дачная, д. 1 кв.7, в собственности М..... Н.Н.

Признаны общими долговыми обязательствами бывших супруги М..... Д.Р. и М..... Н.Н. обязательства по кредитному договору № FOILKQ1 OS18010820961, заключенному 08.01.2018 года между М.....ом Д.Р. и АО «Альфа Банк»; обязательства по кредитному договору № МТССЗФ734112/810/18, заключенному 05.11.2018 года между М..... Д.Р. и ПАО «МТС-Банк», определив в них доли бывших супругов равными (по 1/2 доле).

Кроме того, в судебном заседании М..... Д.Р. не отрицал факт использования кредитных карт, принадлежащих М..... Н.Н. в личных целях, а также с помощью которых производилась оплата покупок продуктов питания, медикаментов в аптеках, оплата запчастей автомобиля, признанный общим совместным имуществом супругов, а так погашение ранее возникших кредитных обязательств, то есть совершенные сторонами всех действий, свидетельствующих о том, что кредитные денежные средства в сумме 690 000 рублей были израсходованы на нужды семьи и что данное кредитное обязательство возникло по инициативе обе супругов в период совместного проживания и ведения общего хозяйства.

Принимая во внимание, что ответчик М..... Д.Р. не оспаривает возникновение кредитных обязательств по потребительскому кредиту 46632 на сумму 511 000 рублей в период брака, в интересах семьи и со согласия на которое приобретено транспортное средство, а также учитывая что погашение указанного кредита произведено за счет заемных денежных средств по потребительскому кредиту от 31 марта 2019 года на сумму 690 000 рублей, суд приходит к выводу, что обязательства по кредитному договору № 92683833 являются общими, а доли супругов в них равные.

Поскольку денежные средства были предоставлены в кредит в период брака супругов и израсходованы на нужды семьи следовательно, долг по кредитному договору является совместным обязательством бывших супругов и подлежит разделу между ними на основании принципа равенства долей супругов.

Утверждение ответчика о том, что денежные средства по кредиту 31.03.2019 года были израсходованы только для личных нужд М..... Н.Н., опровергается собранными по делу доказательствами.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных требований.

М..... Н.Н. при подаче искового заявления понесены расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 рублей (чек по операции Сбербанк Онлайн 02.12.2019 года).

С учетом принятия решения об удовлетворении заявленных М..... Н.Н. требований, суд полагает необходимым взыскать с М.....а Д.Р. в пользу истца в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины 300 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 197-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

6

Признать общим долговым обязательством бывших супругов М..... Н.Н. и М..... Д.Р. обязательство по кредитному договору №92683833, заключенному 31 марта 2019 года между М..... Н.Н. и ПАО «Сбербанк России», определив в нем доли бывших супругов равными (по 1/2 доли).

Взыскать с М.....а Д.Р. судебные расходы в виде госпошлины 300 рублей в пользу М..... Н.Н..

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Неманский городской суд в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 13 марта 2020 года.

Судья

Л.А. Марочкович