

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 июня 2019 г.

г. Гурьевск

Гурьевский районный суд Калининградской области в составе: председательствующего судьи Коноваловой О.Ч., при секретаре Мухортиковой Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению М.....ой Е.В. к судебному приставу-исполнителю ОСП Гурьевского района УФССП России по Калининградской области Катечиной Екатерине Олеговне о признании незаконным бездействие по исполнительному производству № 46308/18/39010- ИП от 19.08.2018 и возложении обязанности устранить допущенные нарушения, с участием заинтересованного лица: должника К.....а Е.Г.,

УСТАНОВИЛ:

Административный истец М.....а Е.В. в лице её представителя по доверенности от 22.12.2016 Золотарёва М.Ю., имеющего диплом о высшем юридическом образовании, обратилась в суд с указанным выше административным исковым заявлением к административному ответчику судебному приставу-исполнителю ОСП Гурьевского района УФССП России по Калининградской области Катечиной Е.О., в котором просит признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов Гурьевского района УФССП по Калининградской области Катечиной Е.О. по исполнительному производству № 46308/18/39010-ИП от 19.08.2018; обязать судебного пристава-исполнителя ОСП Гурьевского района УФССП России по Калининградской области устранить допущенные нарушения.

В обоснование заявленного административного иска административный истец ссылается на то, что вступившим в законную силу 06.07.2018 решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 31.05.2018 по гражданскому делу № 2-2045/2018 г. исковые требования М.....ой Е.В. к К.....у Е.Г. о взыскании денежных средств были удовлетворены. Данным судебным актом с К.....а Е.Г. в пользу М.....ой Е.В. были взысканы денежные средства в размере 85 000.00 рублей и штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 42 500.00 рублей, а также в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 2 750.00 рублей. Исполнительное производство № 46308/18/39010-ИП в отношении должника К.....а Е.Г. было возбуждено 19.08.2018 судебным приставом-исполнителем ОСП Гурьевского района УФССП России по Калининградской области Катечиной Е.О. Однако, исполнительное производство по настоящее время ни частично, ни полностью не исполнено. За восемь месяцев должник в счет взыскиваемой денежной суммы в размере 127 500.00 рублей вовсе ничего не заплатил. Взыскание исполнительного сбора в размере 8 925.00 рублей также не дало никакого результата, при том, что должник продолжает свою деятельность по изготовлению мебели и получает от неё доход, что указано в постановлениях об отказе в возбуждении уголовного дела от 26.01.2018 и от 03.08.2018. в которых отражены пояснения должника К.....а Е.Г.

Административный истец М.....а Е.В., ссылаясь на то, что судебным приставом-исполнителем не были приняты надлежащие меры, направленные на исполнение требований исполнительного документа, на положения, предусмотренные ст. 218 КАС РФ, ст.ст. 2 Федерального закона «Об исполнительном производстве», ст. 12 Федерального закона «О судебных приставах», просит рассмотреть данный спор в судебном порядке.

Уведомленная надлежащим образом административный истец М.....а Е.В. в судебное заседание не явилась.

В судебном заседании представитель административного истца М.....ой Е.В. - Золотарёв М.Ю., действующий на основании доверенности от 22.12.2016 и имеющий диплом о высшем юридическом образовании, в полном объеме поддержал заявленный его доверителем административный иск, просил его удовлетворить, сославшись на то, что на протяжении года исполнительное производство не исполнено, а все действия, осуществленные судебными приставами-исполнителями являлись неэффективными и только лишь создавали видимость и формальность исполнения судебного решения.

В судебном заседании административный ответчик судебный пристав-исполнитель ОСП Гурьевского района УФССП по Калининградской области Катечина Е.О. возражала против удовлетворения заявленных административным истцом требований, ссылаясь на то, что ею предпринимались надлежащие меры по установлению места жительства должника, однако, было установлено, что по адресу проживания должника имеется только забор и фундамент. По результатам выезда на предполагаемое место работы должника была изъята картина. После неоднократных звонков должнику было установлено его фактическое проживание в г. Калининграде на ул. Гагарина. Однако, после направления запросов, иного имущества, принадлежащего должнику, выявлено не было. Кроме того, в ходе исполнительных действий было вынесено постановление об ограничении на выезд должника из Российской Федерации.

Заинтересованное лицо должник К..... Е.Г. в судебном заседании не оспаривал обстоятельств, изложенных в административном исковом заявлении, дополнительно пояснил, что осенью 2018 года от взыскателя М.....ой Е.В. он узнал об исполнительном производстве. Возможности исполнить требования исполнительного документа у него не имеется в настоящее время, в связи с тем, что уже около полутора лет он является безработным и у него отсутствуют денежные средства.

Выслушав пояснения представителя административного истца М.....ой Е.В. - Золотарёва М.Ю.,

административного ответчика - судебного пристава-исполнителя ОСП Гурьевского района УФССП по Калининградской области Катекиной Е.О. и заинтересованного лица К.....а Е.Г., обзрев материалы исполнительного производства № 46308/18/39010-ИП от 19.08.2018, исследовав собранные по делу доказательства и дав им оценку в соответствии с требованиями, установленными . ст. 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее по тексту - КАС РФ), суд приходит к следующему.

Согласно п. 9 ст. 226 КАС РФ, если иное не предусмотрено КАС РФ, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; соблюдены ли сроки обращения в суд; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Подпунктом 1 п. 2 ст. 227 КАС РФ предусмотрено, что по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается решение об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее по тексту - Закон об исполнительном производстве) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Исполнительное производство осуществляется на принципах законности и своевременности совершения исполнительных действий, применения мер принудительного исполнения (пункты 1 и 2 статьи 4 Закона об исполнительном производстве).

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее по тексту - Закон о судебных приставах) в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным Законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Частью 1 статьи 36 Закона об исполнительном производстве установлено, что содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства.

На основании ст. 64 Закона об исполнительном производстве исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с данным Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

В судебном заседании установлено, что 19.08.2018 на основании исполнительного листа ФС № 024477650, выданного Ленинградским районным судом г. Калининграда 26.07.2018 в соответствии со вступившим в законную силу 06.07.2018 решением Ленинградского районного суда г. Калининграда по делу № 2-2045/2018, судебным приставом-исполнителем ОСП Гурьевского района УФССП России по Калининградской области Сеттиевым Д.Н. было возбуждено исполнительное производство № 46308/18/39010-ИП в отношении должника К.....а Е.Г. (взыскатель: М.....а Е.В., предмет исполнения: взыскание имущественного характера в размере 127 500.00 рублей).

Также судом выявлено, что на исполнении в отделе судебных приставов Гурьевского района УФССП по Калининградской области находится иное исполнительное производство № 33060/18/39010-ИП, возбужденное 22.06.2018 в отношении должника К.....а Е.Г., предметом исполнения которого является задолженность в размере 925 500.00 рублей (взыскатель Хан Е.В.)

18.12.2018 в рамках исполнительного производства № 33060/18/39010-ИП судебным приставом-исполнителем ОСП Гурьевского района Катекиной Е.О. было вынесено постановление о

временном ограничении на выезд должника К.....а Е.Г. из Российской Федерации.

Из представленных суду материалов исполнительного производства № 46308/18/39010-ИП следует, что судебным приставом-исполнителем ОСП Гурьевского района Сеттиевым Д.Н. были вынесены 21.08.2018, 05.09.2018 и

14.09.2018 постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся на счетах в ПАО Сбербанк и ООО «ХКФ Банк».

Согласно представленной сводке по исполнительному производству № 46308/18/39010-ИП судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов Гурьевского района УФССП по Калининградской области Катекиной Е.О. 19.08.2018 направлялись запросы в Банк ЗАО «Тинькофф Кредитные Системы», ПАО АКБ «Российской капитал», АО АКИБ «Образование», ПАО Банк «Возрождение», Банк АО ГИБ, Г1АО ФК «Открытие», ЗАО Национальный банк сбережений, АО КБ «ЛОКО-Банк», ОАО «БИНБАНК», ОАО «Россельхозбанк», ОАО «СМП Банк», ОАО «Сбербанк России» Северо- западный банк, ОАО «УРАЛСИБ», ОАО КБ «Солидарность», ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк», ОАО «ВУЗ-банк», ПАО «Балтийский банк», ПАО «Почта Банк», ПАО «Промсвязьбанк», ПАО банк ЗЕНИТ, ПАО КБ «Восточный», ПАО РОСБАНК, Центральный ПАО ФК «Открытие». Сведений о наличии на счетах должника денежных средств в указанных кредитных организациях не установлено.

Также административным ответчиком направлялись запросы в У МВД России по Калининградской области с целью установления регистрации должника и наличия у него собственности транспортных средств.

03.10.2018 и 18.02.2019 были направлены запросы в Пенсионный фонд Российской Федерации с целью установления сведений о заработной плате и выявления доходов, на которые начисляются страховые взносы.

04.02.2019 судебным приставом-исполнителем Катекиной Е.О. вынесено постановление о взыскании исполнительного сбора с должника К.....а Е.Г. в размере 8 925.00 рублей в рамках исполнительного производства № 46308/18/39010-ИП.

Согласно представленной сводке по исполнительному производству № 46308/18/39010-ИП судебным приставом-исполнителем Катекиной Е.О.

20.05.2019 направлялись запросы в АО АКИБ «Образование», АО «ВУЗ-банк», АО «ДОМ.РФ», АО Национальный банк сбережений, АО «Тинькофф Банк», АО КБ «Солидарность», ПАО Банк «Возрождение», АО КБ «ЛОКО-Банк», ПАО «Почта Банк», ПАО банк ЗЕНИТ, ПАО КБ «Восточный», ПАО РОСБАНК. Сведений о наличии на счетах должника денежных средств в указанных кредитных организациях также не установлено. Повторно были направлены запросы в У МВД России по Калининградской области и в ОАО «МТС».

06.05.2019 (в акте совершения исполнительных действий ошибочно указано 06.05.2018) в ходе совершения исполнительных действий судебными приставами-исполнителями отдела судебных приставов Гурьевского района УФССП по Калининградской области Катекиной Е.О. и Зиминной Е.В. было установлено, что на территории по адресу: Калининградская область, Гурьевский район, пос. Митино, ул. Лесная, д. № 5, находятся забор и фундамент, жилого дома по данному адресу нет, проживание по адресу регистрации К.....а Е.Г. невозможно.

07.05.2019 судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов Гурьевского района УФССП по Калининградской области Катекиной Е.О. и судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов Гурьевского района УФССП по Калининградской области Зиминной Е.В. был осуществлен выезд по адресу места работы должника, в ходе которого установлено, что в пос. Шоссейное по улице Тепличной дом № 2, владелец территории Агаронян С.Т. сдавал помещения должнику К.....у Е.Г. на основании договора аренды № 01/18 от 28.02.2016, который расторгнут в настоящее время в одностороннем порядке. Также был установлен номер мобильного телефона должника К.....а Е.Г.

Данные обстоятельства подтверждены актами совершения исполнительных действий по исполнительному производству № 46308/18/39010- ИП от 06.05.2019 и от 07.05.2019.

03.06.2019 судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов Гурьевского района УФССП по Калининградской области Катекиной Е.О. составлены акт о наложении ареста на имущество должника К.....а Е.Г. и акт об изъятии арестованного имущества, а именно: картины (лепнина) ручной работы стоимостью 10 000.00 рублей.

04.06.2019 должник К..... Е.Г. в ходе беседы с судебным приставом-исполнителем Катекиной Е.О. пояснял, что о своей задолженности в пользу М.....ой Е.В. и иных лиц уведомлен, обязался ежемесячно выплачивать по 10 000.00 рублей в месяц.

Также 04.06.2019 судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов Гурьевского района УФССП по Калининградской области Катекиной Е.О. должнику К.....у Е.Г. было вручено требование о постановке на учёт в Центр занятости в срок до 07.06.2019, с предоставлением 10.06.2019 подтверждающих документов.

Однако, в связи с невыполнением законных требований должником законодательства об исполнительном производстве, выразившихся в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя, 10.06.2019 в отношении К.....а Е.Г. судебным приставом-исполнителем Катекиной Е.О. был составлен протокол об административном правонарушении №254/19/39010-АП.

10.06.2019 судебным приставом-исполнителем Катекиной Е.О. вынесено постановление, в котором

было поручено судебному приставу-исполнителю ОСП Ленинградского района г. Калининграда проверить фактическое проживание должника по адресу: г. Калининград, ул. Гагарина, д. № 7, кв. № 146.

Согласно акту приема-передачи исполнительных производств, утвержденному начальником отдела - старшим судебным приставом Кельдюшевым И.Ю., 03.06.2019 материалы исполнительного производства № 46308/18/39010-ИП переданы на исполнение судебному приставу-исполнителю Дадашову С.М. оглы.

Вместе с тем, следует обратить внимание на то, что после 03.06.2019 исполнительные действия по данному исполнительному производству продолжает осуществлять административный ответчик.

Таким образом, из материалов административного дела и материалов исполнительного производства усматривается, что в период с сентября 2018 по май 2019 (за исключением запросов в Пенсионный фонд РФ 03.10.2018 и 18.02.2019) судебным приставом-исполнителем Катекиной Е.О. надлежащих исполнительных действий не совершалось вовсе.

Очевидным является, что акт о наложении ареста (описи имущества) и акт об изъятии арестованного имущества от 03.06.2019, акты совершения исполнительных действий 06.05.2019 и 07.05.2019 были составлены уже после обращения 22.04.2019 административного истца в суд с настоящими административным иском, равно как и объяснения у должника получены судебным приставом-исполнителем 04.06.2019, а повторные запросы в кредитные организации, иные государственные органы осуществлены только лишь 20.05.2019.

Фактически на момент обращения административного истца с административным иском в суд судебным приставом-исполнителем не было предпринято предусмотренных ФЗ «Об исполнительном производстве» действенных мер, направленных на исполнение исполнительного производства №46308/18/39010-ИП.

В указанный период времени в нарушении ст. 64 Закона об исполнительном производстве судебными приставами-исполнителями не было совершено исполнительных действий, направленных на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе, что также свидетельствует о наличии бездействия со стороны административного ответчика.

Надлежит отметить, что предусмотренная ч. 2 ст. 62 КАС РФ обязанность доказывания законности оспариваемого бездействия должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, административным ответчиком в ходе рассмотрения настоящего административного дела не исполнена, в то время как по смыслу закона, обстоятельствами, имеющими значение для такого спора, является соблюдение судебным приставом-исполнителем сроков совершения исполнительных действий, примерный перечень которых установлен ст. 64 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», их полнота, эффективность и достаточность, осуществление контроля за ходом исполнительного производства, включая контроль за получением запрошенных судебным приставом-исполнителем сведений в порядке п. 2 ч. 1 ст. 64 данного Закона, выяснение причин не исполнения запросов.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», неисполнение требований исполнительного документа в срок, предусмотренный названным Законом, само по себе не может служить основанием для вывода о допущенном судебным приставом-исполнителем незаконном бездействии. Бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства.

Убедительных и достоверных доказательств, подтверждающих, что судебный пристав-исполнитель не имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, административным ответчиком суду не представлено.

Проанализировав доказательства, содержащиеся в материалах исполнительного производства, суд с учётом требований действующего в Российской Федерации законодательства, приходит к выводу о том, что судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов Гурьевского района УФССП по Калининградской области Катекиной Е.О. допущено бездействие, приведшее к ущемлению прав взыскателя М.....ой Е.В.

При таких обстоятельствах, совокупность установленных по делу доказательств позволяет суду прийти к выводу о наличии оснований для удовлетворения административного иска М.....ой Е.В. и возложения на судебного пристава-исполнителя ОСП Гурьевского района УФССП России по Калининградской области обязанности по принятию предусмотренных ФЗ «Об исполнительном производстве» мер, направленных на исполнение исполнительного производства № 46308/18/39010-ИП.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 175-180 КАС РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Административные иски требования М.....ой Е.В. - удовлетворить.

Признать незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП Гурьевского района УФССП России по Калининградской области Катекиной Екатерины Олеговны, выразившееся в неисполнении исполнительного производства № 46308/18/39010-ИГ1, возбужденного 19.08.2018 в отношении должника К.....а Евгения Геннадьевича.

Возложить на судебного пристава-исполнителя ОСП Гурьевского района УФССП России по Калининградской области обязанность по принятию предусмотренных ФЗ «Об исполнительном производстве» мер, направленных на исполнение исполнительного производства № 46308/18/39010-ИП.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по административным делам Калининградского областного суда путем подачи апелляционной жалобы через Гурьевский районный суд Калининградской области в течение месяца со дня изготовления председательствующим мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено председательствующим по делу 14 июня 2019 г.

Председательствующий:

О.Ч. Коновалова

