

Судья Центрального районного суда г. Калининграда Алиева Л.С., рассмотрение уголовное дело по обвинению К.....а А.В. в совершении преступления предусмотренного ч.3 ст. 30 п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ,

## УСТАНОВИЛ:

В производстве Центрального районного суда г. Калининграда находилось уголовное дело по обвинению К.....а А.В. в совершении преступления предусмотренного ч.3 ст. 30 п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ.

08 июня 2017 года приговором Центрального районного суда г. Калининград; К..... А.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренной п.п. «г, з» ч.2 ст. 112 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Согласно ч. 4 ст. 29 Уголовно-процессуального кодекса РФ если при судебном рассмотрении дела будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении дела нижестоящим судом, то суд вправе вынести частное определение или постановление, в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушения закона, требующий принятия необходимых мер.

В ходе рассмотрения уголовного дела по обвинению К.....а А.В. суд от установлено, что первоначальные оперативные и следственные действия проведены на низком профессиональном уровне, не явились достаточными и эффективными.

Проведенные следственные действия проведены на низком профессиональном уровне, не явились достаточными и эффективными.

В соответствии со ст. 176 УПК РФ осмотр места происшествия производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения других обстоятельств, имеющие значение для уголовного дела.

Осмотр места происшествия как следственное действие приобретает значение для дела лишь в том случае, если его результаты будут надлежащим образом процессуально оформлены, то есть если будут соблюдены все процессуальные условия производства осмотра, которые включают в себя установленную законом фиксацию его результатов. Суд, рассматривающий уголовное дело по существу может судить о полноте, объективности, методичности и своевременности осмотра, места происшествия лишь по тем процессуальным документам, которые отражают производство осмотра и имеются в деле.

Протокол осмотра места происшествия является основным процессуальным документом, отражающим результаты осмотра. Протокол должен быть точным и последовательным описанием всего обнаруженного следователем и другим] Участниками осмотра на месте происшествия.

Однако, еще до начала осмотра места происшествия, сотрудниками кафе, где было совершено преступление, были уничтожены следы, а именно следы крови смыты водой, что, в последствии, не дало органу предварительного расследования и суду возможность в проведении судебных экспертиз, и установлению обстоятельств совершенного преступления. То есть вещественные доказательства были утрачены.

Не смотря, на то, что очевидцы указывали об обстоятельствах совершенного преступления, непосредственно в момент производства осмотра места происшествия, сотрудники полиции осуществлявшие осмотр места происшествия не произвели осмотр самого помещения, не обнаружили и не изъяли следы имеющие значение для уголовного дела. Протокол содержит лишь сведения об осмотре крыльца кафе и прилегающей к нему территории. Из представленных фотографий, сделанных в момент проведения следственного действия, не возможно установить, где были выявлены пятна бурого цвета.

На первоначальном этапе сбора информации по совершенному преступлению, с целью установления лиц причастных к совершению преступления и избощения виновных, сотрудники УМВД России по Калининградской области, ограничились лишь тем, что получили объяснения от возможных свидетелей, проведя поверхностные допросы, не устанавливая значимые для дела обстоятельства.

Указанные факты свидетельствуют о том, что лица, прибывшие на место происшествия, не только следователь, непосредственно составляющий протокол, но и руководители следственного органа, не смогли на должном уровне организовать работу следственно - оперативной группы на месте преступления.

Несмотря на то, что срок следствия по данному уголовному делу составит более 10 месяцев, но оперативно-розыскными мероприятиями, проведенными сотрудниками УМВД России по Калининградской области не установлены орудие преступления, свидетели и очевидцы, несмотря на то, что оно совершено в общественном месте, в обеденное время, где пребывало значительное количество людей.

Данные нарушения указывают на непрофессионализм сотрудников, а также полное отсутствие контроля со стороны руководства за служебной деятельностью подчиненных. Халатное отношение к исполнению своих должностных обязанностей ведет не только к утрате оперативно значимой информации, но и утрате вещественных доказательств в целом, что невозможно восполнить в суде.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 29 ч. 4 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Обратить внимание руководителя УМВД России по Калининградской области полковника полиции Илларионова И.В. на факт нарушений подчиненными сотрудниками полиции нормативно правовых актов и приказов, регламентирующие деятельность сотрудников полиции, норм УПК РФ, а также отсутствие должного контроля за деятельностью подчиненных со стороны руководства УМВД России по Калининградской области, в результате чего, были допущены нарушения повлекшие не только утрату доказательств, но не установлены все значимые обстоятельства совершенного преступления.

О принятых мерах прошу сообщить в установленный законом месячный срок.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининграда в течение 10 дней.

Судья

Л.С. Алиева