

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 декабря 2020 года г. Калининград

Судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Беглик Н.А., при секретаре Субботиной Т.А., с участием помощника прокурора Ленинградского района г. Калининграда Попова Д.А., заявителя М.....ого А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Золотарева Михаила Юрьевича - представителя по доверенности М.....ого А.А., поданную в порядке ст. 125 УПК РФ, о признании незаконными действий следователя СО по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СК Российской Федерации по Калининградской области Бабаянца А.А., связанных с проведением обыска жилища,

УСТАНОВИЛ:

Золотарев М.Ю. в интересах М.....ого А.А. обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, указав, что 02.10.2020г. на основании постановления Ленинградского районного суда г. Калининграда от 01.10.2020г. следователь СО по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СК РФ по Калининградской области Бабаянец А.А. провел обыск жилища журналиста М.....ого А.А. по адресу ул. Черняховского, д. 2, кв. 11 в г. Калининграде, с целью отыскания и изъятия оборудования, предметов, документов (флэш карты, магнитные накопители, компьютерная техника), имеющих значения для уголовного дела №12002270002000612. Указывает на непричастность М.....ого А.А. к возбужденному уголовному делу, отсутствие законных данных для проведения обыска. Также в ходе проведения обыска при отсутствии на то соответствующих оснований была взломана входная дверь квартиры М.....ого. Некоторые предметы изъятого имущества не принадлежат М.....ому и до настоящего времени не признаны вещественными доказательствами по уголовному делу и не возвращены собственнику. Следователь не предоставил техническую возможность по копированию информации, имеющейся на информационных носителях, тем самым изъятие следователем в ходе обыска жилища М.....ого мобильного телефона, двух жестких дисков, ноутбука супруги и флешки проведено незаконно. Просит признать незаконными и противоречащими требованиям ст. 164.1 УПК РФ действия следователя Бабаянца А.А. в ходе проведения обыска жилища М.....ого А.А. и изъятие жестких дисков.

М.....ий А.А. в судебном заседании поддержал жалобу, по изложенным в ней доводам, указав, что обыск проводился в его жилище по адресу: г. Калининград, пер., 2-11. Указывает на незаконность действий следователя, в том числе в части применения к нему насилия, а именно, после взлома двери на него набросились сотрудники СОБРА и повалили на пол, вследствие чего он получил ушиб колена; незаконность в части изъятия флешкарт и иных носителей электронной информации, на которых находятся семейные фотографии и тех обстоятельств, что следователь не стал ждать его адвоката, начал обыск в его отсутствие.

Представители СУ СК РФ по Калининградской области, Золотарев М.Ю. в судебное заседание не явились, о месте и времени его проведения уведомлены надлежащим образом, на рассмотрении дела с их участием не настаивали, ходатайств об отложении заседания не заявляли.

Представитель прокуратуры в судебном заседании полагал необходимым в части доводов жалобы о применении насилия, взлома входной двери производство прекратить, по тем основаниям, что данные требования были рассмотрены при рассмотрении жалобы самого М.....ого А.А. в порядке ст. 125 УПК РФ, относительно доводов о непредставлении возможности копирования информации с изъятых электронных носителей информации отказать, в связи с отсутствием нарушений в действиях следователя Бабаянца.

Исследовав письменные материалы дела, выслушав доводы сторон, суд приходит к следующему.

По смыслу закона предметом судебного разбирательства в порядке ст. 125 УПК РФ являются решения и действия (бездействие) должностных лиц, в том числе и следователя, связанные с досудебным производством по делу, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить их доступ к правосудию.

В соответствии с положениями ст. 29 УПК РФ суд правомочен рассматривать жалобы на конкретные действия, решения (бездействие) следователя, связанные с осуществлением уголовного преследования, в порядке ст. 125 УПК РФ в ходе досудебного производства по делу, однако в соответствии с принципами уголовного судопроизводства и по смыслу закона, закрепленного в ст. 125 УПК РФ, суд не правомочен в указанном порядке рассматривать вопросы, отнесенные законом к исключительной компетенции суда, рассматривающего уголовное дело по существу или отнесенные законом к проверке в ином порядке.

Вопросы оценки обоснованности и законности действий следователя по собиранию доказательств посредством проведения следственных действий отнесены законом в данном случае к проверке в ином порядке.

Как установлено в судебном заседании 28.09.2020г. старшим следователем СО по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СК РФ по Калининградской области Бабаянцем А.А. по признакам преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 128.1 УК РФ, возбуждено уголовное дело № 12002270002000612.

В ходе расследования по данному делу старший следователь Бабаянец А.А. обратился с ходатайством в Ленинградский районный суд г. Калининграда о производстве обыска в жилище, указывая на причастность к совершению указанного преступления М.....ого А.А..

01.10.2020 г. ходатайство следователя Ленинградским районным судом г. Калининграда признано обоснованным и вынесено постановление о разрешении проведения обыска в жилище М.....ого А.А. по

адресу: г. Калининград, пер , д. 2, кв. 11. Данное постановление обжаловалось М.....им А.А. и 20.11.2020г. судом апелляционной инстанции оставлено без изменения.

02.10.2020 г. в жилище М.....ого А.А. по адресу: г. Калининград, пер , д. 2, кв. 11 (в жалобе ошибочно указано ул. Черняховского) был проведен указанный обыск, в ходе которого были изъяты: телефон марки "Ксиоми" с сим-картами "Билайн", "Теле2", картой памяти "Sundisk" ноутбук его супруги "ASUS", зарядное устройство, оптические диски, два жёстких диска, карты памяти, телефон марки "IPhone" с сим-картой "Теле2", электронный ключ "Рутокен", карта памяти из фотоаппарата и роутер "Huawei".

Доводы жалобы Золотарева М.Ю., М.....ого А.А., высказанные в судебном заседании, об отсутствии оснований для производства обыска в жилище М.....ого А.А., взломе входной двери, применении насилия к М.....ому А.А., отсутствии необходимости в изъятии в ходе обыска носителей информации, в том числе содержащих личные семейные фотографии, рассмотрению не подлежат, поскольку являлись предметом рассмотрения при рассмотрении жалобы непосредственно самого М.....ого А.А., постановление суда по результатам рассмотрения которой принято 02.12.2020г., не обжаловалось и вступило в законную силу.

Относительно доводов М.....ого А.А. о нарушении следователем Бабаянцем А.А. положений ст. 164.1 УПК РФ в части непредставления возможности копирования с электронных носителей информации при их изъятии ходе обыска, то данные требования удовлетворению не подлежат.

Действительно, в соответствии с ч. 2 ст. 164.1 УПК РФ по ходатайству законного владельца изымаемых электронных носителей информации или обладателя содержащейся на них информации специалистом, участвующим в следственном действии, в присутствии понятых с изымаемых электронных носителей информации осуществляется копирование информации. Копирование информации осуществляется на другие электронные носители информации, предоставленные законным владельцем изымаемых электронных носителей информации или обладателем содержащейся на них информации. Копирование информации не осуществляется при наличии обстоятельств, указанных в пункте 3 части первой настоящей статьи. Электронные носители информации, содержащие скопированную информацию, передаются законному владельцу изымаемых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации. Об осуществлении копирования информации и о передаче электронных носителей информации, содержащих скопированную информацию, законному владельцу изымаемых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации в протоколе следственного действия делается запись.

Между тем, как пояснил в судебном заседании М.....ий А.А. в ходе обыска подобного рода ходатайств - о копировании информации изымаемых электронных носителей, им не заявлялось ни устно, ни письменных обстоятельствах, нарушений прав М.....ого А.А. при изъятых электронных носителей информации не допущено, он не лишен возможности обратиться к следователю, в производстве которого находится уголовное дело с соответствующим ходатайством.

Также суд не находит обоснованными доводы М.....ого А.А. в части начала обыска в отсутствие адвоката.

Положения п. 3 ч. 2 ст. 38 и ч. 11 ст. 182 УПК РФ предоставляют явившемуся защитнику, а также адвокату того лица, в помещении которого производится обыск, право присутствовать при проведении данного следственного действия, а на следователя возлагают обязанность обеспечить возможность осуществления этого права. Воспрепятствование присутствию адвоката лица, в помещении которого производится обыск, при проведении указанного следственного действия является нарушением уголовно-процессуального закона.

Как пояснил в судебном заседании М.....ий А.А., ему была предоставлена возможность позвонить своему адвокату, который впоследствии и прибыл на производство обыска. При этом требования уголовно-процессуального законодательства не возлагают на следователя обязанности ожидать адвоката к производству обыска и переносить производство данного следственного действия в связи с невозможностью прибыть адвокату к месту и времени производства обыска.

При изложенных обстоятельствах, оснований для удовлетворения жалобы Золотарева М.Ю. в интересах М.....ого А.А. не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу Золотарева Михаила Юрьевича - представителя по доверенности М.....ого А.А., поданную в порядке ст. 125 УПК РФ, о признании незаконными действий следователя СО по Ленинградскому району г. Калининграда СУ СК Российской Федерации по Калининградской области Бабаянца А.А., связанных с проведением обыска жилища - оставить без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд города Калининграда в течение 10 дней со дня его вынесения.

Судья / п о д п и с ь /

Н.А. Беглик