

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 октября 2020 года

г. Калининград

Судебная коллегия по административным делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Мухарьчина В.Ю., судей Ткач Е.И., Шкуратовой А.В., при секретаре Шавровой О.А., рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № 2а-469/2020 по административному исковому заявлению Г.....ой С.Г. к судебному приставу-исполнителю ОСП Зеленоградского района УФССП по Калининградской области Ивойловой Л.В., ОСП Зеленоградского района УФССП по Калининградской области, УФССП по Калининградской области о признании незаконными бездействия, выразившегося в неисполнении исполнительного документа, действия, выразившегося в окончании исполнительного производства и изъятию информации с сайта службы судебных приставов об исполнительном производстве по апелляционной жалобе судебного пристава-исполнителя ОСП Зеленоградского района УФССП по Калининградской области Ивойловой Л.В. на решение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 17 июля 2020 года.

Заслушав доклад судьи Ткач Е.И., объяснение представителя Г.....ой С.Г. Золотарева М.Ю., исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

18 декабря 2019 года Г.....а С.Г. обратилась в суд с административным иском, в котором просила признать незаконными бездействия судебного пристава-исполнителя ОСП Зеленоградского района Ивойловой Л.В. и обязать устранить допущенные нарушения. В обоснование заявленных требований указывала на то, что 16 марта 2018 года в ОСП Зеленоградского района на основании, выданного судом исполнительного листа, было возбуждено исполнительное производство № 5804/18/3901-ИП, предмет исполнения - должник С.....ий А.А. обязан устранить препятствия в пользовании земельным участком с №, расположенного по <адрес>, находящегося в собственности административного истца, путем демонтажа металлического ограждения, установленного по <адрес> между жилыми домами <данные изъяты>; демонтировать хозяйственную постройку, возведенную у границ земельного участка; убрать с территории общего пользования, прилегающей к земельному участку в № камни, стройматериалы, кустарники и деревья. В связи с тем, что исполнительный документ не исполняется должником и судебным приставом-исполнителем не применяются меры принудительного исполнения решения суда, просила признать незаконным бездействие должностного лица.

Решением Зеленоградского районного суда Калининградской области от 20 января 2020 года в удовлетворении указанных требований Г.....ой С.Г. было отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 13 мая 2020 года вышеуказанное решение суда отменено и административное дело возвращено в суд на новое рассмотрение.

08 апреля 2020 года Г.....а С.Г. обратилась в суд с административным иском о признании незаконными действие судебного пристава-исполнителя ОСП Зеленоградского района Ивойловой Л.В., выразившееся в окончании исполнительного производства № 5804/18/3901-ИП. Указывала на то, что исполнительный документ по исполнительному производству № 5804/18/3901-ИП не исполнен. 18 февраля 2020 года судебным приставом-исполнителем ОСП Зеленоградского района вынесено постановление об окончании исполнительного производства в связи с фактическим исполнением решения суда. Ей об этом стало известно с официального сайта УФССП по Калининградской области. Копию постановления она не получала. Просила признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя ОСП Зеленоградского района УФССП России по Калининградской области Ивойловой Л.В. по изъятию информации с сайта службы судебных приставов и окончании исполнительного производства. Обязать ее устранить допущенные нарушения.

В последующем заявленные требования были уточнены, Г.....а С.Г. просила признать незаконным постановление об окончании исполнительного производства от 18 февраля 2020 года.

Определением суда от 29 июня 2020 года административные дела по административным искам Г.....ой С.Г. были объединены в одно производство.

Решением Зеленоградского районного суда Калининградской области от 17 июля 2020 года административный иск Г.....ой С.Г. удовлетворен частично. Признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП Зеленоградского района УФССП России по Калининградской области Ивойловой Л.В., допущенное при производстве по исполнительному производству в отношении должника С.....ого А.А. № 5804/18/39011-ИП (№37626/20/39011-ИП). В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Дополнительным решением Зеленоградского районного суда Калининградской области от 29 июля 2020 года на судебного пристава-исполнителя ОСП Зеленоградского района УФССП России по Калининградской области Ивойлову Л.В. возложена обязанность устранить допущенные нарушения.

Судебный пристав-исполнитель ОСП Зеленоградского района УФССП России по Калининградской области Ивойлова Л.В. с решением суда не согласилась, подала апелляционную жалобу, в которой ставится вопрос об отмене решения суда с принятием нового решения об отказе в удовлетворении административного

иска Г.....ой С.Г., ссылаясь на его незаконность, поскольку исполнительный документ фактически исполнен.

В судебном заседании представитель Г.....ой С.Г. Золотарев М.Ю. по доверенности с доводами апелляционной жалобы не согласился и пояснил, что до настоящего времени решение суда не исполнено, хозяйственная постройка демонтирована не в полном объеме, остался фундамент, который является препятствием в пользовании земельным участком. Полагает, что решение суда является законным и обоснованным.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме.

С учетом положений статей 150, 307 КАС РФ, судебная коллегия определила возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Рассмотрев апелляционную жалобу по правилам статьи 308 КАС РФ, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, судебная коллегия приходит к следующему.

Право обжалования сторонами исполнительного производства решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя предусмотрено частью 1 статьи 218 КАС РФ, статьей 128 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее Закон об исполнительном производстве), статьей 19 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации».

В соответствии со статьей 2 Закона об исполнительном производстве задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства, за исключением требований, предусмотренных частями 2 - 6.1 настоящей статьи (ч. 1 ст. 36).

Исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе (ч. 1 ст. 64).

Мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу (ч. 1 ст. 68).

Одними из мер принудительного исполнения является совершение от имени и за счет должника действия, указанного в исполнительном документе, в случае, если это действие может быть совершено без личного участия должника (п. 7 ч. 3 ст. 68).

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в установленные частями 1 - 6 статьи 36 Закона об исполнительном производстве сроки. Бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства. Не могут рассматриваться как основания, оправдывающие превышение сроков исполнения исполнительных документов, обстоятельства, связанные с организацией работы структурного подразделения службы судебных приставов, например, отсутствие необходимого штата судебных приставов-исполнителей, замена судебного пристава-исполнителя ввиду его болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке, прекращения или приостановления его полномочий (части 4 и 5 статьи 6.1 ГПК РФ, части 4 и 5 статьи 10 КАС РФ, части 4 и 5 статьи 6.1 АПК РФ).

Как следует из материалов административного дела, 16 марта 2018 года в ОСП Зеленоградского района УФССП России по Калининградской области возбуждено исполнительное производство № 5804/18/39011-ИП, предмет исполнения – обязать С.....ого А.А. устранить препятствия в пользовании Г.....ой С.Г. земельным участком с № расположенного по <адрес>, путем демонтажа металлического ограждения, установленного по <адрес> между жилыми домами №, убрать с территории общего пользования, прилегающей к земельному участку с № камни, стройматериалы, кустарники и деревья, а также демонтировать хозяйственную постройку, возведенную у границ земельного участка с №

Судом установлено, что исполнительное производство № 5804/18/39011-ИП в период с марта 2018 года на исполнении находилось у разных судебных приставов-исполнителей ОСП Зеленоградского района.

В период с марта 2018 года по декабрь 2019 года судебными приставами-исполнителями выносились постановления в отношении должника С.....ого А.А. о взыскании исполнительного сбора, о временном ограничении на выезд за пределы Российской Федерации. Неоднократно судебными приставами-

исполнителями составлялись акты о неисполнении исполнительного документа и выставлялись требования к должнику исполнить решение суда.

С июля 2019 года исполнительное производство № 5804/18/39011-ИП находится на исполнении у судебного пристава-исполнителя ОСП Зеленоградского района Ивойловой Л.В.

26 декабря 2019 года судебный пристав-исполнитель ОСП Зеленоградского района Ивойлова Л.В. (после обращения взыскателя Г.....ой С.Г. в суд – 18 декабря 2019 года) вынесла постановление об участии в исполнительном производстве специалиста для демонтажа хозяйственной постройки и уборки мест общего пользования от камней, стройматериалов.

18 февраля 2020 года судебный пристав-исполнитель вынесла постановление об окончании исполнительного производства № 5804/18/39011-ИП.

Согласно заключению ООО «Геодезист» от 03 июня 2020 года по результатам съемки на спорном земельном участке зафиксированы фундамент, навал грунта, навалы битого камня.

Удовлетворяя заявленные требования Г.....ой С.Г. в части бездействия судебного пристава-исполнителя ОСП Зеленоградского района УФССП России по Калининградской области Ивойловой Л.В., суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что на протяжении более двух лет исполнительный документ об обязанности должника С.....ого А.А. устранить препятствия в пользовании вышеуказанным земельным участком не исполнен, хозяйственная постройка снесена частично. Специалист, привлеченный к участию в исполнительном производстве, составил только смету на выполнение определенных работ, при этом к фактическому применению мер принудительного исполнения исполнительного документа он судебным приставом-исполнителем не был привлечен. Данные обстоятельства свидетельствуют о бездействии судебного пристава-исполнителя по организации принудительного исполнения судебного акта, что не отвечает целям и задачам исполнительного производства и не способствует восстановлению баланса интересов участников исполнительного производства (должника и взыскателя).

При указанных обстоятельствах, судебная коллегия оснований для отмены состоявшегося решения суда в апелляционном порядке по доводам жалобы не усматривает.

Нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, судом при рассмотрении спора по существу применены правильно. Выводы суда являются обоснованными и соответствующими материалам административного дела.

Нарушений при рассмотрении дела норм процессуального права, которые являются основанием для отмены или изменения судебного акта, не установлено, в связи с чем апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 309, 311 КАС РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 17 июля 2020 года, дополнительное решение от 29 июля 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Кассационная жалоба может быть подана в Третий кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Председательствующий
Судьи

Мухарычин В.Ю.
Ткач Е.И.,
Шкуратовой А.В.