

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 ноября 2020 г. г. Гурьевск

Гурьевский районный суд Калининградской области в составе: председательствующего судьи Коноваловой О.Ч., при секретаре Глазыриной С.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению З.....ой Т.А. к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов Гурьевского района УФССП по Калининградской области Голубевой Александре Владимировне, Управлению ФССП России по Калининградской области о признании незаконными действия и бездействие судебного пристава-исполнителя по сводному исполнительному производству, в части не окончания исполнительного производства и возложении обязанности по устранению нарушенных прав должника, с участием заинтересованного лица: Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г. Калининграде (межрайонное),

У С Т А Н О В И Л :

Административный истец З.....ая Т.А., в лице её представителя по доверенности от 29.02.2020 Золотарева М.Ю., имеющего диплом о высшем юридическом образовании, обратилась в суд с указанным выше административным исковым заявлением к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов Гурьевского района УФССП по Калининградской области Голубевой А.В. и Управлению ФССП России по Калининградской области, в котором просит признать незаконными действия и бездействие судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов Гурьевского района УФССП по Калининградской области Голубевой А.В., выразившиеся в продолжение взыскания денежных средств должника по оконченному исполнительному производству № 17296/18/39010-СД от 17.05.2019 и возложить на судебного пристава-исполнителя Гурьевского района УФССП по Калининградской области Голубеву А.В. обязанность по устранению прав должника, путем осуществления действий, связанных с возвратом должнику денежных средств, удержанных по оконченному исполнительному производству № 17296/18/39010-СД от 17.05.2019.

В обоснование заявленных требований административный истец З.....ая Т.А. ссылается на то, что в отношении неё в ОСП Гурьевского района УФССП по Калининградской области было возбуждено несколько исполнительных производств: № 9557/17/39010-ИП от 03.03.2017, № 17296/18/39010-ИП от 03.04.2018, № 19574/19/39010-ИП от 29.04.2019, №27592/19/39010-ИП от 17.05.2019 и № 1949/20/39010-ИП от 15.01.2020.

Данные исполнительные производства были объединены в одно сводное исполнительное производство № 17296/18/39010-СД, которое находилось на исполнении у судебного пристава-исполнителя ОСП Гурьевского района УФССП по Калининградской области Голубевой А.В.

В феврале 2020 г. судебным приставом-исполнителем Голубевой А.В. ей (Звычайной Т.А.) были выданы квитанции по имеющимся задолженностям исполнительного производства № 17296/18/39010-СД.

03.03.2020 она (административный истец) погасила все имеющиеся у неё задолженности по исполнительным производствам в ОСП Гурьевского района Калининградской области, согласно предоставленным квитанциям.

На момент обращения с административным иском в суд, на сайте службы судебных приставов была указана информация в отношении двух исполнительных производств № 37/40/18/39010-ИП от 18.07.2018(окончено 19.11.2019) и № 40102/19/39010-ИП от 08.07.2019 (окончено 06.12.2019).

Также административный истец З.....ая Т.А. ссылается на то, что предпринятые ею меры по выяснению вопроса об окончании исполнительных производств, положительных результатов не дали, так как ни одного постановления или сообщения из ОСП Гурьевского района УФССП по Калининградской области об окончании исполнительных производств ей предоставлено не было, несмотря на то, что 03 марта 2020 г. она погасила все имеющиеся задолженности.

Более того, судебным приставом-исполнителем продолжают проводиться принудительные исполнительные меры, так как с её (административного истца) счёта продолжают списываться денежные средства.

Административный истец З.....ая Т.А., ссылаясь на положения, предусмотренные п. 1 ст. 1 ст. 47, ст. 2, ст. 4, ч. 3 и ч. 4 ст. 47, ч. 1 ст. 121 Федерального закона № 229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве», ст. 46 Конституции Российской Федерации, ст. 281, ст. 360 Кодекса административного судопроизводства (далее по тексту - КАС РФ), просит в судебном порядке разрешить заявленный административный иск, мотивируя его также и тем, что после оплаты всех имеющихся задолженностей по исполнительным производствам, существенным образом нарушаются её права и интересы, так как незаконно продолжается взыскание денежных средств и сохраняются аресты на имущество.

Уведомленные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства административный истец З.....ая Т.А., а равно как административный ответчик - судебный пристав-

исполнитель отдела судебных приставов Гурьевского района УФССП по Калининградской области Голубева А.В., представитель административного ответчика УФССП России по Калининградской области и представитель заинтересованного лица Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в г. Калининграде (межрайонное) в судебное заседание не явились.

Ранее, в ходе судебного разбирательства судебный пристав-исполнитель отдела судебных приставов Гурьевского района УФССП по Калининградской области Голубева А.В., действующая также и в интересах административного ответчика Управления ФССП России по Калининградской области на основании доверенности от 21.05.2020, возражала против удовлетворения заявленных исковых требований административного истца З.....ой Т.А.

В судебном заседании представляющий интересы административного истца З.....ой Т.А. Золотарев М.Ю. в полном объеме поддержал заявленный её доверителем административный иск, просил его удовлетворить, сославшись на то, что со счетов его доверительницы так и продолжают списываться денежные средства, несмотря на то, что исполнительное производство № 17296/18/39010-СД окончено.

Выслушав пояснения представителя административного истца З.....ой Т.А.- Золотарева М.Ю., обзрев материалы административного дела, материалы исполнительных производств, возбужденных в отношении З.....ой Т.А., исследовав собранные по делу доказательства и дав им оценку в соответствии с требованиями, установленными ст. 84 КАС РФ, суд приходит к следующему.

Согласно п. 9 ст. 226 КАС РФ, если иное не предусмотрено КАС РФ, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; соблюдены ли сроки обращения в суд; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Подпунктом 1 п. 2 ст. 227 КАС РФ предусмотрено, что по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается решение об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее по тексту - ФЗ «Об исполнительном производстве») задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N118-ФЗ «О судебных приставах» (далее по тексту - Закон о судебных приставах) в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным Законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Исполнительное производство осуществляется на принципах законности и своевременности совершения исполнительных действий, применения мер принудительного исполнения (пункты 1 и 2 статьи 4 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 47 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Пункт 4 части 1 статьи 47 ФЗ «Об исполнительном производстве» гласит о том, что в постановлении об окончании исполнительного производства, за исключением окончания

исполнительного производства по исполнительному документу об обеспечительных мерах, мерах предварительной защиты, отменяются розыск должника, его имущества, розыск ребенка, а также установленные для должника ограничения, в том числе ограничения на выезд из Российской Федерации, на пользование специальными правами, предоставленными должнику в соответствии с законодательством Российской Федерации, и ограничения прав должника на его имущество.

Копии постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляются: 1) взыскателю и должнику; 2) в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ; 3) в банк или иную кредитную организацию, другую организацию или орган, исполнявшие требования по установлению ограничений в отношении должника и (или) его имущества; 4) в организацию или орган, осуществлявшие розыск должника, его имущества, розыск ребенка (п. 6 части 1 статьи 47 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Так, судом установлено и из материалов исполнительных производств № 17296/18/39010-ИП, № 27592/19/39010-ИП, № 19574/19/39010-ИП, № 9557/17/39010-ИП следует, что в отношении административного истца З.....ой Т.А. в отделе судебных приставов Гурьевского района УФССП по Калининградской области 03.04.2018 было возбуждено исполнительное производство № 17296/18/39010-ИП (предмет исполнения: взыскание задолженности по кредитным платежам в размере 25 486.23 рублей, взыскатель: ПАО Сбербанк).

Постановлением судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов Гурьевского района УФССП по Калининградской области Голубевой А.В. 11.03.2020 на основании ч. 1 ст. 47 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительное производство № 17296/18/39010-ИП было окончено по тем основаниям, что требования исполнительного документа выполнены в полном объеме.

В пункте 2 резолютивной части постановления от 11.03.2020 указано на отмену всех назначенных мер принудительного исполнения, а также установленных для должника ограничений.

По аналогичным основаниям в отношении З.....ой Т.А. было 11.03.2020 окончено исполнительное производство № 27592/19/39010-ИП, возбужденное 17.05.2019 (предмет исполнения: взыскание задолженности по кредитным платежам в размере 302 624.19 рублей, взыскатель: Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов»; 24.03.2020 окончено исполнительное производство № 19574/19/39010-ИП, возбужденное 29.04.2019 (предмет исполнения: взыскание задолженности по кредитным платежам в размере 17 564.40 рублей, взыскатель: ООО «Константа»; 12.03.2020 окончено исполнительное производство № 9557/17/39010-ИП, возбужденное 03.03.2017 (предмет исполнения: взыскание задолженности по кредитным платежам в размере 11 923.80 рублей, взыскатель: ООО «Лоток»).

Постановлением судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов Гурьевского района УФССП по Калининградской области Голубевой А.В. от 09.09.2019 исполнительные производства от 17.05.2019 № 27592/19/39010-ИП и от 03.04.2018 № 17296/18/39010-ИП были объединены в сводное исполнительное производство, которому присвоен № 17296/18/39010-СД.

В рамках указанных выше исполнительных производств судебным приставом-исполнителем выносились постановления об обращении взыскания на пенсию должника З.....ой Т.А.

В соответствии с выпиской о состоянии вклада ПАО Сбербанк за период с 01.05.2020 по 01.06.2020 с расчётного счёта З.....ой Т.А. 29.05.2020 были списаны денежные средства в размере 4 386.59 рублей.

В справке УПФР в г. Калининграде (межрайонное) от 11.08.2020 отражено, что З.....ой Т.А. с 01.11.2006 бессрочно назначена страховая пенсия по старости и фиксированная выплата к страховой пенсии по старости с учётом повышений фиксированной выплаты к указанной страховой пенсии; за период с 01.01.2020 по 31.08.2020 ежемесячно на счёт З.....ой Т.А. зачислялась пенсия в размере 8 741.77 рублей. С апреля 2020 г. по август 2020 г. осуществлялись удержания в размере 50 % на основании постановления судебного пристава-исполнителя № 17296/18/39010-С Дз.

В сообщении зам. начальника Центра ПФР в Калининградской области от 10.11.2020, поступившем в суд 24.11.2020 отражено, что в соответствии с п. 1 ст. 29 Закона № 400-ФЗ и ст. 98 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» с 01.04.2020 по 31.10.2020 из пенсии З.....ой Т.А. производилось удержание в размере 50 % установленного размера пенсии на основании поступившего в Центр ПФР в электронной форме в рамках соглашения об информационном взаимодействии с Управлением Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области постановления судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов Гурьевского района УФССП по Калининградской области № 17296/18/39010-СД.

Удержание из пенсии по данному исполнительному производству прекращено с 01.11.2020 по поступившему на исполнение в Центр ПФР 26.10.2020 постановлению судебного пристава-исполнителя Голубевой А.В. об отмене мер по обращению взыскания на пенсию должника.

Удержанные денежные средства в полном объеме перечислены на депозитный счёт отдела судебных приставов Гурьевского района УФССП по Калининградской области.

Факт поступления на исполнение постановления судебного пристава- исполнителя отдела судебных приставов Гурьевского района УФССП по Калининградской области Голубевой А.В. от 05.03.2020 на исполнение в Центр ПФР только лишь 26.10.2020 отражен за вх. № от 6048 от 26.10.2020.

При этом, в указанном выше постановлении судебного пристава- исполнителя от 05.03.2020 зафиксировано, что в ходе совершения исполнительных действий установлено фактическое погашение должником задолженности.

Факт оплаты задолженности по сводному исполнительному производству № 17296/18/39010-СД подтвержден оплаченными административным истцом З.....ой Т.А. на основании квитанций, предоставленных судебным приставом-исполнителем, чек-ордерами ПАО Сбербанк от 03.03.2020 на сумму 2 123.42 рублей и на сумму 322 162.41 рублей, в размер которых, помимо основного долга, вошли и исполнительские сборы.

Таким образом, **очевидным является, что действия по удержанию денежных** средств с пенсии должника З.....ой Т.А. после окончания исполнительных производств от 17.05.2019 № 27592/19/39010-ИП и от 03.04.2018 № 17296/18/39010-ИП, законным и обоснованным признать нельзя, а направление на исполнение постановления об отмене мер по обращению взыскания на доходы должника от 05.03.2020 только лишь 26.10.2020 с очевидностью является бездействием судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов Гурьевского района УФССП по Калининградской области Голубевой А.В.

Также, следует отметить, что предусмотренная ч. 2 ст. 62 КАС РФ обязанность доказывания законности оспариваемого действия должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, административными ответчиками в ходе рассмотрения настоящего административного дела не исполнена.

Однако, убедительных и достоверных доказательств, подтверждающих обоснованность удержания с 11.03.2020 по 01.11.2020 с должника 50 % с пенсии, а также обоснованность столь длительного срока направления постановления от 05.03.2020 на исполнение, не представлено суду административными ответчиками.

Кроме того, материалами дела не подтверждено, что судебным приставом-исполнителем были предприняты предусмотренные ФЗ «Об исполнительном производстве» исчерпывающие действенные меры, направленные на отмену мер по обращению взыскания на доходы должника З.....ой Т.А., исполнительное производство в отношении которой окончено в связи с фактическим его исполнением.

В такой ситуации, надлежит признать, что фактически исполненное должником исполнительное производство после его окончания, надлежащим образом окончено не было, что и привело к необоснованному удержанию денежных средств из пенсии должника. Применение мер принудительного исполнения при указанных выше обстоятельствах административным ответчиком не основано на принципах законности, которые закреплены в ФЗ «Об исполнительном производстве».

Проанализировав доказательства, содержащиеся в материалах дела, суд с учётом требований действующего в Российской Федерации законодательства, приходит к выводу о том, что оспариваемые З.....ой Т.А., как действия, так и бездействие, безусловно привели к ущемлению прав должника и подлежат устранению.

При таких обстоятельствах, совокупность установленных по делу доказательств позволяет суду прийти к выводу о наличии оснований для удовлетворения административного иска З.....ой Т.А. и возложения на судебного пристава-исполнителя Гурьевского района УФССП по Калининградской области Голубеву А.В., чьи действия и бездействие суд признает незаконными, обязанности по устранению прав З.....ой Т.А. путем осуществления действий, связанных с возвратом должнику денежных средств, удержанных по оконченому исполнительному производству № 17296/18/39010-СД от 17.05.2019.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 175-180 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Административные иски требования З.....ой Т.А. к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов Гурьевского района УФССП по Калининградской области Голубевой Александре Владимировне, Управлению ФССП России по Калининградской области о признании незаконными действия и бездействие судебного пристава-исполнителя по сводному исполнительному производству, в части не окончания исполнительного производства и возложении обязанности по устранению нарушенных прав должника - удовлетворить.

Признать незаконными действия и бездействие судебной исполнительницы отдела судебных приставов Гурьевского района УФССП по Калининградской области Голубевой Александры Владимировны, выразившиеся в продолжение взыскания денежных средств должника по оконченому исполнительному производству № 17296/18/39010-СД от 17.05.2019.

Возложить на судебного пристава-исполнителя Гурьевского района УФССП по Калининградской области Голубеву Александру Владимировну обязанность по устранению прав З.....ой Т.А., путем осуществления действий, связанных с возвратом должнику денежных средств, удержанных по оконченому исполнительному производству № 17296/18/39010-СД от 17.05.2019.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по административным делам Калининградского областного суда путем подачи апелляционной жалобы через Гурьевский районный суд Калининградской области в течение месяца со дня изготовления председательствующим мотивированного решения.

Последним днём составления мотивированного решения с учётом положений, предусмотренных ч. 2 ст. 92 КАС РФ и ч. 2 ст. 177 КАС РФ, является 10 декабря 2020 г.

Мотивированное решение изготовлено председательствующим по делу 10 декабря 2020 г.

Председательствующий:

О.Ч. Коновалова