

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Оксенчук Ж.Н.

Дело № 33а - 2883/2017 г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 июня 2017 года

г.Калининград

Судебная коллегия по административным делам Калининградского областного суда в составе: Председательствующего: Костикова С.И., судей: Науменко Б.И., Струковой А.А., рассмотрела в упрощенной письменной форме частную жалобу Ш..... Н.Л. на определение Центрального районного суда г. Калининграда от 26 апреля 2017 года, которым взыскано с ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации в пользу Ш..... Н.Л. расходы по оплате услуг представителя в размере 9000 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 300 рублей, а всего 9300 рублей.

Указано, что в случае недостаточности денежных средств у ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации субсидиарную ответственность по обязательствам несет Российская Федерация в лице Министерства обороны Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Науменко Б.И., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Решением Центрального районного суда г.Калининграда от 30 июня 2016 г. действия ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ, связанные с установлением в решении № 03-28/361 от 11 апреля 2016 года в отношении Ш..... Н.Л.: общей площади жилых помещений, занимаемых военнослужащим гражданином, уволенным с военной службы, и (или) членами его семьи по договору социального найма: 15.35 кв.м.; норматива общей площади жилого помещения 17.65 кв.м.; размера жилищной субсидии 1604741.53 руб. признаны незаконными.

На ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ возложена обязанность по внесению изменений в решение № 03-28/361 от 11.04.2016 года с указанием на общую площадь жилых помещений, занимаемых гражданином, уволенным с военной службы - 0.0 кв.м.; норматив общей площади жилого помещения - 33.0 кв.м.; размер жилищной субсидии - согласно расчета.

Ш..... Н.Л. обратился в суд с заявлением, в котором просил взыскать с ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» МО РФ в возмещение понесенных им расходов по оплате юридической помощи представителя Золотарева М.Ю. в суде первой и апелляционной инстанции 19000 рублей и возврат госпошлины в сумме 300 руб.

Судом постановлено приведенное выше определение.

В частной жалобе Ш..... Н.Л. просит изменить определение суда и взыскать понесенные им по делу расходы в полном объеме.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции находит определение суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

Как установлено судом на основании материалов дела, Ш..... Н.Л. уплатил своему представителю Золотареву М.Ю. за составление административного искового заявления 4000 рублей (квитанция от 18.04.2016 г.), за участие в судебных заседаниях 9000 рублей (квитанции от 16.05.2016 г., 14.04.2016 г., 30.06.2016 г.), за составление возражений на апелляционную жалобу и участие в апелляционной инстанции 6000 рублей (квитанции от 04.08.2016 г., 09.11.2016 г.), а всего 19000 руб.

В соответствии со ст.112 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Если сторона, обязанная возместить расходы на оплату услуг представителя, освобождена от их возмещения, указанные расходы возмещаются за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета.

Удовлетворяя частично заявление Ш..... Н.Л., и взыскивая с административного ответчика в его пользу 9000 рублей, суд указал в определении, что принимает во внимание небольшую сложность дела, незначительный объем выполненной работы, а также требование разумности и справедливости.

Как следует из материалов дела, представитель административного истца Ш..... Н.Л. Золотарев М.Ю. составил административное исковое заявление, участвовал в трех заседаниях суда первой инстанции, подготовил возражения на апелляционную жалобу, участвовал в судебном заседании апелляционного суда.

Решением суда от 30 июня 2016 г., вступившим в законную силу 9 сентября 2016 г., удовлетворен административный иск Ш..... Н.Л.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводом суда о незначительном объеме выполненной представителем работы и небольшой сложности дела, а также о неразумности (чрезмерности) выплаченной Ш..... Н.Л. представителю суммы в 19000 рублей, против возмещения которой не возражал административный ответчик, а связи с чем апелляционный суд считает необходимым определение суда изменить и увеличить взысканную сумму расходов по оплате услуг представителя до 19000 рублей.

В остальной части то же определение подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь ст.ст.315, 316 КАС РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение Центрального районного суда г. Калининград от 26 апреля 2017 года изменить, увеличить взысканную с ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации в пользу Ш..... Н.Л. сумму расходов по оплате услуг представителя до 19000 (девятнадцати тысяч) рублей.

В остальной части то же определение оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: