

**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Калининград

16 февраля 2022 года

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе председательствующего судьи Семёркиной А.А., при секретаре Чухаревой А.С., с участием прокурора Пигаревой Е.А., с участием представителя истца - Золотарева М.Ю., действующего на основании доверенности от 29 марта 2021 года, представителя ответчика - Корниловой М.А., действующей на основании доверенности от 12 января 2022 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению С.....ой Ю.В. к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» о компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

С.....а Ю.В. в лице своего представителя Золотарева М.Ю. обратилась в суд к ГБУЗ «Городская детская поликлиника» (далее - ответчик, работодатель, учреждение) с вышеуказанными исковыми требованиями.

В обоснование иска представитель истца указал,, что апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 22 сентября 2021 года, было постановлено: «Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 15 июля 2021 года отменить\*^ части отказа в удовлетворении исковых требований С.....ой Юлии Валерьевны к ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника» о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе в должности биолога, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула. Принять в указанной части новое решение, которым исковые требования С.....ой Ю.В. удовлетворить, признать увольнение С.....ой Ю.В. приказом ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника» о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) от 15 февраля 2021 года, №<sup>5</sup>.0-л/с с должности биолога незаконным. Восстановить С.....у Ю.В. в ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника» в должности биолога юп^никр-диагностической лаборатории с 16 февраля 2021 года, взыскать с ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника» в пользу С.....ой Ю.В. заработную плату за время вынужденного прогула в размере 644779, 06 руб. Взыскать с ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника» госпошлину в местный бюджет в размере 9947, 79 рублей». Указал, что задолженность по заработной плате в размере 644 779, 06 рублей была выплачена истице только 10 ноября 2021 года. Обратил внимание суда, что задержка работодателем выплаты заработной платы по решению суда С.....ой Ю.В. ограничило ее право на вознаграждение за труд в течении семи месяцев вынужденного прогула и невозможности получить причитающуюся зарплату на основании судебного акта в течении второго месяца. При этом имело место уже второе незаконное увольнение С.....ой Ю.В. руководством ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника». Ранее, Московским судом г. Калининграда, С.....а Ю.В. была восстановлена на работе, и в ее пользу была взыскана заработная плата за время вынужденного прогула и компенсация морального вреда в размере 3000 рублей. Однако, после первого восстановления на работе, работодатель одновременно выплатил все причитающиеся денежные средства, а при рассмотрении гражданского дела в Ленинградском районном суде г. Калининграда, существенно задерживало выплату заработной платы. В этой связи, полагал, что определенная С.....ой Ю.В. компенсация, подлежащая к взысканию с работодателя за причиненный ей моральный вред и пережитые нравственные страдания по нарушению ее трудовых прав в размере 10 000 рублей, является разумной и обоснованной. С учетом изложенного, просил взыскать с ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника» в пользу

С.....ой Ю.В. компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

С.....а Ю.В. в судебное заседание не явилась, уведомлена надлежащим образом, доверила свои интересы представителю.

Представитель истца - Золотарев М.Ю. в судебном заседании настаивал на удовлетворении заявления, представил письменные пояснения по возражениям на исковое заявление, в котором подробно изложил свою позицию. Полагал, что сумма компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей является разумной, и в полной мере соответствует причиненным истце нравственным страданиям в связи с лишением ее права на труд, а также задержки выплаты заработной платы. Обратил внимание суда, что срок, предусмотренный абзацем 3 ст. 392 ТК РФ, для предъявления требований о **компенсации морального вреда, истицей не пропущен.**

Представитель ответчика - Корнилова М.А. в судебном заседании возражала против удовлетворения искового заявления, при этом, не оспаривая права истицы на возмещение морального вреда. Однако, просила определить суд компенсацию морального вреда с учетом требований разумности и справедливости. Просила учесть, что задержка выплаты заработной платы за время вынужденного прогула была обусловлена порядком исполнения исполнительных документов (30 суток со дня предъявления документа к исполнению) в УФК по Калининградской области.

Помощник прокурора Ленинградского района г. Калининграда Пигарева Е.А. в судебном заседании полагала, что требования С.....ой Ю.В. о компенсаций морального вреда являются обоснованными, размер данной компенсации полагала определить с учетом требований разумности и справедливости.'

Выслушав объяснения участников процесса, исследовав материалы дела № 2-3250/2021, суд переходит к следующему.

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 15 июля 2021 года, исковые требования С.....ой Ю.В. к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе,\* переводе на рабочее место по месту жительства, были оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 22 сентября 2021 года, решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 15 июля 2021 года было отменено в части в отказа в удовлетворении ирковых требований С.....ой Ю.В. к ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника» о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе в должности биолога, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула. Судом апелляционной инстанции было постановлено: «Признать увольнение С.....ой Ю.В. приказом ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника» о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) от 15 февраля 2021 года, № 50-л/с с должности биолога незаконным. Восстановить С.....у Ю.В. в ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника» в должности биолога клинично- диагностической лаборатории с 16 февраля 2021 года, взыскать с ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника» в пользу С.....ой Ю.В. заработную плату за время вынужденного прогула в размере 644779, 06 руб. Взыскать с ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника» госпошлину в местный бюджет в размере 9947, 79 рублей».

Анализируя вышеизложенные обстоятельства, суд приходит к выводу, что судебной коллегией по гражданским делам Калининградского областного суда было признано, что трудовые права С.....ой Ю.В. были нарушены со стороны ответчика - ГБУЗ КО «Городская детская"поликлиника», в связи с чем ? казанным судебным актом, она была восстановлена на работе, в ее пользу были взыскана заработная плата за время вынужденного прогула, которая была выплачена\* истице только 15 ноября 2021 года, то есть трудовые права истицы были восстановлены вступившим в законную силу решением суда.

При наличии спора о компенсации морального вреда, причиненного работнику

вследствие нарушения его трудовых прав, требование о такой компенсации может быть заявлено в суд одновременно с требованием о восстановлении нарушенных трудовых прав либо в течение трех месяцев после вступления в законную /силу решения суда, которым эти права были восстановлены полностью или частично (ч. 3 ст. 392 ТК РФ).

Учитывая, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда было вынесено 22 сентября 2021 года, а данный иск был предъявлен в суд 16 декабря 2021 года, срок для предъявления требований о компенсации морального вреда после вынесения судебного акта, которым, трудовые права истицы были восстановлены, не истек.

В соответствии со статьей 237 Трудового кодекса РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размера его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Как указано в пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" учитывая, что Кодекс не содержит каких-либо ограничений для компенсации морального вреда и в иных случаях нарушения трудовых прав работников, суд в силу статей 21 (абзац четырнадцатый части первой) и 237 Кодекса вправе удовлетворить требование работника о компенсации морального вреда, причиненного ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя, в том числе и при нарушении его имущественных прав (например, при задержке выплаты заработной платы). Размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

Аналогичные критерии определения размера компенсации морального вреда содержатся и в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" (в редакции от 6 февраля 2007 г.).

Из приведенных нормативных положений в их системной взаимосвязи следует, что обязанность компенсации морального вреда возлагается на работодателя при наличии его вины в причинении морального вреда. Суд вправе удовлетворить требования работника о компенсации морального вреда, причиненного ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя, в том числе и при нарушении его имущественных прав. Компенсация морального вреда возникает в денежной форме в размере, определенном по соглашению работника и работодателя, а в случае спора факт причинения работнику морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

Учитывая положения приведенных правовых норм, с учетом установленного судебным актом суда апелляционной инстанции факта неправомерных действий ответчика, допущенных в отношении истца, исходя из факта ее незаконного увольнения, принимая во внимание характер действий, тяжесть причиненных нравственных страданий, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав как основополагающие принципы, предполагающие установление судом баланса ^интересов сторон, суд находит обоснованными заявленные С.....ой Ю.В. исковые требования о взыскании компенсации

морального вреда. С учетом степени вины работодателя, фактически установленных по делу обстоятельств, характера причиненных истцу нравственных страданий вследствие нарушения ее трудовых прав вследствие ее незаконного увольнения, лишения возможности трудиться, длительности нарушения, суд соглашается с определенным ею размером компенсации и полагает возможным взыскать с ГБУЗ КО «Городская ;Детская поликлиника» в пользу истца компенсацию морального вреда в полном объеме в размере 10 000 рублей.

В соответствии со статьей 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета в счет судебных издержек подлежит уплате государственная пошлина в размере 300 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд \*

#### РЕШИЛ:

Исковые требования С.....ой Ю.В. - удовлетворить взыскать с Государственного . бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» в пользу С.....ой Ю.В. компенсацию морального вреда в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» в счет судебных издержек в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 300 рублей.

Решение может быть обжаловано ^апелляционном порядке через Ленинградский районный суд г. Калининграда» в Калининградский областной суд путем' подачи апелляционной жалобы 'в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 24 февраля 2022 года

Судья / п о д п и с ь / А.А. Семёркина