Судья Бобылев А.В. №22-425/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Калининград 20 апреля 2018 года

Калининградский областной суд в составе: председательствующего судьи Поповой С.Н., при секретаре Воробьевой Е.И., рассмотрел в открытом судебном заседании материал по апелляционной жалобе Д..... Анатолия Николаевича на постановление Ленинградского районного суда г.Калининграда от 19 апреля 2017 года, которым удовлетворено ходатайство старшего следователя отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Калининградской области Джамалутдинова Н.Р. и в рамках уголовного дела № 11702270009390181/17 наложен арест на имущество обвиняемого Р..... Виктора Павловича с установлением запрета распоряжаться указанным имуществом.

Заслушав выступление представителя Д..... А.Н. - Семенцовой Д.А., обвиняемого Р..... В.П., его защитников Золотарева М.Ю., Манохина С.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы об отмене постановления суда, мнение следователя Джамалутдинова Н.Р., возражавшего против удовлетворения жалобы, мнение прокурора Коржос Е.О., полагавшей постановление суда подлежащим частичной отмене, суд

УСТАНОВИЛ:

В производстве отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Калининградской области находится уголовное дело №11702270009390181/17 по обвинению Р..... В.П. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.291.1 УК РФ, а именно в том, что он в период с февраля по июнь 2016 года, выступая посредником и действуя в интересах Зюзина С.А., получил от него денежные средства в общей сумме не менее 75 000 рублей для последующей передачи их в качестве взятки сотрудникам УМВД России по Калининградской области за бездействие в пользу Зюзина С.А., выразившееся в не проведении проверок деятельности автозаправочного комплекса, которым тот руководит.

Следователь, в производстве которого находится уголовное дело, в целях обеспечения исполнения приговора в части имущественных взысканий, обратился в суд с ходатайством о наложении ареста на принадлежащее обвиняемому Р..... В.П. имущество, расположенное в Калининградской области:

- здание площадью 27,4 кв.м, с кадастровым номером 39:03:030103:12 по адресу Гурьевский район пос. Васильково ул. Большая Окружная, д.63;
- 1/2 земельного участка площадью 512 кв.м, с кадастровым номером 39:03:030105:33 по адресу Гурьевский район северо-западнее пос. Васильково;
- земельный участок площадью 50 кв.м, с кадастровым номером 39:03:030105:34 по адресу Гурьевский район северо-западнее пос. Васильково;
- 1/2 земельного участка площадью 533 кв.м, с кадастровым номером 39:03:030105:37 по адресу Гурьевский район северо-западнее пос. Васильково;
- 1/2 земельного участка площадью 335 кв.м, с кадастровым номером 39:03:030105:36 по адресу Гурьевский район северо-западнее пос.Васильково;
- 1/2 земельного участка площадью 895 кв.м, с кадастровым номером 39:03:030105:35 по адресу Гурьевский район северо-западнее пос. Васильково;
- 1/3 земельного участка площадью 13400 кв.м, с кадастровым номером 39:03:000000:1325 по адресу Гурьевский район пос. Дружный;
- 1/2 сооружения площадью 53,2 кв.м, с кадастровым номером 39:03:030105:43 по адресу Гурьевский район пос.Васильково южнее Большой окружной автодороги;
- 31/100 здания площадью 227,8 кв.м, с кадастровым номером 39:15:130905:418 по адресу г.Калининград ул.Барклая-де-Толли д.24-26;
- 1/2 земельного участка площадью 1360 кв.м, с кадастровым номером 39:03:030105:47 по адресу Гурьевский района пос.Васильково южнее Большой окружной автодороги;
- 1/3 здания площадью 102,4 кв.м, с кадастровым номером 39:03:000000:2146 по адресу Гурьевский район пос. Дружный.

Постановлением суда от 19 апреля 2017 года ходатайство следователя удовлетворено, на вышеуказанные объекты недвижимого имущества наложен арест с установлением запрета распоряжаться данным имуществом.

В апелляционной жалобе Д..... А.Н., ссылаясь на наличие договора займа под залог имущества, заключенного между ним и Р..... В.П. 25 марта 2017 года, указывает, что образование залога до возбуждения уголовного дела дает ему, как кредитору, право на освобождение от ареста залогового имущества. Считает, что постановление суда о наложении ареста на имущество Р..... В.П. вынесено с нарушением норм материального и процессуального права, а именно: в постановлении не указан срок наложения ареста; вопреки установленному законом запрету арест наложен на единственное жилье Р..... В.П.; общая стоимость арестованного имущества превышает 25 000 000 рублей, что несоразмерно максимальному размеру штрафа, предусмотренному санкцией ч.1 ст.291.1 УК РФ в виде сорокакратной суммы взятки, что в данном случае составляет 3 000 000 рублей. Кроме того, указывает, что судебное заседание было проведено без уведомления и участия заинтересованных лиц - его и Р..... В.П., что не позволило им представить доказательства нахождения имущества в залоге, с принятым решением Р..... В.П. был ознакомлен лишь 18 мая 2017 года.

Полагает, что при вынесении постановления суд существенно вышел та пределы своих полномочий, установил обстоятельства, подлежащие доказыванию и установлению лишь при рассмотрении уголовного дела по существу. Просит постановление суда отменить.

Изучив материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит постановление суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 УК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора, возбуждают перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого, лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

В силу ст.165 УПК РФ судья вправе вынести постановление о разрешении производства следственного действия, предусмотренного п.9 ч.2 ст.29 УПК РФ, с указанием мотивов принятого решения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 31 января 2011 года N 1-П, наложение ареста на имущество в рамках предварительного расследования по уголовному делу является мерой процессуального принуждения, которая может применяться как в публично-правовых целях для обеспечения возможной конфискации имущества, имущественных взысканий в виде процессуальных издержек или штрафа в качестве меры уголовного наказания, а также для сохранности имущества, относящегося к вещественным доказательствам по уголовному делу, так и в целях защиты субъективных гражданских прав лиц, потерпевших от преступления.

Из представленных суду материалов следует, что при рассмотрении ходатайства следователя судом были соблюдены все требования уголовно-процессуального закона, регламентирующие условия и порядок применения такой меры процессуального принуждения, как наложение ареста на имущество.

Ходатайство следователя о наложении ареста на имущество составлено уполномоченным на то должностным лицом, в чьем производстве находится уголовное дело, в рамках возбужденного уголовного дела, с согласия соответствующего руководителя следственного органа.

Принимая решение о наложении ареста на имущество, суд мотивировал свои выводы о необходимости применения указанной меры процессуального принуждения, при этом руководствовался положениями уголовно-процессуального законодательства, в том числе ст. 115 УПК РФ.

Решая вопрос по заявленному ходатайству, суд учел, что в отношении Р..... В.П. возбуждено уголовное дело по ч.1 ст.291.1 УК РФ, и для обеспечения в последующем возможности исполнения приговора суда в части штрафа имеются основания для наложения ареста на указанное имущество для дальнейшего возможного обращения взыскания на него.

Доводы автора апелляционной жалобы о том, что имущество, на которое наложен арест, находится в залоге, в связи с чем суд не имел правовых оснований для его ареста, суд апелляционной инстанции находит несостоятельными.

Из представленных материалов, выписки из Единого государственного реестра недвижимости, следует, что имущество, на которое судом наложен арест, находилось в собственности обвиняемого Р..... В.П. Доказательств принадлежности имущества иным лицам не имеется. Представленный в суд апелляционной инстанции договор займа, заключенный между Р..... В.П. и Д..... А.Н., не свидетельствует о приобретении последним права собственности на имущество обвиняемого.

Частью 2 статьи 442 ГПК РФ установлено, что заявленный лицами, не принимавшими участия в деле, спор, связанный с принадлежностью имущества, на которое обращено взыскание, рассматривается судом по правилам искового производства.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 31 марта 1978 г. N 4 "О применении законодательства при рассмотрении судами дел об освобождении имущества от ареста (исключение из описи)", которое действует на территории России и в настоящее время в части, не противоречащей законодательству Российской Федерации, споры об освобождении имущества от ареста суды рассматривают по правилам искового производства независимо от того, наложен ли арест в порядке применения мер обеспечения иска, обращения взыскания на имущество должника во исполнение решения или приговора суда, наложенного, в том числе, в рамках предварительного расследования.

Таким образом, Д..... А.Н. не лишен права оспаривать принадлежность имущества, на которое наложен арест, в порядке искового производства.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии указания в постановлении суда срока наложения ареста на имущество противоречат требованиям уголовно-процессуального законодательства.

Так, в силу ч.3 ст. 115 УПК РФ срок ареста имущества устанавливается только в том случае, если арест накладывается на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия. Установление срока наложения ареста на имущество обвиняемых законом не предусмотрено.

Утверждение заявителя о том, что стоимость имущества, на которое наложен арест, превышает 25 000 000 рублей, не соответствует действительности, так как согласно имеющимся в материалах дела сведениям Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии кадастровая стоимость объектов недвижимости указана по каждому объекту в целом, в то время как по девяти объектам Р..... В.И. является собственником лишь доли недвижимости.

Доводы апелляционной жалобы о несоразмерности стоимости имущества, на которое наложен арест, сумме возможного штрафа, не влияет на законность судебного решения, поскольку санкцией ч.1 ст.291.1 УК РФ предусмотрен штраф, в том числе, и в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года.

Суд также принимает во внимание, что наложение ареста на имущество само по себе не сопряжено с лишением собственника его имущества либо переходом права собственности к другому лицу либо государству. При этом, вопрос о снятии ареста с имущества может быть впоследствии разрешен как следователем, так и судом при рассмотрении дела по существу либо в порядке гражданского судопроизводства.

Кроме того, суд апелляционной инстанции полагает необходимым исключить ряд объектов из перечня имущества, на который наложен арест.

Так, решением Гурьевского районного суда Калининградской области от 12 декабря 2017 года, вступившим в законную силу 04 апреля 2018 года, по иску прокурора Гурьевского района Калининградской области признано недействительным формирование земельного участка с кадастровым номером 39:03:000000:1325 по адресу Калининградская область, Гурьевский район пос. Дружный, признаны недействительными последующие сделки с данным участком, в том числе договор купли-продажи участка тремя физическими лицами, одно из которых - Р..... В.П., признано недействительным право долевой собственности указанных лиц на здание с кадастровым номером 39:03:000000:2146, расположенном на указанном земельном участке, участок с кадастровым номером 39:03:000000:1325 возвращен в государственную собственность, на физических лиц, в том числе на Р..... В.П., возложена обязанность снести за счет собственных средств здание с кадастровым номером 39:03:000000:2146.

Учитывая изложенное, арест, наложенный на вышеуказанные два объекта недвижимого имущества, подлежит отмене.

Кроме того, заслуживают внимания доводы жалобы о том, что судом наложен арест на жилое помещение, являющееся единственным пригодным для проживания обвиняемого и членов его семьи.

Р..... В.П. зарегистрирован и проживает по адресу г. Калининград, ул. Барклая-де-Толли, 26, кв.1. Как следует из его пояснений и решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 25 ноября 2014 года, в результате приватизации муниципальной квартиры и последующей реконструкции дома, имеющего номер 24-26, Р..... В.П. стал собственником 31/100 доли указанного дома, общей площадью 227,8 кв.м. Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости, иного жилого помещения в собственности Р..... В.П. не имеет, данные об обратном органами предварительного следствия представлены не были.

В силу положений ч.4 ст. 115 УПК РФ и ст.446 ГПК РФ арест не может быть наложен на жилое помещение, если для обвиняемого и членов его семьи оно является единственным пригодным для проживания.

Принимая во внимание изложенное, суд апелляционной инстанции считает необходимым изменить постановление суда, сняв арест с 31/100 доли жилого дома - здания площадью 227,8 кв.м, с кадастровым номером 39:15:130905:418, расположенного по адресу г. Калининград, ул. Барклая-де- Толли, д.24-26.

В остальной части постановление суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены и удовлетворения доводов апелляционной жалобы не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении ходатайства следователя судом не допущено.

Проведение судебного заседания без участия сторон не противоречит закону, в частности ч.2 ст.165 УПК РФ, согласно которой ходатайство о производстве следственного действия подлежит рассмотрению единолично судьей по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия не позднее 24 часов с момента поступления указанного ходатайства. Согласно ч. 3 ст. 165 УПК РФ в судебном заседании при получении разрешения на производство следственного действия вправе участвовать прокурор, следователь и дознаватель. Обязанность по обеспечению участия в судебном заседании сторон, закон на суд не возлагает. При этом суд первой инстанции действовал в пределах полномочий, предоставленных ч. 2 ст. 29 УПК РФ, регламентирующей право суда в ходе досудебного производства принимать решения, в том числе и о наложении ареста на имущество.

Руководствуясь ст. 389-20, 389-28 и 389-33 УГ1К РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Ленинградского районного суда г. Калининграда апреля 2017 года о наложении ареста на имущество обвиняемого Р..... Виктора Павловича изменить.

Наложение ареста на 1/3 долю земельного участка площадью 13400 кв.м, с кадастровым номером 39:03:000000:1325, расположенного по адресу Калининградская область, Гурьевский район, пос. Дружный, 31/100 долю здания площадью 227,8 кв.м, с кадастровым номером 39:15:130905:418, расположенного по адресу г. Калининград, ул. Барклая-де-Толли, д.24-26, 1/3 долю здания площадью 102,4 кв.м. с кадастровым номером 39:03:000000:2146, расположенного по адресу Калининградская область, Гурьевский район, пос. Дружный, отменить.

В остальной части постановление суда оставить без изменения.

Судья: