Балтийский флотский военный суд в составе: председательствующего Джиеова А.В., судей Постовалова В.Л. и Комарова Д.Е., при секретаре Сухобоковой Ю.Ю., с участием военного прокурора отдела военной прокуратуры Балтийского флота майора юстиции Гончарова М.О., представителя истца – Д.... М.И., представителя ответчика - Золотарева М.Ю., в открытом судебном заседании в помещении суда рассмотрел материалы гражданского дела по частной жалобе представителя истца - контр-адмирала Сытника В.Б. на определение Калининградского гарнизонного военного суда от 21 июля 2021 г. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Калининградского гарнизонного военного суда от 16 октября 2017 г. по гражданскому делу № 2-270/2017 по иску военного прокурора Калининградского гарнизона в защиту интересов Российской Федерации, Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военный учебно-научный центр Военно-Морского Флота «Военно-морская академия имени Адмирала Флота Советского Союза Н.Г. Кузнецова» (далее - ВУНЦ ВМФ «Военно-морская академия») к бывшему курсанту филиала ВУНЦ ВМФ «Военно-морская академия» в г. Калининграде Т...у Э.И. о взыскании денежных средств, затраченных на его обучение.

Заслушав доклад судьи Комарова Д.Е., объяснения представителя истца - Д.... М.И. в поддержку доводов частной жалобы, объяснений представителя ответчика - Золотарева М.Ю. и военного прокурора отдела, возражавших против ее удовлетворения, флотский военный суд

УСТАНОВИЛ:

Вступившим в законную силу решением Калининградского гарнизонного военного суда от 16 октября 2017 г. удовлетворены иски требования военного прокурора Калининградского гарнизона в защиту интересов Российской Федерации и с Т...а Э.И. постановлено взыскать в пользу ВУНЦ ВМФ «Военно-морская академия» денежные средства, затраченные на его военную и специальную подготовку, в сумме 138 748 руб. 34 коп. Также в доход бюджета городского округа «Город Калининград» с ответчика взыскана государственная пошлина в размере 3 974 руб. 96 коп.

6 июля 2021 г. представитель Т...а Э.И. - Золотарев М.Ю. обратился в Калининградский гарнизонный военный суд с заявлением о пересмотре вышеуказанного решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам. В обоснование заявленных требований приводятся данные о том, что после отчисления из военно-учебного заведения Т... Э.И. впоследствии был восстановлен в филиале ВУНЦ ВМФ «Военно-морская академия» в г. Калининграде, успешно его окончил и приказом Министра обороны РФ от 19 июня 2021 г. № 054 назначен для прохождения военной службы на воинскую должность с присвоением первого офицерского звания «лейтенант». Таким образом, имеются существенные обстоятельства, которые не могли быть учтены судом первой инстанции при вынесении решения 16 октября 2017 г.

Определением Калининградского гарнизонного военного суда от 21 июля 2021 г. заявление представителя Т...а Э.И. - Золотарева М.Ю. удовлетворено, решение Калининградского гарнизонного военного суда от 16 октября 2017 г. отменено в порядке главы 42 ГПК РФ.

В поданной частной жалобе представитель ВУНЦ ВМФ «Военно-морская академия» Сытник В.Б., не соглашаясь с определением гарнизонного военного суда, ставит вопрос о его отмене и просит отказать в удовлетворении заявления Т...а Э.И. о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Автор жалобы, давая собственный анализ положений статей 392 и 55 ГПК РФ, ссылаясь на разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, содержащиеся в постановлении от 11 декабря 2012 г. № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений», приводит доводы, совокупность которых сводится к тому, что представленные Т...ым Э.И. доказательства по делу не существовали на момент вынесения решения Калининградского гарнизонного военного суда от 16 октября 2017 г. и не могут служить основанием для пересмотра этого решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Кроме того, обращает внимание на признание ответчиком исковых требований в 2017 г.

В возражениях на частную жалобу представитель Т...а Э.И. - Золотарев М.Ю. просит в ее удовлетворении отказать. Полагает, что определение суда первой инстанции является законным и обоснованным, нормы процессуального права применены судом правильно.

Рассмотрев материалы дела, изучив доводы частной жалобы и поданных на нее возражений, флотский военный суд приходит к следующему.

Исходя из положений части 1 статьи 392 ГПК РФ, судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

В силу части 2 статьи 392 ГПК РФ основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются: вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части третьей настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства; новые обстоятельства - указанные в части четвертой настоящей статьи, возникшие после принятия судебного постановления и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

Таким образом, законодатель связывает возможность пересмотра вступившего в законную силу решения суда с наличием существенных для дела обстоятельств, которые не были и не могли быть известны

заявителю и суду.

Как следует из материалов дела, Т... Э.И., который² в 2015 г. заключил контракт о прохождении военной службы на время обучения в филиале ВУНЦ ВМФ «Военно-морская академия» в г. Калининграде и пять лет после его окончания, был в июне 2017 г. отчислен с 3-го курса по нежеланию учиться, досрочно уволен с военной службы по основанию, предусмотренному подп. «ж» п. 1 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», и с 22 июня 2017 г. исключен из списков личного состава филиала.

Вступившим в законную силу решением Калининградского гарнизонного военного суда от 16 октября 2017 г. с Т...а Э.И. в пользу ВУНЦ ВМФ «Военно-морская академия» взысканы денежные средства, затраченные на обучение, в размере 138 748 руб. 34 коп., а также в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 3 974 руб. 96 коп.

В январе 2018 г. на основании выданного по этому судебному решению исполнительного листа возбуждено исполнительное производство, которое окончено в 2020 г. фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.

Вместе с тем, с 20 ноября 2018 г. Т... Э.И. был вновь зачислен в филиал ВУНЦ ВМФ «Военно-морская академия» в г. Калининграде, прошел полный курс обучения, успешно окончил военно-учебное заведение, и приказом Министра обороны РФ от 19 июня 2021 г. № 054 назначен для прохождения военной службы на воинскую должность с присвоением первого офицерского звания «лейтенант». В настоящее время проходит военную службу на Черноморском флоте.

При таких данных гарнизонный суд пришел к правильному выводу о том, что по делу установлены существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю и суду, а, следовательно, имеются основания для пересмотра решения в порядке, предусмотренном главой 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Относительно пропуска заявителем срока на обращение в суд, установленного ст. 394 ГПК РФ, суд первой инстанции обосновано исходил из того, что его следует исчислять с момента окончания полного курса обучения в филиале ВУНЦ ВМФ «Военно-морская академия» в г. Калининграде академии, то есть с 19 июня 2021 г.

Суд апелляционной инстанции находит выводы, изложенные в оспариваемом определении, правильными и соответствующими требованиям действующего законодательства с учетом установленных обстоятельств. Оснований не согласиться с ними не имеется. Обжалуемое определение суда в полной мере отвечает требованиям главы 42 ГПК РФ.

Предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований к отмене правильного по своей сути определения, вынесенного с соблюдением закона и в соответствии с фактическими обстоятельствами дела, не выявлено, вопреки мнению автора частной жалобы об обратном.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 329-330, 333-334 ГПК РФ, флотский военный суд
ОПРЕДЕЛИЛ:

Определение Калининградского гарнизонного военного суда от 21 июля 2021 г. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Калининградского гарнизонного военного суда от 16 октября 2017 г. по гражданскому делу № 2-270/2017 по иску военного прокурора Калининградского гарнизона в защиту интересов Российской Федерации, ВУНЦ ВМФ «Военно-морская академия» к Т...у Э.И. о взыскании денежных средств, затраченных на его обучение, оставить без изменения, а частную жалобу представителя истца - без удовлетворения.

Кассационная жалоба (представление) может быть подана в Кассационный военный суд через суд первой инстанции в течение трех месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Председательствующий: подпись.

Судьи: подписи.