

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 ноября 2020 года

г. Калининград

Калининградский областной суд в составе: председательствующего судьи Харитоненко Н.О., при секретаре Худоба О.В. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по частной жалобе представителя истца П.....ой Ю.В. по доверенности Золотарева Михаила Юрьевича на определение судьбы Московского районного суда г. Калининграда от 17 сентября 2020 года,

УСТАНОВИЛ:

10 сентября 2020 года от представителя истца П.....ой Ю.В. по доверенности Золотарев М.Ю. в суд поступила апелляционная жалоба на решение Московского районного суда от 18 августа 2020 года по делу по иску П.....ой Ю.В. к П.....у Ю.А. об определении места жительства ребенка, взыскании алиментов, и по встречному иску П.....а Ю.А. об определении места жительства ребенка, которая определением суда от 17 сентября 2020 года оставлена без движения, заявителю предложено в срок до 05 октября 3030 года устранить указанные в определении недостатки.

В частной жалобе представитель истца П.....ой Ю.В. по доверенности Золотарев М.Ю. просит определение отменить, как незаконное, вынесенное с нарушением норм процессуального права.

Лица, участвующие в деле, в соответствии с частью 3 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о времени и месте рассмотрения дела в апелляционном порядке не извещались.

Изучив представленные материалы и обсудив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции находит определение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 1,2 части 4 статьи 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к апелляционной жалобе прилагаются: документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных размере и порядке или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины или об освобождении от уплаты государственной пошлины, если в деле не имеется такого документа; документ, подтверждающий направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Согласно ч. 1 ст. 323 ГПК РФ при подаче апелляционных жалобы представления, не соответствующих требованиям, предусмотренным статье! 322 настоящего Кодекса, при подаче жалобы, не оплаченной государственно! пошлиной, судья не позднее чем через пять дней со дня поступления жалобы представления выносит определение, которым оставляет жалобу, представление без движения, и назначает лицу, подавшему жалобу, представление, разумный срок для исправления недостатков жалобы, представления с учетом характера таких недостатков, а также места жительства или места нахождения лица, подавшего жалобу.

Оставляя апелляционную жалобу без движения, суд первой инстанции исходил из того, что она не соответствует требованиям статей 322, 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку заявителем не представлены документы, подтверждающие оплату государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, уменьшении ее размера, либо освобождении от уплаты, кроме того, не предоставлено достаточных доказательств, подтверждающих направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционной жалобы и приложенных к ней документов, которые у других лиц, участвующих деле, отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с данными выводами.

Поскольку исковые требования об определении места жительства ребенка, взыскании алиментов направлены на защиту прав и законных интересов несовершеннолетнего, то на основании п.2 ст. 46 ГПК РФ, п.15 ч.1 ст. 333.36 НК РФ, а.2 ст. 23 Федерального Закона от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» истец П.....а Ю.В. освобождена от уплаты государственной пошлины, в том числе и при подаче апелляционной жалобы, что судом первой инстанции учтено не было.

Более того, в подтверждение исполнения требований п.2 ч.4 ст. 322 ГПК РФ представителем истца к апелляционной жалобе были приложены скриншоты страниц сайта Яндекс.Почта, которые подтверждали направление ответчику и третьему лицу копий апелляционных жалоб по адресам электронной почты, имеющимся в материалах дела.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о надлежащем исполнении заявителем апелляционной жалобы требований п. 2 ч. 4 ст. 322 ГПК РФ и об отсутствии законных оснований к возвращению апелляционной жалобы.

Гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод, ст. 46 (ч. 1) Конституции РФ непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок реализации данного права и не предполагает возможность выбора гражданином по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства определяются, исходя из Конституции РФ, федеральными законами, в том числе ГПК РФ.

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

На основании изложенного, определение суда первой инстанции, как постановленное с нарушением норм процессуального права, подлежит отмене.

Вместе с тем, учитывая, что представитель истца исполнил требования, изложенные в оспариваемом определении, и апелляционная жалоба принята судом первой инстанции, а также выполнены требования, предусмотренные ст. 325 ГПК РФ, то оснований для возвращения дела в суд первой инстанции не имеется.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Определение судьи Московского районного суда г. Калининграда от 17 сентября 2020 года отменить.

Считать апелляционную жалобу представителя истца П.....ой Ю.В. по доверенности Золотарева Михаила Юрьевича поданной с соблюдением требований, предусмотренных ч.4 ст. 322 ГПК РФ.

Судья

/ п о д п и с ь /

Харитоненко Н.О.