

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****№ 33а-2247/2024**

г. Калининград

21 мая 2024 года

по административным делам Калининградского

Судебная коллегия  
областного суда в составе председательствующего Мухарычина В.Ю., судей  
Быстровой М.А.,

Неробовой Н.А.

при секретаре

Ковтун Е.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску В.....ой (Б.....) Е.Н. к судебному приставу-исполнителю ОСП Светлогорского городского округа УФССП по Калининградской области Костюченко Евгении Александровне, начальнику ОСП Светлогорского городского округа УФССП по Калининградской области, ОСП Светлогорского городского округа УФССП по Калининградской области, УФССП по Калининградской области, МБОУ «Средняя общеобразовательная школа г. Пионерский» о признании незаконным постановления о возбуждении исполнительного производства №34437/23/39020-ИП от 29 мая 2023 года, постановления о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации от 30 мая 2023 года, постановления о взыскании исполнительского сбора по исполнительному производству имущественного характера от 31 мая 2023 года, признании незаконными действий по удержанию и перечислению денежных средств с окончательным расчетом и об устранении допущенных нарушений с апелляционной жалобой представителя административного истца В.....ой (Б.....) Е.Н. по доверенности - Золотарёва Михаила Юрьевича на решение Светлогорского городского суда Калининградской области от 04 декабря 2023 года,

**УСТАНОВИЛА:**

Административный истец В.....а (Б.....) Е.Н., в лице представителя по доверенности Золотарёва М.Ю., обратилась в суд с административным иском о признании незаконным постановления о возбуждении исполнительного производства №34437/23/39020-ИП от 29 мая 2023 года, постановления о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации от 30 мая 2023 года, постановления о взыскании исполнительского сбора по исполнительному производству имущественного характера от 31 мая 2023 года, признании незаконными действий МБОУ «Средняя общеобразовательная школа г. Пионерский» по удержанию и перечислению денежных средств по исполнительному производству № 3704/11/20/39 от 03 июня 2013 года с окончательным расчетом и об устранении допущенных нарушений, в обоснование заявленных требований указав, что в отношении нее было возбуждено исполнительное производство №34437/23/39020-ИП от 29 мая 2023 года на основании исполнительного листа ВС № 007687288 от 30 декабря 2009 года, выданного Светлогорским городским судом Калининградской области на предмет исполнения решения по гражданскому делу № 2-601/2009 по взысканию задолженности по кредитным платежам (кроме ипотеки) в размере 37096,25 рублей в пользу ООО «Долгофф». С указанным постановлением В.....а (Б.....) Е.Н. не согласна, считает его незаконным и необоснованным. Указывает, что первоначально

было возбуждено исполнительное производство № 3704/11/20/39-ИП от 03 июня 2013 года и исполнительный лист был направлен по месту работы В.....ой (Б.....) Е.Н. в МБОУ СОП «Средняя образовательная школа г. Пионерский Калининградской области». Платежи осуществлялись ежемесячно с декабря 2013 года по июнь 2019 года. Последний платеж был осуществлен 03 июля 2019 года и в платежном поручении указано - удержание из заработной платы по исполнительному листу № 2-380441 от 30 мая 2011 года, ИП № 3704/11/20/39 от 03 июня 2013 года (окончательный расчет). Всего из заработной платы В.....ой (Б.....) Е.Н. была удержана сумма в размере 266758,75 рублей. Исполнительное производство было окончено, так как она выплатила задолженность в полном объеме еще в 2019 году, исполнительный лист был возвращен, как исполненный. Затем взыскателем ООО «Долгофф», с пропуском трехгодичного срока для предъявления исполнительного листа к принудительному исполнению, был предъявлен в службу судебных приставов исполнительный лист, на основании которого судебным приставом-исполнителем Костюченко Е.А. 29 мая 2023 года возбуждено исполнительное производство №34437/23/39020-ИП о взыскании с В.....ой (Б.....) Е.Н. в пользу ООО «Долгофф» суммы задолженности в размере 37096,25 рублей. Административный истец считает данное постановление незаконным, так как задолженности по кредитным платежам у нее не имелось, поскольку согласно удержанным суммам из заработной платы долг был погашен в полном объеме. Полагает, что судебный пристав-исполнитель Костюченко Е.А. не разобралась в ситуации, не ознакомила ее с расчетом взыскиваемых сумм, правильность расчетов не проверила, как не проверила и пропуск срока предъявления требований к исполнению. Кроме того, в рамках незаконно возбужденного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем 30 мая 2023 года было вынесено постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации, а 31 мая 2023 года - вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора по исполнительному производству имущественного характера. При таких обстоятельствах административный истец считает, что обжалуемые постановления вынесены с нарушением требований Федерального закона «Об исполнительном производстве», нарушают ее права и свободы, в связи с чем просила суд, с учетом уточненных требований, признать действия судебного пристава-исполнителя Костюченко

Е.А. по вынесению указанных выше постановлений в рамках исполнительного производства № 34437/23/39020 от 29 мая 2023 года, 30 мая 2023 года и 31 мая 2023 года незаконными и отменить их, а также признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя Костюченко Е.А. по непривлечению к административной ответственности МБОУ «Средняя образовательная школа г. Пионерский Калининградской области»; признать действия МБОУ «Средняя образовательная школа г. Пионерский Калининградской области» о взыскании и перечислении денежных средств, удержанных из заработной платы В.....ой (Б.....) Е.Н. по исполнительному производству №3704/11/20/39 от 03 июня 2013 года с окончательным расчетом незаконными, вынести частное определение в адрес руководства УФССП России по Калининградской области по факту систематических незаконных действий приставов ОСП Светлогорского городского округа в отношении нее.

Решением Светлогорского городского суда Калининградской области от 04 декабря 2023 года административное исковое заявление В.....ой (Б.....) Е.Н. удовлетворено частично.

Постановлено признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя ОСП Светлогорского городского округа УФССП по Калининградской

области Костюченко Е.А. по вынесению постановления от 30 мая 2023 года о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации и постановления от 31 мая 2023 года о взыскании исполнительского сбора в рамках исполнительного производства № 34437/23/39020-ИП от 29 мая 2023 года; признать незаконным и отменить постановление судебного пристава-исполнителя ОСП Светлогорского городского округа от 30 мая 2023 года о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации, вынесенного в рамках исполнительного производства № 34437/23/39020-ИП от 29 мая 2023 года. В остальной части административного иска В.....ой (Б.....) Е.Н. отказано.

В апелляционной жалобе представитель административного истца Золотарёв М.Ю., выражая несогласие с состоявшимся решением Светлогорского городского суда Калининградской области от 04 декабря 2023 года, просит его изменить в части отказа в признании незаконным постановления о возбуждении исполнительного производства № 34437/23/39020-ИП от 29 мая 2023 года, в данной части требования административного иска удовлетворить.

Проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу положений ч.1 ст. 178 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) суд принимает решение по заявленным административным истцом требованиям.

Если настоящим Кодексом не предусмотрено иное, резолютивная часть решения суда должна содержать: выводы суда об удовлетворении административного иска полностью или в части либо об отказе в удовлетворении административного иска (п. 1 ч.б ст. 180 КАС РФ).

Согласно ст. 183 КАС РФ до вступления в законную силу решения по административному делу суд, вынесший решение, по заявлениям лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе может принять дополнительное решение в случае, если по какому-либо требованию, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, не было принято решение суда (часть 1); дополнительное решение суда или определение суда об отказе в принятии такого решения принимается судом после рассмотрения в судебном заседании вопроса о возможности принятия дополнительного решения суда; лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению и разрешению указанного вопроса (часть 2); дополнительное решение суда или определение суда об отказе в принятии такого решения может быть обжаловано (часть 3).

Данное регулирование имеет своей целью создание условий для исправления такого недостатка судебного акта, как его неполнота, поскольку обеспечение полноты судебного решения является одним из существенных требований, предъявляемых к судебному акту, которым суд разрешает дело по существу. Оно не предполагает произвольной реализации судом, в том числе судом апелляционной инстанции, полномочия по вынесению дополнительного решения (апелляционного определения) и предусматривает проверку законности и обоснованности дополнительного решения (апелляционного определения) вышестоящими судебными инстанциями.

Из уточненного искового заявления, поданного в суд представителем административного истца 09 августа 2023 года следует, что последним также было заявлено требование о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя Костюченко Е.А. по непривлечению к административной ответственности МБОУ «Средняя образовательная школа г. Пионерский Калининградской области».

Вместе с тем состоявшееся решение суда при изложении административных исковых требований не содержит указания на данное заявленное административным истцом в уточненном иске требование, а равно не содержит выводов по результатам рассмотрения судом первой инстанции требований административного истца в указанной части.

Отказ от иска в указанной части в установленном действующим законодательством порядке судом также не принимался.

В случае поступления в суд первой инстанции после направления дела в суд апелляционной инстанции заявления об исправлении описок, опечаток, явных арифметических ошибок в судебном акте суда первой инстанции, замечаний на протокол или аудиозапись судебного заседания, заявления о принятии дополнительного решения такое заявление направляется в суд апелляционной инстанции, который учитывает имеющиеся в судебном акте суда первой инстанции описки, опечатки, явные арифметические ошибки, факты неполноты протокола или аудиозаписи судебного заседания при вынесении апелляционного определения либо разрешает в апелляционном определении требования (вопросы), не разрешенные судом первой инстанции

(например, разрешает вопрос о распределении судебных расходов, не распределенных судом первой инстанции), за исключением случаев, когда у суда апелляционной инстанции отсутствует возможность установить обстоятельства, необходимые для исправления описки, опечатки, ошибки, неполноты протокола, аудиозаписи, или отсутствует возможность разрешения вопросов, не разрешенных судом первой инстанции. В последних случаях дело может быть возвращено в суд первой инстанции для совершения им процессуальных действий, предусмотренных нормами КАС РФ, если без совершения данных действий административное дело не может быть правильно рассмотрено судом апелляционной инстанции (абзац второй п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 2020 года № 5 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

В данном случае настоящее дело было принято к производству суда апелляционной инстанции и назначено к рассмотрению.

Учитывая положения ст.ст. 183, 184 КАС РФ, исходя из смысла п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 2020 года № 5 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», рассмотрение вопроса о принятии дополнительного решения должен осуществить суд первой инстанции.

Представитель административного истца Золотарёв М.Ю. в судебном заседании суда апелляционной инстанции не возражал против направления дела в суд первой инстанции для вынесения дополнительного решения.

Кроме того, суду также следует разрешить вопрос о наличии в решении описки в части даты изготовления (год) мотивированного решения суда, на которую было обращено внимание представителем административного истца в суде апелляционной инстанции.

Допущенные судом первой инстанции при вынесении обжалуемого решения недостатки не могут быть восполнены судом апелляционной инстанции, в связи с чем материалы административного дела подлежат направлению в суд первой инстанции для устранения выявленных недостатков.

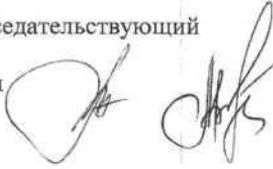
Руководствуясь ст. 311 КАС РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

возвратить в Светлогорский городской суд Калининградской области административное дело № 2а-866/2023 для решения вопроса о вынесении дополнительного решения.

Председательствующий

Судьи

**КОПИЯ ВЕРНА**

Судья

Мухарычин В.Ю.

помощник судьи

Дмитренко Е.А.

«21» мая 2024 г.