ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 июня 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Воронов А.В., изучив кассационную жалобу представителя заявителя Рудникова И.П. - Золотарева М.Ю. на постановление Калининградского гарнизонного военного суда от 1 августа 2018 года и апелляционное постановление Балтийского флотского военного суда от 11 сентября 2018 года, которыми отказано в удовлетворении жалобы представителя Золотарева М.Ю., поданной в интересах Рудникова И.П., на действия заместителя руководителя военного следственного отдела Следственного комитета Российской Федерации по Калининградскому гарнизону (далее - ВСО СК РФ по Калининградскому гарнизону) майора юстиции Журавлева С.В., связанные с отказом в удовлетворении ходатайства об ознакомлении с материалами доследственной проверки, бездействие этого же должностного лица, связанное с ненаправлением копий постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела от 12 марта и 27 апреля 2018 года, а также бездействие первого заместителя руководителя военного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Балтийскому флоту (далее - ВСО СК РФ по Балтийскому флоту) полковника юстиции Рыженко Ю.О., связанное с ненаправлением копии постановления от 27 марта 2018 года,

установил:

Золотарев М.Ю., действуя в интересах Рудникова И.П., в порядке ст. 125 УПК РФ обратился в гарнизонный военный суд с жалобой, в которой просил признать незаконными вышеуказанные действия и бездействие заместителя руководителя ВСО СК РФ по Калининградскому гарнизону майора юстиции Журавлева С.В. и первого заместителя руководителя ВСО СК РФ по Балтийскому флоту полковника юстиции Рыженко Ю.О. Постановлением судьи Калининградского гарнизонного военного суда от 1 августа 2018 года, оставленным без изменения апелляционным постановлением Балтийского флотского военного суда от 11 сентября 2018 года, отказано в удовлетворении жалобы представителя заявителя Рудникова И.П. - Золотарева М.Ю.

Постановлением судьи Балтийского флотского военного суда от 27 декабря 2018 года отказано в передаче кассационной жалобы представителя заявителя Рудникова И.П. - Золотарева М.Ю. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В жалобе, поданной в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, представитель Золотарев М.Ю. выражает несогласие с состоявшимися судебными постановлениями, считает их незаконными и необоснованными, просит отменить их в связи с существенным нарушением норм уголовно-процессуального права и удовлетворить заявленные требования.

Выражает несогласие с выводом суда апелляционной инстанции о том, что он не входил в число лиц, обращения (заявления) которых явились основанием для проведения вышеуказанной доследственной проверки.

Полагает, что его обращение в отношении сотрудников УФСБ России по Калининградской области, поступившее из Администрации Президента Российской Федерации, подлежало рассмотрению не на основании Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», а в соответствии с положениями Инструкции об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации, утвержденной приказом Следственного комитета Российской Федерации от 11 октября 2012 года № 72.

Кроме того, считает, что судами дана ненадлежащая оценка тому обстоятельству, что одним из оснований отказа в допуске его к ознакомлению с материалами проверки по заявлению Рудникова И.П. о совершенном в отношении него сотрудниками УФСБ России по Калининградской области преступлении явилось отсутствие в представленной им надлежащим образом оформленной нотариальной доверенности от 29 июня 2017 года, выданной Рудниковым И.П. на его имя, полномочий на ознакомление с материалами доследственной проверки. Однако в указанной доверенности имеются сведения о том, что Рудников И.П. делегировал ему полномочия вести его дела, в том числе и уголовные, во всех государственных учреждениях, а также в органах государственной власти, управления, правоохранительных органах, в органах прокуратуры, органах внутренних дел и во всех судебных учреждениях.

Изучив представленные материалы и проверив доводы жалобы, полагаю, что оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении

уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационной жалобы судья проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального права (вопросы права).

Нарушений требований закона при рассмотрении жалобы представителя заявителя Рудникова И.П. - Золотарева М.Ю. в порядке ст. 125 УПК РФ не допущено.

Согласно ч. 1 ст. 125 УПК РФ предметом судебного контроля являются постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Согласно части 2 статьи 42 и части 1 статьи 45 УПК РФ потерпевший в праве иметь представителя, в качестве которого могут быть допущены один из близких родственников либо иное лицо о допуске которого ходатайствует потерпевший.

Основанием для допуска лица в качестве представителя потерпевшего в уголовном процессе является добровольное волеизъявление самого потерпевшего, выраженное в его соответствующем ходатайстве.

Согласно исследованным в суде первой и апелляционной инстанций копиям постановлений заместителя руководителя ВСО СК РФ по Калининградскому гарнизону майора юстиции Журавлева С.В. об отказе в возбуждении уголовного дела от 12 марта и 27 апреля 2018 года, основанием для проведения доследственной проверки в отношении сотрудников УФСБ России по Калининградской области по признакам состава преступления, предусмотренного пунктом «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, совершенном в отношении Рудникова И.П., явились поступившие из ВСО СК РФ по Балтийскому флоту по подследственности сообщения о преступлении, а именно: рапорт старшего оперуполномоченного оперативного отдела ФКУ «СИЗО-1» УФСИН России по Калининградской области старшего лейтенанта внутренней службы Преснякова Ю.Н. от 13 ноября 2017 года, рапорт следователя по особо важным делам второго следственного отдела следственного управления Главного управления по расследованию особо важных дел Следственного комитета России капитана юстиции Кошелева А.Ю. от 7 декабря 2017 года, а также заявления Рудникова И.П. от 10 ноября 2017 года и от 12 декабря 2017 года. Копии указанных постановлений, как следует из представленных материалов, в установленном порядке были направлены Рудникову И.П.

На основании изложенного суды обеих инстанций сделали правильный вывод о том, что Золотарев М.Ю. не входил в число лиц, обращения (заявления) которых явились основанием для проведения вышеуказанной доследственной проверки.

Судами принято во внимание, что согласно копии заявления Рудникова И.П. от 23 июня 2018 года, адресованного начальнику ВСО СК РФ по Балтийскому флоту, о допуске Золотарева М.Ю. в качестве своего представителя по заявлению о совершенном в отношении него преступлении, Рудников И.П. ходатайствовал лишь 23 июня 2018 года. Данное заявление поступило в ВСО СК РФ по Калининградской области 20 июля 2018 года, после чего в установленном порядке направлено в адрес Золотарева М.Ю. 23 июля 2018 года.

В этой связи выводы судов об отсутствии оснований для направления до 20 июля 2018 года Золотареву М.Ю. копий процессуальных решений, вынесенных руководителем ВСО СК РФ по Калининградскому гарнизону майором юстиции Журавлевым С.В. по заявлениям Рудникова И.П. о применении к нему 1 ноября 2017 года насилия сотрудниками УФСБ России по Калининградской области, и по вопросу допуска Золотарева М.Ю. к ознакомлению с материалами доследственной проверки, а также для извещения заместителем руководителя ВСО СК РФ по Балтийскому флоту полковником юстиции Рыженко Ю.О. Золотарева М.Ю. о принятом им 27 марта 2018 года решении об отмене постановления майора юстиции Журавлева С.В. от 12 марта 2018 года, являются правильными.

Не вызывает сомнений в правильности решение судов о признании правомерным рассмотрении обращения Золотарева М.Ю. от 2 ноября 2017 года, адресованного Президенту Российской Федерации, в порядке Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Что касается довода автора жалобы о том, что одним из оснований отказа в допуске его к ознакомлению с материалами проверки по заявлению Рудникова И.П. о совершенном в отношении него сотрудниками УФСБ России по Калининградской области преступлении явилась ненадлежащим образом оформленная доверенность, то судами правильно отмечено, что данное обстоятельство не ставит под сомнение правильность отказа в таком ознакомлении по той причине, что сама проверка на момент обращения окончена не была, процессуальное решение по ней принято не было.

Другие доводы жалобы представителя Золотарева М.Ю. получили в судебных постановлениях аргументированные и полные ответы, правильность которых сомнений не вызывает.

Поскольку существенных нарушений норм уголовно-процессуального права не допущено, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 4018 и ст. 40110 УПК РФ,

постановил:

в передаче кассационной жалобы представителя заявителя Рудникова И.П. - Золотарева М.Ю. на постановление Калининградского гарнизонного военного суда от 1 августа 2018 года и апелляционное постановление Балтийского флотского военного суда от 11 сентября 2018 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.