

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

15 октября 2018 года г.Калининград
Центральный районный суд г.Калининграда в составе:
председательствующего судьи Тращенко О.В.,
при секретаре Чуприной О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску учредителей газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича и Березовской Светланы Вениаминовны к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Калининградской области о признании незаконными действий, связанных с вынесением предупреждения № 582-05/39 от 01 февраля 2018 года, возложении обязанности устранить допущенные нарушения,

УСТАНОВИЛ:

Учредители газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудников И.П. и Березовская С.В. обратились в суд с названными выше исковыми требованиями, указав, что 01 февраля 2018 года в их адрес, как учредителей средства массовой информации, и в адрес редакции газеты руководителем Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Калининградской области (далее - Управление Роскомнадзора по Калининградской области) было вынесено предупреждение № 582-05/39 о недопустимости нарушения законодательства Российской Федерации. Такое предупреждение вынесено за то, что в экземпляре газеты № 570 от 19-25 октября 2017 года на страницах 1, 13 опубликована статья под названием «Секретный рапорт ФСБ. Поляки вывозят российский бензин, чтобы заправлять американские танки», в которой содержатся сведения, составляющие специально охраняемую законом тайну - тайну следствия, а именно, в статье размещена фотокопия рапорта от 11.11.2015 о результатах оперативно-розыскного мероприятия, проведенного оперативными сотрудниками УФСБ России по Калининградской области, тогда как данный рапорт явился одним из оснований для возбуждения уголовного дела, находящегося в производстве следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Калининградской области. Полагали, что такое предупреждение не соответствует требованиям действующего законодательства и нарушает их права, как учредителей средства массовой информации, поскольку при его вынесении дана неправильная оценка фактическим обстоятельствам, сложившимся как по уголовному делу, так и в отношении деятельности подозреваемого Руденка В.П., а само предупреждение направлено на закрытие средства массовой информации и на прекращение ее деятельности. Ответчиком не представлено достаточных сведений, свидетельствующих о том, что данные, имеющиеся в уголовном деле, возбужденном в отношении Руденка В.П., являются государственной тайной, тогда как само расследование уголовного дела, не связанного со сведениями, составляющими государственную тайну, не является секретным. При вынесении предупреждения у руководителя Управления Роскомнадзора по Калининградской области отсутствовала какая-либо информация, подтверждающая, что публикация рапорта причинила непоправимый ущерб предварительному следствию по уголовному делу, помешала расследованию, создала условия для фальсификации доказательств, повлекла угрозы свидетелям, сокрытие имущества и документов, создала условия для уклонения виновных лиц от следствия и суда. Напротив, Руденок В.П. освещением своего уголовного дела путем дачи интервью корреспонденту газеты пытался привлечь внимание общественности к его, как он полагает, незаконному уголовному преследованию, донести до общественности факты оказываемого на него и на его близких давления со стороны силовых структур, направленного на прекращение его экономической деятельности по продаже топлива в приграничной зоне Калининградской области. Данная информация вызывает государственный и общественный интерес, а основной задачей прессы является распространение подобной информации способом, согласующимся с ее обязательствами и ответственностью. Журналисты, исполняя свои обязанности в сфере информирования граждан по вопросу, представляющему общественный и государственный интерес, на основании материалов, предоставленных Руденком В.П., подготовили статью, основанную на факте привлечения его к уголовной ответственности за совершение преступления, не выходя при этом за пределы свободы слова. Настаивали на том, что опубликование фотокопии рапорта оперативного сотрудника УФСБ России по Калининградской области не причинило ущерба следствию, в настоящее время установлено, что уголовное преследование в отношении Руденка В.П. было незаконным. Ссылаясь на указанные обстоятельства, административные истцы просили суд признать незаконными действия Управления Роскомнадзора по Калининградской области, связанные с вынесением предупреждения № 582-05/39 от 01 февраля 2018 года, и возложить на Управление Роскомнадзора по Калининградской области обязанность устранить допущенные нарушения, отменив предупреждение.

Административный истец - учредитель газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудников И.П. содержится в СИЗО-1 УФСИН России по Калининградской области, в судебном заседании участвовал посредством системы видеоконференц-связи. Заявленные требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в административном иске, на их удовлетворении настаивал. Пояснил, что в редакцию газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» обратился Руденок В.П., пояснив, что в отношении него ведется уголовное преследование, которое, по его мнению, является незаконным. Он же представил имеющиеся у него

документы, в том числе, и рапорт, впоследствии опубликованный в одном из номеров газеты. Проверив поступившую информацию, с учетом того, что гриф секретности с представленного рапорта был снят, а уголовное преследование в отношении Руденка В.П. было прекращено, он, как редактор, полагал возможным опубликовать статью с размещением в ее тексте фотокопии данного рапорта. Ему не было известно о том, что рапорт имеется в материалах иного уголовного дела, следствие по которому не окончено. Настаивал на том, что публикация этого документа не причинила какого-либо ущерба следствию, не повлияла на его результаты. Полагал, что редакция газеты в рассматриваемом случае подлежит освобождению от ответственности за размещение подобных сведений. Отметил, что вынесение Управлением Роскомнадзора по Калининградской области предупреждения о недопустимости нарушения законодательства о средствах массовой информации является чрезмерно строгой мерой, в то время как у ответчика имеется возможность применения иных мер, которые не смогут повлечь прекращение деятельности средства массовой информации.

Березовская С.В. в судебное заседание не явилась по неизвестной причине, извещена надлежащим образом.

Представитель Рудникова И.П. и Березовской С.В. по доверенностям Золотарев М.Ю. в ходе рассмотрения дела заявленные требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в иске, на их удовлетворении настаивал. Пояснил, что действия средства массовой информации соответствуют ст.29 Конституции Российской Федерации, информация, опубликованная в статье, а также фотокопия рапорта сотрудника УФСБ России по Калининградской области получены редакцией газеты непосредственно от Руденка В.П., в отношении которого длительное время незаконно велось уголовное преследование, при этом рапорт был рассекречен. Совокупность этих обстоятельств позволяла сделать вывод о том, что рапорт не относится к данным, составляющим тайну предварительного следствия, а потому может быть опубликован в средствах массовой информации. Настаивал на отсутствии факта нарушения требований ст.4 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» со стороны средства массовой информации и его учредителей.

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Калининградской области по доверенности Казаков Ю.Е. в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился, просил оставить их без удовлетворения, пояснив, что как действия Управления Роскомнадзора по Калининградской области, так и само предупреждение в полной мере соответствуют требованиям закона. В Управление Роскомнадзора по Калининградской области поступило сообщение следователя, в производстве которого находится уголовное дело, возбужденное по ч.1 ст.238 УК РФ, с указанием на размещение в выпуске газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» от 19-25 октября 2017 года № 570 на ст.1 и 13 статьи «Секретный рапорт ФСБ. Поляки вывозят российский бензин, чтобы заправлять американские танки», с размещением к ней фотокопии рапорта о результатах оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», что относится к сведениям, составляющим специально охраняемую законом тайну - тайну следствия, однако он, как должностное лицо, в производстве которого находится уголовное дело, не принимал решение и не давал никому согласия на разглашение такой информации, редакция газеты за получением данных о ходе расследования уголовного дела не обращалась. Следователь просил принять меры, предусмотренные законодательством Российской Федерации, за разглашение сведений, составляющих специально охраняемую законом тайну. По результатам проверки доводов, изложенных в упомянутом обращении, Управлением Роскомнадзора по Калининградской области было вынесено оспариваемое предупреждение, которое является профилактической мерой, направленной на недопущение нарушений средством массовой информации требований специального законодательства, возможность применения такой меры предусмотрена Положением о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. Представил суду письменные возражения на административный иск, которые приобщены к материалам дела.

Выслушав стороны, допросив свидетеля, исследовав письменные материалы дела и дав им оценку в соответствии со ст.84 КАС РФ, суд приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии со ст.4 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» не допускается использование средств массовой информации для разглашения сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну.

Перечень сведений конфиденциального характера утвержден Указом Президента Российской Федерации № 188 от 06.03.1997, данным перечнем к разряду конфиденциальной информации отнесены сведения, составляющие тайну следствия и судопроизводства.

Как разъяснено в п.27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2010 № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» злоупотребление свободой массовой информации (ст.4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации») влечет, в том числе, вынесение уполномоченным органом или должностным лицом предупреждения в отношении учредителя (соучредителей) средства массовой информации, его редакции (главного редактора).

Положением об Управлении Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Калининградской области, утвержденным приказом Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций от 25.01.2016 № 56, предусмотрено, что Управление Роскомнадзора по Калининградской области осуществляет в установленном порядке государственный контроль и надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, телевизионного вещания, радиовещания.

В силу п.8.4 названного выше Положения Управление Роскомнадзора по Калининградской области с целью реализации полномочий имеет право, в том числе, выносить предупреждения по фактам нарушения законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации учредителям и (или) редакциям (главным редакторам) средств массовой информации, зарегистрированным Управлением.

Предупреждение, согласно ст.16 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», является ненормативным актом регистрирующего органа, издаваемым в целях профилактики нарушений законодательства о средствах массовой информации и указывающим на их недопустимость.

При разрешении возникшего спора судом установлено и подтверждается материалами дела, что газета «Новые колеса Игоря Рудникова» была зарегистрирована Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Калининградской области 15 декабря 2015 года, о чем выдано свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ТУ39-00388. Учредителями газеты являются Рудников И.П. и Березовская С.В.

В номере 570 указанной газеты за 19-25 октября 2017 года опубликована текстовая статья под названием «Секретный рапорт ФСБ. Поляки вывозят российский бензин, чтобы заправлять американские танки». К статье прикреплена копия рапорта оперуполномоченного отдела в г.Багратиновске УФСБ России по Калининградской области старшего лейтенанта Земскова В.В., составленного им 11 ноября 2015 года на имя начальника УФСБ России по Калининградской области, о результатах проведенного им оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», в котором отражены место, время и порядок проведения мероприятия, персональные данные (фамилия, имя, отчество) сотрудников Управления, проводивших оперативно-розыскное мероприятие, обстоятельства его проведения. В правом верхнем углу рапорта имеется гриф «Секретно», также на рапорте имеется отметка о рассекречивании данного документа постановлением № 500 от 01.02.2016.

30 января 2018 года следователь Гурьевского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации Шарков Д.И. обратился к руководителю Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Калининградской области с просьбой принять меры, предусмотренные законодательством Российской Федерации, в связи с разглашением сведений, составляющих иную специально охраняемую законом тайну, указав, что в его производстве находится уголовное дело № 390099/16, возбужденное 19 февраля 2016 года в Гурьевском межрайонном следственном отделе Следственного комитета РФ по Калининградской области по ч.1 ст.238 УК РФ, одним из оснований для его возбуждения послужили результаты оперативно-розыскной деятельности, представленные территориальными органами ФСБ России в установленном законом порядке. В печатном издании - газете «Новые колеса Игоря Рудникова» (выпуск № 570 от 19.10.2017) размещена информационная статья, в которой имеется фотокопия рапорта о результатах оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» от 11.11.2015, в то время как он не принимал решения и не давал согласия о разглашении данных предварительного расследования, представители газеты в следственные органы за получением сведений о ходе расследования уголовного дела не обращались, указанные материалы им в установленном порядке не предоставлялись.

Такое обращение поступило в Управление Роскомнадзора по Калининградской области 31 января 2018 года.

По результатам проверки доводов, изложенных в обращении следователя, 01 февраля 2018 года руководителем Управления Роскомнадзора по Калининградской области в адрес редакции газеты «Новые колеса Игоря Рудникова», а также учредителей этой газеты - Рудникова И.П. и Березовской С.В. вынесено предупреждение № 582-05/39 о недопустимости нарушения законодательства Российской Федерации со ссылкой на предусмотренный статьей 4 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» запрет на разглашение сведений, составляющих охраняемую законом тайну, а именно, тайну предварительного следствия.

Обращаясь в суд с настоящим административным иском, Рудников И.П. и Березовская С.В. настаивали на том, что опубликованная в газете информация рассекречена, представлена редакции лицом, уголовное

преследование в отношении которого прекращено, а потому опубликованный документ не относится к данным, составляющим тайну предварительного следствия, то есть с их стороны нарушения закона не допущено.

Однако с такими доводами административных истцов суд согласиться не может в силу следующего.

Так, в соответствии с ч.1 ст.161 УПК РФ данные предварительного расследования не подлежат разглашению.

Данные предварительного расследования, согласно ч.2 ст.161 УПК РФ, могут быть преданы гласности лишь с разрешения следователя или дознавателя и только в том объеме, в каком ими будет признано это допустимым, если разглашение не противоречит интересам предварительного расследования и не связано с нарушением прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Запрет на предание гласности данных предварительного расследования не распространяется на сведения о нарушении закона органами государственной власти и их должностными лицами; распространенные следователем, дознавателем или прокурором в средствах массовой информации, информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или иным публичным способом; оглашенные в открытом судебном заседании (ч.4 ст.161 УПК РФ). Не является разглашением данных предварительного расследования изложение сведений по уголовному делу в ходатайствах, заявлениях, жалобах и иных процессуальных документах по этому делу, а также в заявлениях и иных документах, подаваемых в государственные и межгосударственные органы по защите прав и свобод человека; предоставление сведений по уголовному делу лицу, привлекаемому к участию в этом деле в качестве специалиста, при условии дачи им письменного обязательства о неразглашении указанных сведений без согласия следователя или дознавателя (4.6 ст.161 УПК РФ).

В соответствии с ч.1 ст.74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Согласно ст.11 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, представляться в орган дознания, следователю или в суд, в производстве которого находится уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении, а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими сбор, проверку и оценку доказательств, и в иных случаях, установленных настоящим Федеральным законом.

Проверочная закупка является одним из оперативно-розыскных мероприятий, проводимых при осуществлении оперативно-розыскной деятельности (ст.6 названного выше Федерального закона).

Таким образом, при соблюдении определенных условий, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации и Законом об оперативно-розыскной деятельности, результаты оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», отраженные в рапорте, могут использоваться в качестве доказательства по уголовному делу, и несанкционированное разглашение таких данных посягает на интересы правосудия.

Из материалов дела следует, что сотрудниками УФСБ России по Калининградской области 30 октября 2015 года было проведено оперативно-розыскное мероприятие «проверочная закупка», по результатам которого 11 ноября 2015 года был составлен рапорт с указанием места, времени и порядка проведения мероприятия, персональные данные (фамилии, имена, отчества) сотрудников Управления, проводивших оперативно-розыскное мероприятие, рапорту присвоен гриф секретности.

Постановлением должностного лица № 500 от 01 февраля 2016 года указанный процессуальный документ был рассекречен.

Впоследствии упомянутый выше рапорт был представлен в орган предварительного следствия и явился одним из оснований к возбуждению уголовного дела.

Так, согласно сообщению следователя Гурьевского МСО СУ СК России по Калининградской области Шаркова Д.И., в его производстве находится уголовное дело № 390099/16, возбужденное 19.02.2016, по ч.1 ст.238 УК РФ в отношении Давыдова О.А., и одним из оснований к возбуждению данного уголовного дела послужили результаты оперативно-розыскной деятельности, представленные территориальными органами ФСБ России в установленном законом порядке, в том числе, и рапорт о результатах оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» от 11.11.2015.

Из изложенного следует, что рапорт, копия которого опубликована в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» (выпуск № 570 от 19-25 октября 2017 года), имеется в материалах уголовного дела, которые, в свою очередь, относятся к информации ограниченного доступа, поскольку содержат конфиденциальные сведения о предварительном расследовании, то есть сведения, составляющие специально охраняемую законом тайну, разглашение которых противоречит интересам следствия и правосудия.

По смыслу ст.ст.4, 19 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 (О средствах массовой информации) именно на средство массовой информации и его редактора возложена обязанность соблюдения требований настоящего Закона, в том числе, обязанность по осуществлению контроля за недопустимостью использования средства массовой информации для разглашения сведений, составляющих государственную или

иную специально охраняемую законом тайну, то есть до публикации спорного рапорта, содержащего данные о результатах ОРМ, редакция газеты должна была убедиться в том, что указанные сведения не относятся к тайне предварительного расследования, в ином случае в соответствии с 2 ст. 161 УПК РФ им надлежало обратиться к следователю, в производстве которого находится уголовное дело, за получением разрешения на такую публикацию.

Однако, по сообщению следователя на соответствующий запрос суда, с момента возбуждения уголовного дела сотрудниками следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Калининградской области не принималось решения и не давалось каким-либо способом и кому-либо согласия о разглашении данных предварительного расследования, в том числе сведений, которые изложены в опубликованном рапорте, представители газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» в следственные органы за получением сведений о ходе расследования дела в установленном порядке не обращались и материалы уголовного дела им не предоставлялись.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и установив изложенные выше обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что публикацией процессуального документа, имеющего значение для уголовного дела и влияющего на результаты его расследования и рассмотрения, со стороны редакции газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» и ее учредителей допущено нарушение ст.4 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», выразившееся в распространении сведений, составляющих специально охраняемую законом тайну, а потому у Управления Роскомнадзора по Калининградской области имелись правовые основания для вынесения оспариваемого предупреждения.

При таком положении, с учетом установленных по делу обстоятельств и приведенных выше норм материального права, суд приходит к выводу о том, что действия административного ответчика, связанные с вынесением предупреждения № 582-05/39 от 01 февраля 2018 года, в полной мере соответствуют требованиям закона.

Само предупреждение также соответствует требованиям закона, оно вынесено лицом, уполномоченным на совершение таких действий, и прав административных истцов не нарушает. В этой связи оснований для удовлетворения заявленных Рудниковым И.П. и Березовской С.В. исковых требований суд не усматривает.

Доводы Рудникова И.П. и его представителя Золотарева М.Ю. о том, что распространение такой информации никаким образом не повлияло на результаты расследования уголовного дела и не причинило ущерба следствию, о незаконности оспариваемого предупреждения не свидетельствуют и его отмену повлечь не могут, поскольку само по себе отсутствие последствий от распространения сведений, составляющих специально охраняемую законом тайну, не освобождает средство массовой информации от предусмотренной законом ответственности.

То обстоятельство, что на момент публикации рапорта гриф секретности с чего был снят, правового значения не имеет, поскольку, как уже указано выше, рапорт находится в материалах уголовного дела, а потому вне зависимости от наличия грифа секретности относится к данным предварительного расследования и не подлежит несанкционированному разглашению.

Основания освобождения редакции и главного редактора от ответственности за распространение сведений, представляющих собой злоупотребление свободой массовой информации, предусмотрены ст.57 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации». Таких оснований, вопреки доводам административного истца и его представителя об обратном, судом в ходе рассмотрения дела не установлено.

Ссылки истца Рудникова И.П. и его представителя на то, что рапорт, копия которого была опубликована в газете, был представлен Руденком В.П., несостоятельны.

Действительно, как пояснил допрошенный судом в качестве свидетеля Руденок В.П., рапорт о результатах оперативно-розыскного мероприятия проверочная закупка», составленный 11.11.2015 сотрудником отдела УФСБ России по Калининградской области Земсковым В.В., в редакцию газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» передал он, кому именно, не помнит, также Руденок В.П. не смог вспомнить и пояснить суду обстоятельства, каким образом, когда и от кого им был получен данный процессуальный документ. Пояснил, что он прибыл в редакцию газеты, чтобы рассказать о необоснованном уголовном преследовании в отношении него со стороны правоохранительных органов, имея своей целью донести данный факт до общественности, в обоснование своих доводов он представил несколько процессуальных документов, в том числе, и опубликованный впоследствии рапорт.

Вместе с тем, как уже указано выше, именно на средство массовой информации и его редактора возложена обязанность соблюдения требований Закона о СМИ, в том числе, обязанность по осуществлению контроля за недопустимостью использования средства массовой информации для разглашения сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну, в связи с чем то обстоятельство, каким образом и от кого такие сведения поступили в редакцию газеты, значения не имеет и не может повлечь освобождение редакции средства массовой информации от ответственности.

Вопреки доводам представителя административных истцов об обратном, применение административным ответчиком такой профилактической меры, направленной на недопущение нарушения требований действующего законодательства, как вынесение оспариваемого предупреждения, нельзя расценить, как цензуру.

Иных доводов, заслуживающих внимания суда, ни административным истцом Рудниковым И.П., ни его представителем Золотаревым М.Ю. в ходе рассмотрения дела не приведено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.175-180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования учредителей газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича и Березовской Светланы Вениаминовны оставить без удовлетворения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г.Калининграда в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

В окончательной форме решение изготовлено 18 октября 2018 года.

Судья подпись