



**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

Судья Сергеева Н.Н.

Дело № 33 - 998

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
28 февраля 2018 годаг. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда составе:Председательствующего: Зинченко С.В. судей: Алферовой Г.П., Ивановой О.В.рассмотрела в судебном заседании 28 февраля 2018 года апелляционную жалоб; Ш.....а И.А. в лице представителя Золотарева М.Ю. на решение Центральной районного суда г. Калининграда от 24 ноября 2017 года, которым искомьк требования Ш.....а И.А.О. к УМВД России по Калининградское области, начальнику отдела МВД по Балтийскому району Горлачеву Александру Федоровичу, МВД России, Министерству финансов РФ в лице УФК по Калининградской области, третье лицо Автономная некоммерческая организации «Общественное телевидение России» о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда оставлены без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Зинченко С.В., объяснения Ш.....а И.А. и его представителя Золотарева М.Ю., поддержавших апелляционную жалобу, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

Ш..... И.А. обратился в суд с иском о признании распространенных в новостном сюжете «В Калининградской области фермера заподозрили в незаконной добыче янтаря» телеканала «Общественное телевидение России» начальником отдела МВД по Балтийскому району Горлачевым А.Ф. высказывания: «Были выявлены пять фактов незаконной добычи янтаря, где непосредственно, участвовал при двух фактах сам Ш..... И.А.О.....», не соответствующим действительности, порочащим честь, достоинство и деловую репутацию Ш.....а И.А.О. Просил обязать УВД Калининградской области и Начальника отдела МВД по Балтийскому району Горлачева А.Ф. опровергнуть эти сведения, для чего обратиться к АНО «ОТР» о даче опровержения и дать интервью по согласованию со СМИ об опровержении, а также взыскать с Министерства финансов РФ в лице управления федерального казначейства по Калининградской области компенсацию морального вреда в пользу Ш.....а И.А. О. в размере 01 рубля.

В обоснование требований в исковом заявлении Ш..... И.А.О. и его представитель по доверенности Золотарев М.Ю. ссылались на то, что изложенные начальником отдела МВД по Балтийскому району Горлачевым А.Ф. оспариваемые сведения являются недостоверной информацией, которая была высказана должностным лицом без учета судебных актов. Так, постановлением мировой судьи 2-го судебного участка Балтийского района Калининградской области от 06 мая 201 года, дело № 5-105-2м/2016, административное дело в отношении Ш.....а И.А.О. по ст. 7.5 КоАП РФ прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения. И решением Балтийского городского суда Калининградской области от 21 июня 2016 года, дело № 12-23/2016, это постановление оставлено без изменения, а жалоб; начальника ОМВД России по Балтийскому району - без удовлетворения. Факт незаконной добычи янтаря был установлен только один раз постановлением мирового судьи 2-го судебного участка Балтийского района Калининградской области от 06 июля 2016 года, дело № 5-180-2м/2016, что он, Ш....., 12.05.2016 года якобы участвовал в незаконной добыче янтаря. По причине не согласия как с судебными актами, так и с действиями сотрудников полиции, судебные акты были обжалованы и поданы жалобы на действия полиции. В данное время постановление от 06.06.2016 года вступило в законную силу и указывает, что имеется только один факт незаконной добычи янтаря. Считали, что приведенные судебные акты указывают на тот факт, что 15.04.2016 года Ш..... не участвовал в незаконной добыче янтаря, и протокол об административном правонарушении сотрудниками полиции был составлен незаконно безосновательно. Но гр. Горлачев А.Ф. в своих комментариях сказано корреспонденту АНО «ОТР», заявил обратное и утверждал, что якобы имеются доказанные факты участия истца в двух незаконных добычах янтаря. Такие утверждения должностного лица не соответствуют действительности, что подтверждается судебными актами. То есть должностное лицо - Начальник отдела МВД по Балтийскому району Горлачев А.Ф. распространил о Ш.....е недостоверную, ложную информацию широкому кругу зрителей, так как новостной выпуск АНО «ОТР» транслировался не только для зрителей Калининградской области, но и для зрителей всей территории Российской Федерации, что причинило истцу моральный вред в виде нравственных страданий человека и гражданина, обвинённого в системности незаконной добычи янтаря и умалило его труды, как фермера, по

целевому использованию арендованного земельного участка для выращивания сельскохозяйственных культур для импортозамещения санкционных продуктов. Тем самым сведения, распространенные в оспариваемом высказывании должностного лица, создали негативный образ истца как недобросовестного и нерадивого человека и гражданина, и нанесли ему моральный вред, который оценен в размере 01 рубля.

Судом принято изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе Ш..... И.А. с решением не согласен, считая выводы суда необоснованными.

Изучив материалы дела и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим оставлению без изменения.

Статьями 21 и 23 Конституции РФ установлено, что достоинство личности охраняется государством. Каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени.

На основании ст. 14 ГК РФ допускается самозащита гражданских прав. Способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения.

Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (ст. 10 ГК РФ).

Согласно положениям ст. 150 ГК РФ, достоинство личности, честь и доброе имя; деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, защищаются в соответствии Гражданским Кодексом РФ и другими законами в случаях, и в порядке им предусмотренных, а также в случаях и тех пределах, каких использование способом защиты гражданских прав (ст. 12 ГК РФ) вытекает из существа нарушенное нематериального права и характера вследствие этого нарушения.

В соответствии со ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду; опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности, а также вправе требовать возмещения убытков и морального вреда причиненных их распространением.

В силу ст. 1100 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен!

Согласно п. п. 7, 9 Постановления Пленума Верховного суда РФ "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" №3 от 24 февраля 2005 г., по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Исходя из смысла приведенных норм, обязанность доказывать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, равно как и порочащий характер этих сведений, лежит на истце. На ответчике лежит обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений, либо наличие оснований для выраженного мнения.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Несоответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которое не имели места в реальности во время к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики и обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина и деловую репутацию гражданина.

По смыслу действующего гражданского законодательства критерием отличия имеющих место утверждений о фактах и событиях от оценочных суждений (мнений убеждений) является возможность проверки таких сведений на предмет соответствия их действительности, истинности или ложности.

Согласно пунктам 4 и 7 «Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации», утвержденного Президиум Верховного Суда РФ 16.03.2016, отсутствие

хотя бы одного обстоятельства обязательной совокупности условий для удовлетворения иска (сведения должны носить порочащий характер, быть распространены и не соответствовать действительное! является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований (4), лице распространившее те или иные сведения, освобождается от ответственности, если докажет, что такие сведения в целом соответствуют действительности. При этом требуется доказывать соответствие действительности каждого отдельно взятого слова или фразы в оспариваемом высказывании (7).

Обращаясь с иском в суд, Ш..... И.А.О. сослался на то, что в новости» сюжете «В Калининградской области фермера заподозрили в незаконной добыче янтаря» телеканала «Общественное телевидение России» начальник отдела МВД по Балтийскому району Торлачев А.Ф. в своем комментарии заявил, что: «Были выявлены пять фактов незаконной добычи янтаря, где непосредственно участвовал при двух фактах сам Ш..... И.А.О.....».

Приведенные сведения, по утверждению истца, не соответствуют действительности и порочат его честь, достоинство и деловую репутацию, поскольку содержат обвинение в совершении двух нарушений вместо одного.

В ходе судебного разбирательства в результате просмотра названного видеосюжета всеми участниками процесса нашел подтверждение факт изложен? вышеназванной информации ответчиком Горлачевым А.Ф. при указанных истцом обстоятельствах.

Разрешая вопрос соответствия действительности оспариваемых сведений и к порочащего характера, суд правильно исходил из следующего.

Из письменных доказательств, полученных судом в порядке ст. 57 ГПК РФ по ходатайству ответчика Горлачева А.Ф., а именно пяти дел об административном правонарушении, предоставленных мировым судьей 2-го судебного участка Балтийского района Калининградской области, установлено следующее.

Согласно делу №5-105-2м/16 - 15.04.2016 г. в 10:30 час в г. Балтийск инспектором ИАЗ ОМВД России по Балтийскому району составлен Протокол об Административном правонарушении БР №0001598 в отношении Ш.....а И.А.О. согласно которому 15.04.2016 года около 01:30 час., находясь на участке местности 240 м от автодороги №192 и в 10 м от реки Приморка в р-не пос. Парусное БМР Калининградской области, гр-н Ш..... И. с помощью заводской мотопомпы, 3-х сачков, 4-х металлических труб, шланга, пожарного рукава длиной 20 м производил незаконную добычу янтаря, т.е. самовольно размывал землю и тем самым совершил: административное правонарушение, предусмотренное ст. 7.5 КоАП РФ

Постановлением мирового судьи 2-го судебного участка Балтийского район: Калининградской области от 06.05.2016 года по делу № 5-105-2м/16 на основании исследования названного протокола и представленных к нему доказательств административное дело в отношении Ш.....а И.А.О. по ст. КоАП РФ прекращено на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ за отсутствием в действиях состава административного правонарушения. Постановление обжаловал начальником ОМВД России по Балтийскому району Горлачевым А.Ф., одним решением судьи Балтийского городского суда Калининградской области от 21.06.2016 года постановление оставлено без изменения, жалоба - без удовлетворения оснований отсутствия убедительных доказательств виновности именно Ширин И.А.О. в совершении вменяемого правонарушения, поскольку за названные действия по самовольной добыче 93 граммов янтаря постановлениями мирового судьи 06.05.2016 года привлечено к административной ответственности 2 лица: Шири А.А.О. и Ширинли Ф.А.О., не отрицавших свою вину.

Согласно делу №5-106-2м/16, 15 апреля 2016 года в 10:00 час в г. Балти инспектором ПАЗ ОМВД России по Балтийскому району составлен протокол административном правонарушении БР №0001599 в отношении Ш.....а А.А.Дабасгулуоглы, согласно которому последний 15.04.2016 года около 01:30 час находясь на участке местности в 240 м от автодороги А 192 и в 10 м от реки Приморск в р-не пос. Парусное БМР Калининградской области с помощью заводе мотопомпы, 3-х металлических труб, шланга, пожарного рукава длиной 20 м производил незаконную добычу янтаря, т.е самовольно размывал землю и тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 7.5 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи 2-го судебного участка Балтийского рай Калининградской области от 06.05.2016 года по делу № 5-106-2м/16 на основании названного протокола и представленных к нему доказательств Ш..... А. признан виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ст. 7.5 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штраф размере 4000 рублей без конфискации орудий совершения правонарушения. Постановление вступило в законную силу, штраф оплачен 24.05.2016 года.

Согласно делу №5-107-2м/16, 15 апреля 2016 года в 08:50 час в г. Балти инспектором ПАЗ ОМВД России по Балтийскому району составлен протокол административном правонарушении БР №0001593 в отношении Ширинли ФамАлимоглы, согласно которому последний 15.04.2016 года около 01:30 час., находящийся на участке местности в 240 м от автодороги А192 и в Юм от реки Приморка в р пос. Парусное БМР

Калининградской области с помощью заводской мотопомпы, сачков, 4х металлических труб, шланга, пожарного рукава длиной 20 м производство, незаконную добычу янтаря, т.е самовольно размывал землю и тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 7.5 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи 2-го судебного участка Балтийского рай Калининградской области от 06.05.2016 года по делу № 5-Ю7-2м/16 на основании названного протокола и представленных к нему доказательств Ширинли Ф.. признан виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ст. 7.5 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штраф размере 4000 рублей с конфискацией янтаря массой 93 грамма, орудий совершения правонарушения - мотопомпы «КоЪБух» и шланга к ней. Постановление вступило в законную силу, штраф оплачен 24.05.2016 года.

Согласно делу №5-137-2м/16, 13 мая 2016 года в 07:10 час в г. Балтийск У ОМВД России по Балтийскому району составлен протокол об административном правонарушении БР №0011228 в отношении ШиринлиФамилаАлимоглы, согласно которому последний 13.05.2016 года примерно в 00:20 в районе п. Парус Балтийского муниципального района при помощи мотопомпы, путем размыва грунта занимался самовольной добычей янтаря, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ст. 7.5 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи 2-го судебного участка Балтийского рай Калининградской области от 09.07.2016 года по делу № 5-137-2м/16 на основании названного протокола и представленных к нему доказательств Ширинли Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ст. 7.5 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штраф размере 5000 рублей с конфискацией орудий совершения правонарушения.

Постановление вступило в законную силу, штраф оплачен 06.07.2016 года.

Согласно делу №5-180-2м/16, 10 июня 2016 года в 17:00 час в г. Балтийск У ОМВД России по Балтийскому району составлен протокол об административном правонарушении БР №0003606 в отношении Ш.....а И.А.О.: согласно которому 13.05.2016 года в 00:20 час.г-н Ш..... И.А., находясь в 1,5 от п. Парусное Балтийского муниципального района, имея умысел на самовольного добычу янтаря, заведомо зная, что у него не имеется соответствующего разрешения (лицензии), реализуя свой умысел, при помощи автомобиля марки «Мерседес» 410 КЛ, г.р.з. В 750 РИУ39 перевез на указанное место мотопомпу марки «Robbux», где помощью указанной мотопомпы начал размывать грунт для самовольной добычи янтаря то есть административного правонарушения.

Постановлением мирового судьи 2-го судебного участка Балтийского райе Калининградской области от 06.07.2016 года по делу № 5-180-2м/16 на основании названного протокола и представленных к нему доказательств Ш..... И.А.о. признан виновным в совершении административного правонарушений предусмотренного ст. 7.5 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа размере 5000 рублей без конфискации орудий совершения правонарушения Постановление обжаловалось в Балтийский городской суд и в Калининградский областной суд в порядке ст. 30.13.-30.18 КоАП РФ, оставлено без изменения, вступило в законную силу 23.08.2016 года.

Таким образом, суд правильно указал на то, что нашли подтверждение довод ответчика о наличии пяти административных протоколов по фактам незаконной добычи янтаря, а также о составлении двух протоколов в отношении истца.

В силу положений части 2 статьи 61 ГПК РФ, обстоятельства, установленными вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Проанализировав содержание вышеназванных дел и принятых по ним решений сопоставив дословное содержание оспариваемого высказывания с установленным при разрешении названных пяти административных дел обстоятельствами, суд пришел к обоснованному выводу о том, что истцом не доказана совокупность обстоятельств, имеющих значение для установления вины ответчика, поскольку сведения на которые ссылается истец, не являются порочащими, оскорбительными и ложными.

Достоверность фразы начальника ОМВД по Балтийскому району Горлачева А. С «Были выявлены пять фактов незаконной добычи янтаря, где непосредственно участвовал при двух фактах сам Ш.....» подтверждается материалами настоящего дела и самим истцом, она не является утверждением об обстоятельствах; не имевших место в действительности и не относящихся к истцу.

Вопреки доводам иска, оспариваемое высказывание не содержит утверждений факте привлечения истца дважды к ответственности за незаконную добычу янтаря, поэтому не является порочащим.

Оспариваемая истцом информация, как правильно признал суд, не имеет клеветнической направленности, в связи с чем также не подлежит опровержению Наличие злоупотребления правом со стороны заявленного ответчика - начальника ОМВД по Балтийскому району Горлачева А.Ф., то есть намерение причинить вред другому лицу, как и факты причинения истцу морального вреда действиями ответчик также не

установлены.

Учитывая изложенное и вышеприведенные нормы права, при отсутствии двух обстоятельств из обязательной совокупности условий для удовлетворения иска, суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для судебной защиты соответствию с положениями ст. 152 ГК РФ и отсутствии оснований для удовлетворения иска Ш.....а И.А. о защите чести, достоинства и деловой репутации компенсации морального вреда.

В апелляционной жалобе Ш..... И.А. ссылается на то, что судом не дана оценка лингвистическому заключению, из которого следует, что высказывания А. Горлачева создает образ Ш..... И.А. как недобросовестного гражданина уличенного в совершении серьезного преступления, такое высказывание не является, предположением.

Однако выводы данного заключения не противоречат выводам суда и установленным по делу обстоятельствам.

Судом установлено, что высказывание ответчика об имевших место двух факта? незаконной добычи янтаря Ш.....ым И.А. не является недостоверным и порочащие честь и достоинство истца, который не отрицал, что действительно один раз был привлечен к административной ответственности за указанное выше правонарушение, а по второму факту административное производство прекращено. При этом не имеет правового значения и не влечет удовлетворение иска то обстоятельство, что оспариваемое высказывание создает образ истца как недобросовестного гражданина, уличенного в совершении серьезного правонарушения, поскольку в целом изложенные Горлачевым сведения соответствуют действительности.

Прочие доводы апелляционной жалобы правового значения для дела не имеют и не могут влечь отмены решения.

Учитывая изложенное, оснований к отмене решения суда по доводам жалобы судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Центрального районного суда г. Калининграда от 24 ноября 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий: 

Судьи:  

