

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 ноября 2013 года

Московский районный суд города Калининграда в составе председательствующего судьи Юткиной С.М., с участием прокурора Московского района г. Калининграда Кондратенко Е.Е., при секретаре Исаковой Е.О., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданскому делу по иску Л.....а С.С. к ОАО «Российские железные дороги» в лице Калининградской дирекции тяги - структурного подразделения Центральной дирекции тяги - филиала ОАО «Российские железные дороги» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула,

УСТАНОВИЛ:

Л..... С.С. обратился в суд с иском о восстановлении на работе в Калининградской дирекции тяги ревизором безопасности движения поездов, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

В обоснование исковых требований указал, что с 16 апреля 2010г. работал в Калининградской дирекции тяги, с 27 февраля 2012г. - ревизором безопасности движения поездов. В его обязанности входил контроль за обеспечением безопасности движения поездов, профилактическая работа, направленная на предупреждение нарушений со стороны работников, выявление причин неудовлетворительного положения с обеспечением безопасности движения, принятие мер по их устранению, проведение плановых технических ревизий и проверок дирекции тяги, осуществление контроля за соблюдением трудовой и технологической дисциплины работниками, организация труда и отдыха локомотивных бригад, проверка организации технического обучения и инструктажа работников, связанных с движением поездов, осуществление контроля за выполнением должностных нормативов командно-инструкторским составом дирекции тяги в вопросах обеспечения безопасности движения.

Приказом от 19 сентября он уволен по пп. а п. 6 ст. 81 ТК РФ за однократное нарушение трудовых обязанностей - прогул, якобы совершенный им 02 августа 2013 г. Считает приказ об увольнении незаконным и изданным в связи с напряженным отношением между ним и руководством Калининградской дирекции тяги.

Истец полагает, что указанный приказ издан в связи с его обращением в Центральную дирекцию тяги ОАО «РЖД» по причине нарушения должностных нормативов по безопасности движения, режима труда и отдыха локомотивных бригад в Калининградской дирекции тяги. Кроме того, в связи с включением его в график дежурств и привлечением для работы в выходные и праздничные дни, он требовал от руководства оплаты за работу во время дежурств, однако руководство Калининградской дирекции тяги отказывало ему в оплате. По этой причине он не вышел на дежурство и был привлечен к дисциплинарной ответственности, в этой связи он обратился в суд с требованием об отмене приказов о привлечении к дисциплинарной ответственности и взыскании заработной платы за работу, в выходные, нерабочие и праздничные дни.

Кроме того, истец указывает, что 02 августа 2013 г. прогул он не совершал. В это день он прибыл в 7.30 ч. в свой кабинет, находящийся в административном здании Калининградской дирекции тяги, и решил провести профилактическую работу путем проведения внезапной проверки и осуществления контроля за обеспечением безопасности движения поездов и производства маневровой работы на прилегающих станциях. В 08.00ч. он направился на проверку на ст. Калининград-Сортировочный^ после обеда направился на ст. Кутузово-Новое, о чем сообщил заместителю начальника дирекции Сальнику И.Н., который ему звонил.

Вернулся он в административное здание Калининградской дирекции тяги около 16-30ч., в это время в здании никого из работников не было в связи с празднованием Дня железнодорожника. Во время его работы на ст.Калининград-Сортировочный и Кутузово-Новое, его видели работники Киборт А.В., Павлов Л.В., Петров А.Б., Дедков Д.А., Бабурин Ю.А. и Бертев СВ.

Указанные обстоятельства, по мнению истца, свидетельствуют, что прогул он не совершал.

В соответствии с положениями ст.234 ТК РФ просит взыскать заработную плату за время вынужденного прогула.

В судебном заседании истец поддержал свои требования по изложенным в иске основаниям, дополнительно пояснив, что в соответствии с руководящими документами ОАО «РЖД» и локально-нормативными документами на него, в первую очередь, возложена обязанность, контролировать безопасность движения поездов. Контролировать и выявлять причины нарушений локомотивными бригадами инструкций, он может только, находясь непосредственно на станциях, железнодорожных путях. 02 августа он спланировал провести очередную проверку, в связи с чем направился на станцию Калининград-Сортировочную. По результатам проверки от 02 августа им был составлен акт об отсутствии нарушений со стороны машинистов. Акт, составленный ответчиком, в котором был выявлен ряд нарушений инструкций, является фиктивным и не соответствует существующим нормативным документам. В силу возложенных на него должностных обязанностей он систематически проводит проверки безопасности движения поездов, решения по проведению таких проверок принимает самостоятельно. Ранее к нему руководитель никогда не предъявлял замечаний по поводу его проверок и в связи с этим отсутствием в здании Калининградской дирекции тяги.

Представитель истца по доверенности Золотарёв М.Ю. поддержал исковые требования по изложенным в иске основаниям.

Представитель ответчика по доверенности Попова Г.Н. возражала против удовлетворения исковых требований, представив письменный отзыв (л.д. 43-50). В судебном заседании пояснила, что поскольку указаний для проведения проверки от своего непосредственного руководителя - начальника Калининградской дирекции тяги Московцева А.В., Л..... С.С. не получал, в известность руководителя не поставил, проведение подобных мероприятий со стороны ревизора по безопасности движения поездов в период с 01 августа 2013 г. по 31 августа 2013 г. запланировано не было, акт представленный Л.....ым С.С. от 02 августа 2013г. не соответствует действительности, истцом совершен дисциплинарный проступок, т.е. прогул. С учетом положений ст. 192, 193 ТК РФ работодатель обоснованно принял решение об увольнении истца.

При принятии решения о применении к Л.....у С.С. дисциплинарного взыскания в виде увольнения за совершение им прогула 02 августа 2013 г., работодателем оценивались тяжесть совершенного им проступка и соразмерность применяемого дисциплинарного взыскания, учитывалось то, что от качества его работы зависит безопасность движения и эксплуатации поездов, и, соответственно, работодатель вправе предъявлять к нему повышенные требования к дисциплине, профессиональным и деловым качествам, что обусловлено характером выполняемой работы и занимаемой должности.

Прокурор в судебном заседании, в своем заключении предлагал удовлетворить исковые требования Л.....а С.С., по тем основаниям, что фактически Л..... С.С. находился при исполнении трудовых обязанностей, доказательств отсутствия истца без уважительных причин на рабочем месте ответчиком не представлено. Процедура увольнения Л.....а С.С. работодателем не нарушена.

Суд, заслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, заключение прокурора, приходит к следующему.

В соответствии с ст.81 ч.1 п.6 пп. «а» ТК РФ трудовой договор, может быть, расторгнут работодателем в случае прогула, то есть отсутствия на рабочем месте без уважительных причин в течение всего рабочего дня (смены), независимо от его (ее) продолжительности, а также в случае отсутствия на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня (смены).

Статьей 192 ТК РФ предусмотрены виды дисциплинарных взысканий за совершение дисциплинарного проступка, а именно: замечание, выговор, увольнение по соответствующим основаниям.

К дисциплинарным взысканиям, в частности, относится увольнение работника по основаниям, предусмотренным пунктами 5, 6, 9 или 10 части первой статьи 81 ТК РФ

При наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен (ст. 192 ТК РФ).

Порядок применения дисциплинарных взысканий регламентирован статьей 193 ТК РФ. В соответствии с которой, до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт.

Непредставление работником объяснения не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания.

Как установлено судом, Л..... СС. 16 апреля 2010г. принят в ОАО «Российские железные дороги» помощником машиниста 7 разряда, с 27 февраля 2012г. переведен ревизором по безопасности движения поездов (л.д. 7-19).

Как следует из приказа № КТК-1-120/К от 19 сентября 2013г. трудовой договор между Калининградской дирекцией тяги - структурным подразделением ОАО «Российские железные дороги» и Л.....ым С.С. расторгнут по пп. «а» п. 6 ст. 81 ТК РФ - однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей - прогул, совершенный 02 августа 2013 г. (л.д. 20).

Основанием для издания приказа послужил материал служебной проверки, протокол №500 от 16 августа 2013г., протокол №557 от 13 сентября 2013г., протокол №563 от 17 сентября 2013г., табель учета рабочего времени и акт об отсутствии на рабочем месте от 05 августа 2013г. (л.д.33).

Согласно акту от 05 августа 2013г. Л..... С.С. отсутствовал на рабочем месте 02 августа с 08.00 ч. до 17.00 часов, (л.д.76).

Согласно Правилам внутреннего трудового распорядка ревизору безопасности движения поездов установлен следующий режим работы: время начала работы - 8.00 ч., время окончания работы"- 17.00ч., с перерывом с 12.00ч. -13.00 ч. (Т.1 л.д. 74).

Согласно должностной инструкции ревизора по движения поездов основными задачами ревизора являются обеспечением безопасности движения поездов в Дирекции тяги; и проведение профилактической работы по предупреждению нарушений со стороны причастных работников, при этом ревизор находится в непосредственном подчинении у начальника дирекции тяги.

Ревизор обязан выявлять причины неудовлетворительного положения с обеспечением безопасности движения, устанавливать необходимые меры по устранению выявленных нарушений и недостатков, принимать участие в проведение плановых технических ревизий и проверок дирекции тяги, осуществлять контроль за соблюдением трудовой и технологической дисциплины работниками, связанными с движением поездов, организацией труда и отдыха локомотивных бригад (п.2,3,6 раздела «Должностные обязанности») (Т.1 л.д. 104-106)

Согласно п. 1 раздела 3 должностной инструкции ревизор имеет право действовать в соответствии с Положением о дирекции тяги и руководящими документами железнодорожного транспорта

В соответствии со ст. 209 Трудового кодекса РФ рабочее место - место, где работник должен находиться или куда ему необходимо прибыть в связи с его работой и которое прямо или косвенно находится под контролем работодателя.

В судебном заседании Л..... С.С. пояснил, что действительно 02 августа 2013г. на рабочем месте, в кабинете административного здания Калининградской дирекции тяги, он отсутствовал с 08.00 до 16.30ч., при этом он исполнял свои трудовые обязанности непосредственно на ст. Калининград-Сортировочная и станции Кутузово-Новое.

В судебном заседании, допрошенный в качестве свидетеля Сальник И.Н., заместитель начальника Калининградской дирекции тяги по эксплуатации, пояснил, что по поручению начальника дирекции тяги он позвонил Л.....у С.С. 02 августа 2013г. в 10.20 ч., чтобы узнать, когда Л..... С.С. прибудет в дирекцию тяги для того, чтобы руководитель поставил перед ним задачи, истец ему объяснил, что он находится на проверке на станции Калининград-Сортировочная, затем направится на станцию Кутузово-новое и прибудет в дирекцию в 15 часов. В тот день он Л.....а С.С. в дирекции не видел, в 15 часов Л..... не прибыл, на его звонки не отвечал.

Допрошенные свидетели Павлов А.В., и Шульган С.И., машинист и помощник машиниста Калининградской дирекции тяги, пояснили, что видели Л.....а СС на территории станции Калининград-Сортировочная на путях около 10-11 часов, когда подъезжали к конечному пункту. Л..... был в сигнальном жилете, и на видеокмеру снимал их прибытие. Согласно графику прибытие на- ст.Калининград-Сортировочная их состава 10ч.23 мин. по местному времени.

Свидетель Бабурин Ю.С., помощник машиниста, в судебном заседании пояснил, что когда он на тепловозе проезжал станцию 02 августа 2013 г. Кутузово-Новое вместе с машинистом Николаевым, видел Л.....а СС на станции в 13ч. 33 мин. по местному времени, Л..... его поприветствовал, махнув рукой.

Свидетель Петров А.Б., составитель поездов Дирекции моторовagonного подвижного состава, пояснил, что 02 августа 2013г., он работал на, станции Кутузово-Новое и видел Л.....а СС на железнодорожных путях в сигнальном жилете, с переносной радиостанцией приблизительно с 14 часов до 17 часов три раза по 15-20 минут.

Свидетель Кондрашов П.Е., помощник машиниста Дирекции моторовagonного подвижного состава, в судебном заседании пояснил, что 02 августа 2013г. встретил Л.....а СС, идущего от административного здания Калининградской дирекции тяги около 17 часов. Они друг друга поздравили с профессиональным праздником и разошлись.

Свидетель Бартев С.В., инженер по организации и нормированию труда Калининградской дирекции тяги, в судебном заседании пояснил, что видел Л.....а С.С. в 16 ч.30 минут 02 августа 2013г., когда тот вернул ему билеты в ДКЖ на концерт, посвященный Дню железнодорожника. При этом Л..... СС на машине ехал в дирекцию.

Как следует из приказа №529 от 01 июля 2013г. «О нормативах личного участия в обеспечении безопасности движения поездов в Калининградской дирекции тяги» для ревизора безопасности движения поездов установлено еженедельно участвовать в проведение «Дня безопасности» с проведением проверки организации предрейсового и послерейсового медицинских осмотров. Ревизор должен осуществлять выезд на участки и станции железной дороги для проверки состояния безопасности и производственной дисциплины, режима труда и отдыха локомотивных бригад, выполнения графика движения поездов. По итогам проведенных проверок составлять акт (п. 1.3.5) (Т.2 л.д. 39).

Также ревизор обязан проводить не менее 4 проверок выполнения должностных обязанностей и соблюдения бдительности работниками локомотивных бригад на станциях железной дороги, из них не менее двух ночных в период с 02.00 до 6.00 местного времени. Проверки оформлять актами с последующим предоставлением начальнику дирекции тяги, разрешается совмещать с «Днем безопасности».

Кроме того, ревизору установлено проводить не менее 4 проверок выполнения регламента служебных переговоров на станциях железной дороги с использованием регистратора переговоров, проверки оформлять актами с последующим предоставлением начальнику дирекции тяги, разрешается совмещать с «Днем безопасности».

Исходя из указанного приказа, следует, что ревизор по безопасности движения поездов помимо «Дня безопасности» вправе проводить необходимые проверки, направленные на обеспечение безопасности движения поездов.

В соответствии со ст. 91 ТК РФ рабочее время - время, в течение которого работник в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка организации и условиями трудового договора должен исполнять трудовые обязанности, а также иные периоды времени, которые в соответствии с законами и иными нормативными правовыми актами относятся к рабочему времени.

Анализируя показания свидетелей, не доверяя которым у суда не имеется оснований, суд приходит к выводу, что Л..... С.С. действительно находился на станции Калининград-Сортировочный и Кутузово-Новое 02 августа 2013г. с 10.10 ч. до 16.00 ч., исполняя трудовые обязанности.

Принимая во внимание локально-нормативные документы, в соответствии с которыми на Л.....а С.С. возложены обязанности таких проверок, как режим труда и отдыха локомотивных бригад, состояние безопасности и производственной дисциплины, проверка правильность выполнения маневровых работ, график движения поездов, работа Л.....а С.С. носила, в том числе разъездной характер.

Указанные выше обязанности, возможно было исполнять непосредственно на линии, в том числе, с «поля» с использованием переносной радиостанции и видеозаписи.

Таким образом Л..... СС во исполнение должностной инструкции правомерно находился на станциях Калининград-Сортировочный и Кутузово-Новое.

В связи с чем период времени с 10.ч 10 мин. до 17.00 часов 02 августа 2013г., заявленный ответчиком как прогул, истец, выполняя свои должностные обязанности, находился на объектах ОАО «РЖД».

В силу должностной инструкции непосредственным руководителем истца является начальник Калининградской дирекции тяги. Истец не отрицал, что не поставил в известность руководителя о проведении им проверки непосредственно на объектах железной дороги, вместе с тем, указанное обстоятельство не может свидетельствовать о совершенном им прогуле.

В судебном заседании свидетель Сальник И.Н. показал, что Л..... С.С. по телефону ему сообщил, что будет находиться на проверке на станциях железной дороги до 15 часов, о чем Сальник И.Н. доложил руководителю. Каких-либо мер по понуждению Л.....а С.С. немедленно вернуться на рабочее место руководителем принято не было. Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что начальник Калининградской дирекции тяги не возражал против проведения проверки Л.....ым СС. на станциях железной дороги до 15 часов.

Ответчиком в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлено бесспорных доказательств отсутствия Л.....а СС на работе без уважительных причин.

Принимая во внимание, что при рассмотрении спора о восстановлении на работе за прогул проверке подлежит факт отсутствия истца на работе без уважительных причин, предоставленный работодателем акт прослушивания регламента переговоров от 05 августа 2013г. (л.д. 81 Т.1) не может быть принят во внимание, поскольку не свидетельствует об отсутствии Л.....а С.С. на работе, а лишь отражает качество проделанной им работы.

То обстоятельство, что на предприятии существовали графики, утвержденные руководителем Калининградской дирекции тяги, проведения «Дня безопасности», не исключает возможность истца проводить дополнительные проверки по соблюдению безопасности и производственной дисциплины работников дирекции тяги.

Показания свидетеля Федина В.В., машиниста тепловоза Калининградской дирекции тяги, который пояснил, что не видел Л.....а С.С. на станции Калининград-Сортировочный 02 августа 2013г., сами по себе не могут служить основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что у работодателя отсутствовали основания для увольнения истца по подп. "а" п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ, факт совершения истцом прогула не доказан, в связи с чем Л..... С.С. подлежит восстановлению на работе.

Что касается требований истца о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, суд приходит к следующему.

В силу ч. 2 ст. 394 ТК РФ орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула.

Как разъяснено в пункте 62 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 г. N 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», средний заработок для оплаты времени вынужденного прогула определяется в порядке, предусмотренном статьей 139 ТК РФ.

Принимая во внимание положения ст. 139 ТК РФ, Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 декабря 2007 года, заработная плата за время вынужденного прогула с 19 сентября 2013г. по 26 ноября 2013г. составит 102663 руб.62 коп. (329379,13:154 (кол-во рабочих дней) x 48 (кол-во рабочих дней времени вынужденного прогула).

Согласно ст.333.19 НК РФ сумма госпошлины, подлежащая взысканию с ответчика, составит 3253 руб. Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Л.....а С.С. удовлетворить. Восстановить Л.....а С.С. на работе в Калининградской дирекции тяги - структурного подразделения Центральной дирекции тяги - филиала ОАО «Российские железные дороги» в должности ревизора по безопасности движения поездов с 19 сентября 2013 г.

Взыскать с ОАО «Российские железные дороги» в лице Калининградской дирекции тяги - структурного подразделения Центральной дирекции тяги - филиала ОАО «Российские железные дороги» в пользу Л.....а С.С. заработную плату за время вынужденного прогула 104647 руб.75 коп.

Решение в части восстановления на работе подлежит немедленному исполнению, в остальной части - по вступлению решения в законную силу

Взыскать с ОАО «Российские железные дороги» в лице Калининградской дирекции тяги - структурного подразделения Центральной дирекции тяги - филиала ОАО «Российские железные дороги» в доход местного бюджета 3293 рубля.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калининградский областной суд через Московский районный суд г. Калининграда в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения

Мотивир

ованное решение изг

Решение изготовлено 02 декабря 2013

Судья

подпись



Копия в

ерна.

Судья

Секрета

рь

Решение

суда 02 декабря 2013

2013 года в законную силу не вступило.

Судья

Юткина СМ.

Секрет

рь

Исакова Е.О.

